בישול אחר בישול בשבת

**א.** תנן במסכת שבת (1) קמה, ב; וראה גם בסוגיית הגמרא (1) לט, א) "כל שבא בחמין מערב שבת, שורין אותו בחמין [דהיינו בכלי ראשון, יעו' בדברי התוספות (לט, א ד"ה כל שבא) ובר"ן (2) דף י"ט בדפי הרי"ף] בשבת, וכל שלא בא בחמין מערב שבת, מדיחין אותו בחמין בשבת, חוץ מן המליח הישן וקולייס האיספנין, שהדחתן זו היא גמר מלאכן". ופירש רש"י [קמה, ב] "כל שבא בחמין, **כלומר שנתבשל**". ועוד פירש רש"י [לט, א] "ואין בו משום תיקון, שהרי נתקן כבר". ובסוגיית הגמרא (1) קמה, ב) אמרו: "כגון מאי [נקרא "שבא בחמין"], אמר רב ספרא, כגון תרנגולתא דרבי אבא". ודנו הראשונים והפוסקים, מהו דבר "**שנתבשל**" בערב שבת", שמותר לשרותו בחמין בשבת. ושני נושאים לדיון לפנינו:

[א] האם רק "מבושל **כל צרכו**", אין אחריו בישול, או גם כשנתבשל **בחלקו**.

[ב] האם רק דבר **יבש** שנתבשל ונצטנן, אין אחריו בישול, או גם דבר **לח**, או שיש הבדל בין דבר **יבש** לדבר **לח**.

**בישול אחר שלא נתבשל כל צרכו**

**ב.** בנדון הראשון, כתבו התוספות (1) לט, א ד"ה כל שבא) שרק אם **נתבשל לגמרי** מותר לשרותו בכלי ראשון. וכן מבואר בדברי הרמב"ם [הובא בבית יוסף (3)] שכתב: "המבשל על האור דבר **שהיה מבושל כל צרכו** או דבר שאינו צריך בישול כלל פטור". וכתב הבית יוסף (3) "ומשמע מדברי הרמב"ם דכשלא נתבשל כל צרכו, אף על פי שהגיע למאכל בן דרוסאי שייך ביה בישול, וחיובי נמי מיחייב [ועי' במשנ"ב (סי' רנג ס"ק לח) שהביא ב' שיטות בשיעור זה: "יש אומרים שהוא חצי בישול, ויש אומרים שליש בישול. והשו"ע לקמן בסימן רנ"ד ס"ב סתם חצי בישול, ובמקום הדחק אפשר דיש להקל"]. והרב המגיד כתב שדעת הרשב"א וקצת מפרשים, כל שנתבשל כמאכל בן דרוסאי שוב אין בו משום חיוב בישול דבר תורה. ונראה דלפי דבריהם **כל שנתבשל כמאכל בן דרוסאי** מותר לשרותו בחמין בשבת", יעו"ש.

**להלכה**: מרן השו"ע (3) סי' שיח סע' ד) הכריע כדעת הרמב"ם והתוספות: "**אם לא נתבשל כל צרכו ואפילו נתבשל כמאכל בן דרוסאי,** שייך בו בשול, אפילו בעודו רותח". וכתב המשנה ברורה (3) ס"ק כו) "כמאכל בן דרוסאי, והוא הדין יותר, עד שיגמר בישולו שייך בו בישול מן התורה". ובביאור הלכה (שם ד"ה אפילו) הרחיב להביא מדברי רבותינו הראשונים שנחלקו בנדון בישול אחר בישול דבר שלא נתבשל כל צרכו,

וסיים: "אין לזוז למעשה מפסק השו"ע, ובפרט דהוא דאורייתא. **ומכל מקום** נראה דבדיעבד אם החזיר הישראל הקדירה במקום חם, דהיינו לתנור גרוף [דאי לאו הכי אסור משום חזרה לכו"ע וכנ"ל בסימן רנ"ג] **אין לאסור התבשיל בדיעבד**, וכמו שכתב הפמ"ג [ס"ק י] דכל שיש ספק פלוגתא אי הוי בישול אין לאסור בזה בדיעבד".

**בישול אחר בישול בדבר יבש ובדבר לח שנצטנן**

**ג.** בסוגיא במסכת שבת (1) מ, ב) מפורש האיסור לחמם מים ושאר משקים לדרגת חום של "יד סולדת בו", שאז יש בו בישול מהתורה, כדברי הגמרא: "א"ר יהודה א"ר שמואל, אחד השמן ואחד מים, יד סולדת בו אסור, אין יד סולדת בו מותר" [ושיעור "יד סולדת בו" הוא "כל שכריסו של תינוק נכווית", ובספר שמירת שבת כהלכתה (פ"א סע' א) הביא מדברי הגרש"ז אויערבך, כי עד חום 45 מעלות צלסיוס אינו נחשב כ"יד סולדת בו". ובמקום שדין "יד סולדת בו" הוא לקולא, כתב באגרות משה (6) דיני בישול אות ו) שאין להקל אלא בשיעור של כ- 160 מעלות פרנהייט, שהם 71 מעלות צלסיוס].

אמנם לא נתברר בסוגיא, מה דין **מים** [וכל דבר לח] **שנתבשלו** [בחום "יד סולדת בו"] **ונצטננו לגמרי**, האם כיון שנתבשלו שוב אין בהם בישול [וכדברי המשנה (1) "כל שבא בחמין מערב שבת, שורין אותו בחמין בשבת], או מכיון שנצטננו, חזרו למצבם הראשוני, ושוב יש בהם בישול [ושאני מים [וכל דבר לח] מדברי המשנה הנ"ל, שמדובר בדבר יבש, וכפי שיבואר להלן הסברא לחלק בין דבר יבש לדבר לח]. ונחלקו בדין זה רבותינו הראשונים והפוסקים:

**• בישול אחר בישול בדבר יבש -** הרא"ש (2) הביא את דברי רש"י, שיוצא מהם לכאורה שיש בישול אחר בישול, והקשה עליו מהמשנה הנ"ל, וכתב לחלק בין **דבר יבש** ["כגון תרנגולתא דרבי אבא", המוזכרת בסוגיא בדף קמ"ה] **שאין בו בישול אחר בישול**, לבין דבר לח שנצטנן, שיש בו בישול מהתורה אם חזר וחיממו לחום ש"יד סולדת בו". **והסברא לחלק בין** דבר **יבש** לדבר **לח**, מבוארת בדברי המשנה ברורה (3) ס"ק כט) "דבדבר לח כיון שאזיל חמימותו ונצטנן בטל ממנו שם בישולו הראשון". וביתר ביאור בדברי החזון איש (6) "דדבר יבש, כיון שנתבשל אין בו עוד בישול, אבל דבר לח דאינו מתרכך בבישולו, אלא **חמימותו זהו תיקונו**, כל שנצטנן חוזר לקדמותו, ויש בו בישול אחר בישול". כלומר, בדבר יבש, הבישול השני אינו מחדש שינוי בגוף הדבר שנתבשל, משא"כ בדבר לח [וראה תוספת הסבר בדברי רבי משה ידלר, בספרו מאור השבת (8) ס"ק טז) ובספר ארחות שבת (10), ובמש"כ מדברי החזון איש, שלכן **במתכת שהתבשלה ונצטננה,** אסור להתיכה שנית, היות ומשעה שחזרה למצב מוצק, בטל ממנה הבישול הראשון, והבישול השני מחדש בה שינוי].

**• בישול אחר בישול בדבר לח שנצטנן -** בדברי **הרא"ש** (2) הנ"ל מפורש איפוא, כי בדבר **לח** שנצטנן יש בישול אחר בישול מהתורה [וכן דעת הטור ורבנו יונה]. אולם בדברי **הרמב"ם** [הובא בבית יוסף (3)], **הרשב"א** (2) **והר"ן** (2) שלא חילקו בין דבר לח לדבר יבש, משמע כי גם בדבר לח שנצטנן לגמרי, אין בישול אחר בישול [והסבר שיטתם יתכן לומר על פי מה שכתב בדרשות הר"ן (2) "כי המים כשהוחמו וקיבלו צורת החום, גם כי יתקררו, יקבלו צורת החום שנית יותר בקלות, מפני שהחום הראשון חִלחל ודִקדק חלקיהם, ולכן יקבלהו שנית ביתר קלות, יעו"ש בדבריו].

**מחלוקת מרן השו"ע והרמ"א להלכה**

**ד.** מרן השו"ע (3) סי' שיח סע' ד) הכריע כדעת הרא"ש וסיעתו, שאין בישול אחר בישול בדבר **יבש**, אך בדבר **לח** יש בישול אחר בישול [ובביאור הלכה (3) ד"ה אם נצטנן) הביא מדברי הפרי מגדים (6) "שאם התבשיל הלח הורק לכלי שני, אף אם היה עדיין יד סולדת בו, יש לומר דדינו כמו נצטנן, ויש בו עתה משום בישול"].

והרמ"א פסק (3) סי' שיח סע' טו; וכן בסי' רנג סע' ה (5) "**ונהגו להקל** [שאין בישול אחר בישול בדבר לח] **אם לא נצטנן לגמרי**" [ועוד כתב הרמ"א (3) שם סע' ד) "ויש אומרים, דווקא אם מצטמק ויפה לו" (רבנו ירוחם). כלומר, לדעת הרמ"א רק בלח שנצטנן והוא מצטמק ויפה לו אסור לבשלו בשנית, אבל מצטמק ורע לו, מותר גם אם נצטנן לגמרי. ברם יעו' במשנה ברורה (3) ס"ק כה) שהביא את דעת הב"ח והגר"א שחלקו על הרמ"א, ואסרו בישול אחר בישול גם בלח שנצטנן ומצטמק ורע לו].

**• שיעור החום המבואר ברמ"א "אם לא נצטנן לגמרי" -** באגרות משה (6) ס"ק א-ב) פסק כדברי שו"ע הרב, דהיינו "כל זמן שראוי עדיין לאכול מחמת חמימותו". והחזון כתב (6) "שחמימותו ניכרת".

**• ההבנה בהכרעת הרמ"א -** בספר מאור השבת (6) הביא מדברי האחרונים שנחלקו בשאלה, האם הרמ"א הכריע **שאין בישול** בלח שנצטנן לגמרי [כדעת הרמב"ם והרשב"א], אלא שנהגו **להחמיר** כל זמן שלא נצטנן לגמרי [ולפי הבנה זו, התיר החזון איש אמירה לנכרי לחמם לח שנצטנן לגמרי, יעו' בארחות שבת (10) הערה מא]. או שפסק **שיש איסור בישול** מדאורייתא כשנצטנן לגמרי [כדעת הרא"ש], אלא שאם לא נצטנן לגמרי לא החמירו בזה [וראה להלן עוד נפק"מ בזה].

• הנוהג כדעת הרמ"א [לחמם תבשיל שלא נצטנן לגמרי], האם רשאי לחמם עבור הנוהג לחומרא כדעת השו"ע - מאור השבת (12).

**הגדרת דבר יבש [מאכל שרובו יבש ומיעוטו לח]**

**ה.** בחזון עובדיה (7) ובמאור השבת (9) ס"ק לב) הביאו את הסתירה בדברי הבית יוסף, שמחד גיסא כתב בשם רבנו ירוחם "כל **שרובו** רוטב ומצטמק ויפה לו והוא צונן כשהחזירו על גבי הכירה, הוי מבשל גמור". ומאידך כתב: "כל דבר **שיש בו** רוטב ומצטמק ויפה לו, והוא צונן שהחזירו על גבי הכירה ומצמק, הוי מבשל גמור". והביאו את דברי המנחת כהן שעמד על סתירה זו, והכריע להלכה דכל **שרובו** רוטב נדון כדבר לח, וכל **שמיעוטו רוטב ורובו יבש, נדון כדבר יבש**. וכדבריו נקטו להלכה הפמ"ג וכף החיים. ובחזון עובדיה (7) ביאר את דבריהם, על פי שיטת רבנו ירוחם המובא ברמ"א (3) סי' שיח סע' ד), שבלח שמצטמק ורע לו אין בישול אחר בישול, ולכן כשיש מעט רוטב ורובו יבש, על פי רוב הוא מצטמק ורע לו, כי הלחלוחית המועטת מתאדה ומתיבשת, ולכן אין בו בישול אחר בישול.

ברם באגרות משה (6) אות ז) כתב שמן הראוי להחמיר מלחמם מאכל שיש מיעוט רוטב "ובשעת הדחק גדול יש להתיר" [וראה במש"כ בחזון עובדיה על דבריו]. ובספר מאור השבת תלה את הנדון בזה, בספק הנ"ל בהבנה בהכרעת הרמ"א, והביא את דברי הגר"ע עטיה, שלדעת מרן המחבר ראוי להחמיר בזה. וכן הובא בספר ארחות שבת (10) סע' כב) בשם "גדולי הוראה" שאם יש כמות רוטב שנצטנן העומדת בפני עצמה בתוך כלי, יש לאסור את חימומו.

**• מאכל סמיך, האם נחשב דבר יבש או לח [קטשופ] -** ראה באגרות משה (6) אות ה) ובארחות שבת (10) סע' כא).

**• חימום דבר צונן מוצק מבושל שסופו להיות נימוח -** ראה בדברי המשנה ברורה (5) ס"ק ק) שכתב להקל ולהתיר את חימומו, ובסיכום דברי הפוסקים בנדון זה בספר ארחות שבת (10)- (11) סע' כג, ובהערות שם).

**ו. נידונים מעשיים**

• שיירי מרק שנשאר במצקת ונצטנן ורוצה להחזיר המצקת לכלי הראשון - ארחות שבת (11) סע' כד).

• החזרת מכסה שנצברו עליו אֵדים שהפכו לטיפות מים, למקומו על הכלי הראשון - ארחות שבת (11) סע' כה).

• שתה כוס תה, ורוצה למלא הכוס פעם נוספת ברותחין, האם צריך לרוקן שיירי המשקה הראשון - נשמת השבת (11)

**סיכום השיטות ודברי הפוסקים להלכה -** ארחות שבת (10)-(11) ובספר שירת הים (13).

גרופה וקטומה

דיני שהיה בשבת

"שהיה, היינו שנותן תבשיל מערב שבת ע"ג כירה, לא דרך הטמנה, ומניחו עומד ע"ג כירה ובשבת נוטל מהכירה. וחזרה - כשהניחם מערב שבת ע"ג כירה ובשבת נוטלו מהכירה ורוצה להחזירה שנית ע"ג כירה" [הקדמת המשנה ברורה לסי' רנג (2)].

**א.** בתחילת פרק "כירה" במסכת שבת (1) נחלקו חנניה וחכמים בביאור דברי המשנה "כירה שהסיקוה כו' בגפת ובעצים **לא יתן** עד שיגרוף או עד שיתן את האפר", יעו' בהקדמת המשנה ברורה הנ"ל (2) שסיכם את עיקרי הדברים:

"דעת חנניה - אם התבשיל כבר נתבשל כמאכל בן דרוסאי [שיעור חצי בישול וי"א כשליש בישול, יעו' במשנ"בס"ק לח (3)] מותר להשהותה ע"ג כירה אפילו אם אינה גרופה מן הגחלים ואינה קטומה. וחכמים סוברים - אם הכירה אינה גרופה וקטומה אסור לשהות, אלא אם כן נתבשל כל צרכו ומצטמק ורע לו. ומבעי להש"ס "האי לא יתן דתנן ר"ל **לא ישהה** אלא אם כן גרוף וקטום, ואתיא כרבנן דחנניה. או לא יתן ר"ל **לא יחזיר**, אבל שהיה מותרת אפילו אינו גרוף וקטום, ואתיא כחנניה. ולא איפשיטא האי בעיא.

ופסקו הרי"ף והרמב"ם והעומדים בשיטתם לשהות תנן וכרבנן דחנניה, דאפילו לשהות בעינן ע"ג גרופה וקטומה. והתוספות פסקו להחזיר תנן, אבל לשהות מותר אפילו על אינה גרופה משנתבשל כמאכל בן דרוסאי וכחנניה. והן השתי דעות שהובאו בשו"ע בסימן זה. דעה א' (2) היא דעת הרי"ף והרמב"ם. והיש אומרים שמביא המחבר בסוף סע' א' (3) הוא דעת רש"י ותוספות הנ"ל. והרמ"א פסק להקל כדעה זו", עכ"ד.

אמנם למעשה, כתב בביאור הלכה (3) ד"ה ונהגו להקל) שלכתחילה טוב להיזהר ולהחמיר כשיטה הראשונה בשו"ע. אך החזון איש (4) כתב שיש להקל לכתחילה כדעת הרמ"א. ואף מנהג הספרדים להקל כדעת הרמ"א, ואף שלפי כללי ההלכה בדעת מרן השו"ע, כאשר מביא דעה ראשונה ב"סתם" ודעה שניה כ"יש אומרים", דעתו לפסוק כדעה הראשונה- מכל נהגו הספרים להקל כדעה השניה בשו"ע לפי "שהיא דעת רוב הגאונים והראשונים, ומילתא דרבנן היא, וספיקא דרבנן לקולא" [חזון עובדיה (9), ועי' בכף החיים ואור לציון המובאים בספר ארחות שבת (12) הערה ב].

**ב.** טעם איסור "שהיה" הוא מחמת גזירה "**שמא יחתה בגחלים**" למהר בישולו [יעו' בתוספות (1) ד"ה לא יתן) במש"כ בסופו, ובר"ן [הובא בספר בירורי חיים (7)], ועי' במשנ"ב (2) ס"ק יב)]. ועל כן אסרו את השהיה "אלא אם כן **גרף**, דהיינו שהוציא ממנו כל הגחלים. או **קטם**, דהיינו שכסה הגחלים באפר למעט חומם" [לשון השו"ע (2) ועי' במשנה ברורה (ס"ק יג-יד) שכתב כי **בגריפה** יש להוציא את הגחלים **מחוץ** לכירה, **ובקטימה** יש לכסות את **כל** הגחלים].

וראה במש"כ בספר בירורי חיים (7) שנחלקו הראשונים האם ההיתר הוא משום "**היכר**" או משום "**היסח הדעת**" [ויש בזה נפק"מ האם צריך לכסות את **כל הגחלים**. אם גדר ההיתר הוא משום **מעשה היכר**, די בסילוק הגחלים לצד אחד, דהוי היכר [וכן דעת הר"ן]. ואילו הסוברים שצריך לחתות **כל** הגחלים [רמב"ם], היינו משום שצריך **היסח דעת גמור** מהאש].

עוד יש להוסיף ביסוד איסור "שהיה", שאין האיסור דוקא **במעשה הנחת הקדירה**, אלא האיסור הוא **שלא יהיה מונח** [ועובר בכל רגע ורגע, מכיון שבכל שעה שהקדירה עומדת כך יש חשש שמא יחתה]. ולכן אם כשהגיע זמן חשיכה לא נתבשלה הקדירה כל צרכה או שמצטמק ויפה לו, צריך לסלק, כמבואר בדברי המשנה ברורה (2) ס"ק י).

**ג.** והנה לאור השינוי במציאות הבישול מזמן חז"ל שהיו מבשלים על גחלים [והיה שייך חשש "חיתוי"], לזמנינו שמבשלים על גבי **כיריים של גז או חשמל** - דנו הפוסקים בהלכות "שהיה" ובדין "גרופה וקטומה" בכיריים מסוג זה.

בשו"ת פנים מאירות (5) הובאו דבריו בשערי תשובה (5) נקט שגם בשהיה על גבי "כלי הברזל שנותנים תחתיו משקה חריף שקורים שפירטוס [כהל] ונותנים פתילה ודולק", יש חשש שיחתה להגביה את הלהבה "ולכן חייבים חכמי הדור למחות בידם". אמנם יעו' בחזון עובדיה (9) שהביא דעת החולקים על הפנים מאירות, הסוברים שמכיון וכירת חשמל לא היתה בזמן חז"ל אין בידינו לגזור גזירת חדשות.

ועי"ש בדבריו שתלה את הספק, האם מותר להשהות על גבי אש בוערת [כיריים שלנו] וחוששים לחיתוי, בספקו של הביאור הלכה (3) ד"ה אפילו) האם יש חשש חיתוי בקש ובגבבא בשעה שבוערים "**דאולי בשעה שבוער אין לחוש לחיתויי, דלמה לו לחתות כשבוער, ואין צריך לחתות כי אם שנכבה**. וזה אשמועינן, דבקש כיון שנכבה לא יועיל חיתויו דכלה גם הגחלת, משא"כ גבי גפת ועצים לעולם אסור דיבוא לחתות בגחלים לאחר שיכלה האש". ואם כן הוא הדין בכיריים של גז שאינם נכבים, יש להסתפק דאולי אין חשש חיתוי. אך יתכן שיש לדחות, מאחר ובבישול שלנו רגילים להגדיל ולהקטין האש במהלך הבישול, ושפיר גם כיריים שלנו בכלל הגזירה שמא יחתה.

**ד.** ואמנם רבים נוהגים לכסות את הכיריים של הגז בפח ["בלעך"] כדי להחשיבם כ"גרופה וקטומה", אך יש לדון בזה מכמה פנים. ראשית, על **עצם הכיסוי** פקפק החזון איש (4) בהסתמך על דברי הטור (1) המובא בביאור הלכה (2) ד"ה ליתן עליה), וכתב החזון איש: "והנה הא דמהני הפסק קדירה ריקנית [המבואר בשו"ע סע' ג (4)] נראה שהוא [א] שינוי שאין דרך בישול בכך [ב] וגם ממעט את החום הרבה. אבל **הכיסוי שדרכו בכך ואינו ממעט את החום כל כך הוא בכלל על גבה**. ולפי זה כתב **החזון איש (ס"ק יא) "שהיה** דנהוג בארצנו הק', אף אם **מעמידים פח של מתכת ומשימין הקדירה בתוך הפח מכל מקום לא חשיב כדין נתן קדירה ריקנית** על הכירה להפסיק, דהכא לא הוי רק ככיסה את הכירה בכיסויה והעמיד הקדירה על הכיסוי, דזה חשיב על גבה" [ומכל מקום הצריך החזון איש ליתן פח על האש מטעם אחר: "אם האש מוגן מאויר ובהסרתו את הקדירה מגיע אויר יש לחוש משום מבעיר, ולכן צריך כיסוי על האש". ועי' בספר **ארחות רבינו הקהילות** יעקב (6) אות י). ובענין חידושו של החזון איש לאסור נתינת פח על האש בשבת **מחשש בישול המתכת,** יעו' במה שהשיגו עליו בשו"ת שבט הלוי (5) בסוף דבריו, ובספר שמירת שבת כהלכתה (10) הערה סז].

## ברם רבים נחלקו על החזון איש, יעו' בשו"ת שבט הלוי (5) שנשא ונתן עם מרן החזון איש בדין זה, ובא "ללמד זכות על ישראל דמנהגם תורה היא", וכתב שכיסוי פח "מאחר ואין דרכו להיות שם, מותר, דהוי כמו גו"ק. וממילא אין זה דומה כלל למש"כ רש"י והטור שכיסוי קדירה לא מהני, דהתם הוא הכיסוי הרגיל ששמים שם כל יום". וכן נקטו באור לציון (8) בהערות לאות א). ובאגרות משה (6) שכתב: "אבל בתנור גז שאין הדרך לבשל, בכיסוי פח אין לך היכר גדול מזה שמסלק דעתו מלחתות, ואין לחוש לחיתוי". ועי' בזה בחזון עובדיה (9) ובארחות שבת (12) סע' ח).

**ה.** עוד יש לדון האם כיסוי הכיריים בפח מחשיבם ל"גרופה וקטומה", כי מציאות "חשש החיתוי" בכיריים של גז שונה במהותה מחשש החיתוי מזמן חז"ל שבישלו על גחלים, וכמו שכתב האגרות משה (6) "דהא חזינן **שגזרו רק שלא יחתה בגחלים, ולא לשמא יביא עוד עצים כשיכלה האש**. ואם כן **בתנור גז** שלא שייך חיתוי בגז שכבר יש שם, אלא אם רוצה להגדיל האש צריך שיתן עוד גז אחר על ידי שמסובב הכפתור ופותח יותר את הצינורות שמובילים את הגז, **הרי זה כמו להביא עצים אחרים שלא גזרו** מכיון שלא חששו שיעשה בידים".

ומכל מקום כתב האגרות משה: "**אך טוב יותר שהכיסוי של פח המתכות יכסה גם את הכפתורים**, כדי שההיכר יהיה גם **במקום החיתוי** כמו הקטום, שיש אולי לחוש שלא ירגיש בהכיסוי ויחתה. אבל ודאי זה לבד **שיכסה הכפתורים ולא את האש לא יועיל**, שהעיקר הוא שצריך להראות שדעתו להפחית שזה נראה יותר בכיסוי האש". אולם בשמירת שבת כהלכתה (11) הערה ריח) וכן באור לציון (8) אות ב), ב**ארחות רבינו הקהילות** יעקב (6) אות יג), ובספר ארחות שבת (12) סע' ח) כתבו שאין צורך לכסות גם את הכפתורים [ועי"ש (13) במש"כ בדין נתינת מנעול על דלת תנור או הדבקת נייר על כפתורי הגז והחשמל].

**ו. פלטה חשמלית בשבת -** נקטובשו"ת הר צבי (6) באור לציון (8) תשובה א) בחזון עובדיה (9), ובשמירת שבת כהלכתה (11) סע' ל ובהערה פג) שדינה ככירה "גרופה וקטומה" [ונפקא מינה לדיני שהיה בשבת], דלא כדעת החזון איש, המובא בספר ארחות רבנו (6) אות יא). ועי' **סיכום הדעות בספר ארחות שבת** (12) סע' יג-יד).

**ז. פרטים בדיני שהיה**

**• שהיה על גבי אש מגולה, כאשר הלהבה נמצאת במצב שאי אפשר להגבירה יותר -** באור לציון (8) תשובה ג) התיר, בניגוד לדעת האגרות משה (8) סימן עד תשובה כה).

**• שהיה על גבי מכשירים חשמליים המיועדים לחימום הבית -** מותרת, יעו' באגרות משה (8) סימן עד תשובה לד).

• שהיה **במים** שלא התבשלו מערב שבת - ארחות שבת (12) סע' ד).

**ח.** **דיני הנחת תבשילים** **בשבת** - דעת הגר"ע יוסף (9) להתיר החזרת תבשיל [באופן שאין בזה איסור בישול] על פלטה של שבת. אמנם רבים נחלקו עליו [כמצויין בדבריו], וכמובא בארחות שבת (13) סע' סג). ועיין שם ובספר שמירת שבת כהלכתה (10)-(11) פרטי הדין הנחת התבשילים על על גבי קדירה ריקה, פלטה חשמלית ופלטה חשמלית העתידה להידלק על ידי שעון.

**דין עבר ושהה או שכח ושהה -** יעו' בשו"ע (3) ובמשנה ברורה (שם ס"ק כט-לב).

חזרה בשבת

**א.** הנוטל קדירה מעל האש בשבת, גזרו חז"ל שלא יחזירנה אל האש [אף אם התבשיל מבושל כל צרכו, ואין איסור בישול], ולא התירו אלא בתנאים שיפורטו להלן - איסור זה מכונה בשם '**איסור חזרה**', כמפורש במשנה בתחילת פרק "כירה" (1) **"**לא יתן עד שיגרוף או עד שיתן את האפר", וכל הספק בגמרא היה אם "לא ישהה" תנן [כרבנן דחנניה] או "לא יחזיר" תנן [חנניה], אך "להחזיר" לכו"ע לא יחזיר אלא אם כן הכירה גו"ק (לשון הבית יוסף (3)).

מובן מאליו, כי מדין איסור 'חזרה' נלמד שאסור להניח בשבת על הכירה, תבשיל שלא היה מונח על גבה בכניסת השבת, איסור זה מכונה בשם '**נתינה בתחילה**', ויבואר להלן.

**בטעם איסור חזרה -** נחלקו הראשונים, **רש"י בפירושו** למשנה כתב שהטעם הוא "**דמחזי כמבשל**", וכן מפורש בר"ן. אולם בספר הישר (3) כתב רבנו תם שטעם איסור חזרה [בכירה שאינה גו"ק] כי בשעה שנוטל את הקדירה מן האש, פעמים שמצטננת קצת **וחוששים שמא יחתה** בחזרתו [וראה במשנ"ב (סי' רנג ס"ק לג) שנקט ל**עיקר הטעם משום דמחזי כמבשל** [ורק בשער הציון[ס"ק לז] הביא טעמיה דרבנו תם] ובמשנ"ב (סי' שיח ס"ק צח) העתיק בשוה שני הטעמים. ובאור שמח (3) הביא ב' טעמים הנ"ל מדברי הראשונים, ונקט דהרמב"ם ס"ל כהטעם דמחזי כמבשל, וביאר שמחלוקת התוספות והרמב"ם לשיטתם במחלוקת אם שייך בישול אחר בישול לאחר שנתבשל כמאכל בן דרוסאי].

**ב. שיטת התוספות והרא"ש בדין איסור חזרה בערב שבת**

לדעת התוספות (1) לו, ב ד"ה וב"ה) והרא"ש (2) אם נטל את הקדירה בערב שבת בזמן שאם היתה קרה לא היה שהות להרתיחה, אסור להחזירה, דגזרינן אטו היכא שנטלו בשבת, שאם נתיר להחזירה מבעוד יום יבואו להחזירה כשנוטלה בשבת [ומכל מקום, כל זה דוקא **אחר שנגמר בישול הקדירה** ומניחה על הכירה כדי לשמור חומה, אבל **כל זמן שלא נתבשלה, מותר להחזירה**]. ברם הר"ן (2) וכתב הבית יוסף (3)שגם **רש"י והרמב"ם** חולקים, ולדעתם **איסור חזרה הוא רק בשבת**. דעה זו הובאה ברמ"א (4) סעיף ב) וסיים: "והמנהג להקל, אך טוב להחמיר במקום שאין צורך כל כך".

**ג. שיטת הר"ן בשם הירושלמי - איסור חזרה הוא רק בערב שבת**

הר"ן (3) מביא את דברי הירושלמי שכל המחלוקות לגבי תנאי חזרה [אשר יבוארו להלן **אות ד**] נאמרו רק כשסילק הקדירה **בערב שבת** ולא החזירה עד חשיכה [הר"ן לטעמו הנ"ל שצריך גו"ק כדי להתיר חזרה משום **מחזי כמבשל**, וע"כ ס"ל שרק באופן זה יש מחזי כמבשל]. אבל משנטלו משחשכה [דהיינו בשבת] אפילו הניחו ע"ג קרקע מותר להחזיר. וכתב הבית יוסף (3) "ודבר פשוט הוא **שאין כן דעת התוספות והרא"ש** [שהרי הם אוסרים להחזיר אפילו מבעוד יום סמוך לחשיכה, כנ"ל, וכל שכן להחזיר כשיסלק משחשכה], וגם הרמב"ם (3) כתב בהדיא היפך הירושלמי.

אולם בדרכי משה (3) כתב: "מיהו **רבים נוהגים להקל כדברי הר"ן** (3), שלאחר שהוציאו מן התנור שלנו שיש לו דין כירה מחזירין לתוכו אע"פ שהניח ע"ג הקרקע כל זמן שהוא חם". והביא כן להלכה בהגהותיו לשו"ע (4)סעיף ב) "ויש אומרים דכל זה אינו אסור רק כשנטלו מן הכירה מבעוד יום, ולא החזירו עד שחשכה; אבל אם לקחו משם משחשכה, אפילו הניחו ע"ג קרקע מותר. **וכן נוהגים** להקל בתנורים שלנו שיש להם דין כירה, וסומכים עצמם על דברי המקילים", אך סיים: "**וטוב להחמיר**" [ויעו' במה שכתב המשנה ברורה (4) ס"ק סז].

ולהלן יבואר שנקטו הפוסקים לצרף שיטת הר"ן להקל, ובפרט לענין דיעבד.

• • •

**ד. התנאים להיתר חזרה**

**[א] אין איסור בישול -** כדברי הטור (3) והשו"ע (4) שהכירה **רותחת** והתבשיל לא נצטנן, שאם לא כן יש איסור בישול, וכפי שביאר המשנה ברורה (4) ס"ק נד).

**[ב] הכירה גרופה וקטומה -** כמפורש בשו"ע (4) ויעו' במשנה ברורה (4) ס"ק נב).

**[ג] לא הניחה על הקרקע.** **[ד] עודה בידו.** ולדעת הרמ"א: **[ה] בדעתו להחזירה -** בסוגיית הגמרא (1) **"**לא שנו אלא שעודן בידו אבל **הניחן ע"ג קרקע אסור"**, וביאר הר"ן (2) "דמחזי כמבשל לכתחילה".

ועוד מובא בגמרא: "אמר חזקיה משמיה דאביי, **הא דאמרת עודן בידו מותר לא אמרן אלא שדעתו להחזיר** אבל אין דעתו להחזיר אסור. מכלל דעל גבי קרקע אע"פ שדעתו להחזיר אסור. איכא דאמרי אמר חזקיה משמיה דאביי הא דאמרת על גבי קרקע אסור לא אמרן אלא שאין דעתו להחזיר, אבל דעתו להחזיר מותר, מכלל **שבעודן בידו אע"פ שאין דעתו להחזיר מותר**".והטעם שצריך שתהיה הקדרה **בידו ודעתו להחזירה [**אפי' בכירה גו"ק] מפני ש"**נראה כמבשל לכתחלה בשבת**", יעו' במשנה ברורה (4) ס"ק נה). ובהמשך הסוגיא: "בעי ר' ירמיה, תלאן במקל מהו הניחן על גבי מטה מהו, בעי רב אשי פינן ממיחם למיחם מהו, תיקו". ופירש רש"י: "תלאן במקל מהו, כעודן בידו דמי, או כהניחן על גבי קרקע דמי". וראה עוד בביאור הספק בארחות שבת (11) מבוא לסע' מו).

**הרי"ף (2)** פסק כלישנא קמא, שמותר להחזיר דווקא **בעודה בידו ובדעתו להחזיר**, אבל **הניח ע"ג קרקע או אפילו עודה בידו ולא היה בדעתו להחזירה, אסור.** וכתב **הר"ן** (2) דאע"ג דלישנא בתרא מיקל, פסקו רבוותא כלישנא קמא לחומרא מפני שהם דברים שקרובים לבוא לידי איסור תורה. וכן פסקו הרא"ש (2) הטור (3). ויעו' בבית יוסף (3) שהביא שיטות ראשונים שפסקו כלישנא קמא, ושיטת הרמב"ם (3) שאין מחזירין אלא כשלא הניח ע"ג קרקע.

להלכה פסק מרן השו"ע (4) שמותר להחזיר רק **אם לא הניחה ע"ג קרקע**. וכתב הרמ"א: "הגה: **ועודה בידו**, ולא הניחה ע"ג קרקע. הגה: **ודעתו להחזירה**". ומבואר שנחלקו בשני הלכות:

[א] בדין מיטה או ספסל אם הוא כקרקע [רמ"א], או כמו בידו [מרן]. יעו' בביאור הלכה (4) סע' ב ד"ה ולא הניחה).

[ב] בדין עודה בידו, אם בעינן גם דעתו להחזירה [רמ"א], או לא [מרן השו"ע].

ומעתה נבוא לדון בדברי הפוסקים להלכה ולמעשה בנדונים המסתעפים בתנאים להתיר חזרה בשבת.

**ה. הניח את הקדירה על הקרקע אך עדיין אוחזה בידו**

יש לעיין האם כשאוחז בידו הגם שמונח ע"ג קרקע נחשב כעודה בידו, או שהקפידא היא שלא תהיה מונחת על שום דבר, ואם היא מונחת, אע"פ שאוחז בה, אסור להחזיר. ובפירוש המשניות להרמב"ם (3) משמע שצריך שתהיה באויר דוקא, ואם הונחה לגמרי על דבר, אע"פ שאוחזה בידו, עדיין אסור. ברם בהלכות שבת פסק הרמב"ם (3) כי משהניחה ע"ג קרקע אסור להחזיר, ומשמע אם הניחה על ספסל מותר להחזיר, ואע"פ שאינה באויר. ובאגרות משה (6) תשובות קצרות אות לג) נשאל האם לאסור על פי דברי הרמב"ם בפירוש המשניות, והשיב **שיש להקל**, כי בלשון הגמרא והשו"ע מדוייק שנקטו לשון **הניחה** ולא בלשון **העמידה ע"ג קרקע,** משמע שהניח לבד ממש ולא אוחז בה כלל. והוסיף שכן משמע ממה שלא הזכיר הרמב"ם בהלכות שבת שתהיה באויר. וכן פסק בארחות שבת (11) סע' מה).

**ו. הניח את הקדירה על מיטה, ספסל, שולחן, על השיש במטבח**

• **מיטה וספסל -** כאמור לעיל, נחלקו מרן השו"ע והרמ"א האם דין מיטה או ספסל כקרקע, ואסור להחזיר [רמ"א], או כמו בידו, ומותר להחזיר [מרן]. ובמשנה ברורה (ס"ק נו) כתב: "ועיין בביאור הלכה (ד"ה ודעתו) שהבאנו הרבה מהראשונים מקילין בעודן בידו אפילו אין דעתו להחזיר, וכן מקילין בדעתו להחזיר אף שבינתים הסירן מידו, ונראה שבעת הצורך יש לסמוך על זה". וראה סיכום הדינים בארחות שבת (11) סע' מו).

• **שולחן או שיש -** יש לדון האם יסוד ההבדל בין קרקע לספסל ומטה הוא **קולא** בספסל ומיטה: מאחר ומיועדים לשימוש מיוחד, דהיינו ישיבה, יש בנתינת הקדירה עליהם היכר שלא הניח הקדירה דרך קבע אלא דרך עראי לזמן מה, וממילא הנתינה מהם לע"ג הכירה אינה נתינה חדשה, משא"כ קרקע שלא ניכר שהנתינה עליה היא ארעית. ולפי זה שיש במטבח או שולחן אינו דומה לספסל אלא דומה לקרקע. או שנאמר שיסוד ההבדל הוא **חומרא** בהנחה ע"ג קרקע, שפירושה שאין דעתו להחזיר לאש, ולכן החזרה היא נתינה חדשה, משא"כ מטה וספסל שההנחה עליהם אינה מוכיחה שדעתו להחזיר, וא"כ הוא הדין משיש ושולחן שלא מוכח ששוב אין דעתו להחזיר, ולכן דינם כספסל ומטה.

בשו"ת אגרות משה (6) ח"ב סי' סט) נקט כי שיש ושולחן דינם כמטה וספסל. וראה בארחות שבת (11) סע' מז).

**ז. גדר "דעתו להחזיר" הנצרך לחזרה**

לכאורה יש לדקדק מלשון הגמרא והרמ"א "דעתו להחזיר" **שצריך דעה חיובית להחזיר**, ואם לא חשב להחזיר, גם אם לא חשב שלא להחזיר, אסור. והטעם, כי עצם שהיית הקדירה שלא על האש היא הסיבה לביטול השהיה הראשונה, ולכן רק מחשבה חיובית להמשיך אותה שהיה, מועילה.

אולם מאידך אפשר לפרש, שהאיסור להחזיר נובע **מדעתו שלא להחזיר**, שמחמת מחשבה זו אסור להחזיר. ובאמת כל עוד לא היתה דעתו לא להחזיר, מותר, ואפילו אם לא היתה דעתו להחזיר. ויש בזה נפק"מ, כדלהלן.

• **נטל קדירה בסתם -** שהיה טרוד במחשבתו בדבר אחר ולא היתה דעתו לא להחזיר ולא שלא להחזיר, לפי צד א' אסור להחזיר, מכיון שלא היה דעה חיובית להחזיר. לפי צד ב' מותר להחזיר, כיון שלא היתה דעתו שלא להחזיר.

**והנה כאשר ראובן שהניח קדירת שמעון ע"ג קרקע, כתב** בביאור הלכה (4) ד"ה ולא הניחה) בשם רעק"א, שבמקום **שהמעשה אוסר** ואין תלוי במחשבתו, לכו"ע אדם אוסר דבר שאינו שלו, ולכן כשחברו מניח הקדירה על הקרקע, לכו"ע אסור להחזיר. ובמקום **שהמחשבה אוסרת**, לכו"ע אין חברו אוסר. ובמקום **שהמעשה אוסר אלא שצריך גם מחשבה,** תלה רעק"א הדבר במחלוקת ראשונים, האם יכול חברו לאסור.

והגרא"מ שך, הבין בספרו אבי עזרי (7) בכוונת רעק"א שכל שעודה בידו לא נחשב כסילוק מהאש, ולכן לאסור חזרה צריך **שיחשוב שלא להחזיר**, דאז מחמת מחשבתו אסור להחזיר. אבל באמת אין צריך מחשבה חיובית להחזיר כדי להתיר החזרה. ולכן תלה רעק"א נדון מי שנטל קדירת חברו בדין אין **אדם אוסר** דבר שאינו שלו. והקשה האביעזרי, שלכאורה פשיטא שהעיקר אם בעת הנטילה מן הכירה היה דעתו להחזיר אז מותר, ואם אין דעתו להחזיר אח"כ, כשהחזיר הרי זה כמו ששם מתחילה ואסור, ולא משום שאין דעתו להחזיר היינו משום שכוונתו היה שלא להחזיר.

• **נפלה הקדירה מאליה לקרקע -** ממשיך האביעזרי: "ברור שאפילו אם נפל מאליו ג"כ אין להחזירו, שעכ"פ אין כאן דעת על מנת להחזיר. והרי מפורש בשו"ע בהלכות ציצית שאפילו למאן דאמר שאם פשט טליתו ע"מ לחזור ולהתעטף אינו חוזר ומברך כשמתעטף אחר כך, משום שלא בטלה עטיפה ראשונה, מכל מקום אם נפלה טליתו וחוזר ומתעטף צריך לברך, משום שכבר בטל העיטוף הקודם, והרי זה עיטוף חדש". אולם כבר כתב הגראי"ל שטיינמן בספרו אילת השחר (7) לחלק בין טלית שנפלה להורדת קדירה מהכירה, יעו' בדבריו, ויעו' בשבות יצחק (7)-(8).

**• טעה ונטל קדירה אחרת -** בספר שבות יצחק (8) כתב כי לדעת רעק"א, אין כאן מחשבה אוסרת, אולם הביא שלדעת הגרי"ש אלישיב, גם רעק"א יודה שעצם נטילת הקדירה כן מהווה סילוק השהיה הראשונה, ואסור להחזיר. ובספר ארחות שבת (11) סע' מז). הביא מדברי הגרש"ז אויערבך שכתב כי בדיעבד אפשר להקל ולהחזיר, בהסתמך על שיטת הר"ן שאין איסור חזרה בשבת.

**• כבתה האש מעצמה [הפסקת חשמל] -** תלוי במבואר לעיל, ראה בשבות יצחק (8) ובארחות שבת (12) סע' מט-נ).

**ח. דיני הנחת תבשילים על האש בשבת**

בשו"ע (5) סע' ג) נפסק: "המשכים בבוקר וראה שהקדיחה תבשילו וירא פן יקדיח יותר, יכול להסיר ולהניח קדירה ישנה **ריקנית** על פי הכירה, ואז ישים הקדירה שהתבשיל בתוכה ע"ג הקדירה ריקנית, ויזהר שלא ישים קדירתו ע"ג קרקע ושתהיה רותחת" [משמע שאסור לתת קדירה לכתחילה על הכירה בשבת]. ואילו בהמשך (6) סע' ה) נפסק: "מותר לתת על פי קדירת חמין בשבת תבשיל שנתבשל מערב שבת כל צרכו, כגון פאנדי"ש וכיוצא בהן, לחממן, לפי שאין דרך בישול". וכתב הביאור הלכה (5) ד"ה ויזהר) שאין סתירה בדברי המחבר כי יש חילוק בין נתינת תבשיל על **קדירה מלאה** בשבת, שאין כל איסור [סעיף ה], לבין נתינת תבשיל על **קדירה ריקנית** שאסורה לכתחילה בשבת [סעיף ג].

**• וכאשר מניח תבשיל על קדירה הריקנית המונחת על פלטה חשמלית -** בארחות שבת (13) סע' סו) הביא דעת הגרש"ז אויערך שהתיר, כי משנה מדרך הבישול, ולכן אין איסור חזרה שיסודו "מחזי כמבשל", כאמור לעיל.

**• נתינת תבשיל לכתחילה על פלטה חשמלית בשבת -** הגר"ע יוסף (9) מתיר, כיון שאין דרך בישול בכך. וכן נקט האגרות משה משה (6) תשובות קצרות אות לה). ברם בספר ארחות שבת (12) סע' סא ובסע' סג) הביא מדברי הגרש"ז אויערבך והגרי"ש אלישיב שאסרו.

**• נתינת תבשיל בשבת על פלטה חשמלית העתידה להידלק על ידי שעון שבת -** הגר"ע יוסף (9) הביא את דברי החזון איש שאסר, ואף שהמעשה הוא בגרמא ומותר, אולם יש לאסור "משום דין שהיה ע"ג כירה ותנור בשבת, שהרי אסרו גם חזרה בכירה שאינה גו"ק שמא יחתה בגחלים, ואפילו בדיעבד שכבר העמיד הקדירה, חייב להסירה ולסלקה, שכל שנמצאת הקדירה בשבת באופן שאסרו חכמים, משום גזירה שמא יחתה, אסור, שאין האיסור תלוי במעשה העמדה של הקדירה, אלא כל שנמצאת הקדירה על כירה בשבת אסור, שלעולם היא בגזירת שמא יחתה".

אולם דעת הגר"ע יוסף להתיר, כי בפלטה אין חשש שמא יחתה, והביא שגם הגרש"ז אויערבך התיר.

**ט. הזזת קדירות המונחות על גבי הפח או פלטה חשמלית -** ארחות שבת (13) סע' סט).

**י. דיני תבשיל שהוחזר באיסור בשבת בדיעבד -** ארחות שבת (11) סע' לז-מ).

**הַשַּׁבָּת נֹעַם הַנְּשָׁמוֹת. וְהַשְּׁבִיעִי עֹנֶג הָרוּחוֹת. וְעֵדֶן הַנְּפָשׁוֹת. לְהִתְעַדֵּן בְּאַהֲבָתְךָ וְיִרְאָתֶךָ. שַׁבָּת קוֹדֶשׁ נַפְשִׁי חוֹלַת אַהֲבָתֶךָ (י-ה אכסוף, זמירות שבת)**

הטמנה בשבת

יסודות דיני הטמנה

א. במסכת שבת נתייחד פרק "במה טומנין" לדיני "הטמנה בשבת" - דהיינו עטיפת הקדירה שבה מונח התבשיל, או את התבשיל עצמו, על מנת לשמור את חומו או להוסיף עליו. ונתבאר בדברי רבא בסוגיית הגמרא במסכת שבת (1) לד, א-ב) ובשו"ע (4) סי' רנז סע' א) שיש להבחין באיסור הטמנה, בין שתי גזירות חלוקות, ולכל גזירה טעם בפני עצמו:

• איסור הטמנה כדבר המוסיף הבל - אסור לעטוף את הקדרה בחומר המוסיף על חומה "גזירה שמא יטמין ברמץ שיש בו גחלת" [באפר חם שמעורבות בו גחלים שעדיין לא כבו], ואם יעשה כן יש חשש שמא יחתה בגחלים [ויתחייב משום מבעיר]. ומכיון ששורש האיסור הוא מחשש שמא יחתה בגחלים, לכן אסרו אף שהטמין את הקדרה מערב שבת, שהרי עצם המציאות שהקדרה מוטמנת בשבת בדבר המוסיף הבל יש בה חשש שמא יחתה בגחלים.

• איסור הטמנה בדבר שאינו מוסיף הבל - אסור לעטוף את הקדרה גם בחומר שאינו מוסיף על חומה, רק שומר על החום הקיים, משום שחששו חז"ל שמא בשעה שיבוא האדם להטמין את הקדרה, ימצא שכבר נצטננה, ומתוך שהוא מעוניין בתבשיל חם הוא עלול להרתיח את הקדרה. [וכתב המשנה ברורה (4) סי' רנז ס"ק א) "וחייב משום מבשל. ואפילו למאן דאמר דאינו חייב משום מבשל בזה כיון שנתבשל פעם אחד, מכל מקום איכא למיגזר שמא יחממה ע"ג האש ויחתה בגחלים ויתחייב משום מבעיר"]. איסור זה של הטמנה בדבר שאינו מוסיף הבל לא נאסר אלא בשבת עצמה, ורשאי להטמין את הקדרה מערב שבת בדבר שאינו מוסיף הבל, כי עיקר החשש בשעת ההטמנה, שאז עלול להרתיח את הקדרה, ולכן אין כל חשש כשעושה כן מערב שבת.

• **כיסוי קדירה המונחת על האש -** כתבו התוספות (2) מח, א ד"ה דזיתים) "יש לאסור להניח גחלים תחת הקדירה אפילו יתן עליהם אפר, ואין להטמין קדירה עליהם, שהרי הגחלים מעלים הבל למעלה כמו גפת של זיתים". ודנו התוספות "היאך אנו מטמינים על כירות שלנו, ואף על פי שגורפים אותו הוא מוסיף הבל כמו גפת של זיתים" [עי"ש בתירוציהם, ויבואר להלן בנדון הטמנה בכיסוי שאינו נוגע בקדרה]. ונפסק בשו"ע (5) סי' רנז סע' ח) "אע"פ שמותר להשהות קדירה ע"ג כירה שיש בה גחלים ע"פ הדרכים שנתבארו בסי' רנ"ג, אם הוא מכוסה בבגדים, אע"פ שהבגדים אינם מוסיפים הבל מחמת עצמם, מכל מקום מחמת אש שתחתיהם מוסיף הבל, ואסור". ומבואר בדבריהם שאסור לכסות קדירה המונחת על גבי האש בבגדים, ואפילו האש מכוסה [והוא הדין על גבי פלטה פלטה חשמלית – שמירת שבת כהלכתה (8) סע' עה; ארחות שבת (12) סע' עה)] - ואף שהבגדים עצמם אינם מוסיפים הבל, מכל מקום מכח צירוף החום הבא מלמטה עם הבגדים המונחים על הקדירה, יש לדון זאת **כהטמנה בדבר המוסיף הבל האסורה מערב שבת**.

**הטמנה במקצת**

**ב.** נחלקו הראשונים האם נאסרה גם "**הטמנה במקצת**" - כאשר לא עטף את **כל** הקדירה אלא רק את מקצתה, האם גם זה בכלל גזירת הטמנה, או שלא נאסרה הטמנה אלא אם כן עטף את **כל** הקדרה [מחלוקת זו היא בין בהטמנה בדבר המוסיף הבל ובין בהטמנה בדבר שאינו מוסיף הבל].

הרא"ש (2) פ"ג סימן א) והר"ן (2) ט"ו ע"ב בדפי הרי"ף) למדו מדברי רבנו האי גאון ורבנו חננאל שפירשו את הסוגיא של "שהיה" בפרק כירה שמדובר שהקדירה יושבת על כסא של ברזל ותלויה באבנים - כי "בהטמנה על גבי גחלים לדברי הכל אסור", וכן פסק מרן השו"ע (3) סי' רנג סע' א) "הטמנה על גבי גחלים לדברי הכל אסור", והיינו משום ש"הטמנה במקצת" נחשבת הטמנה. אולם המרדכי (2) הביא את דברי האור זרוע שמותר להשהות את הקדירה על גבי הגחלים ממש, וכדבריו פסק הרמ"א (3) "ויש אומרים דאפילו אם הקדרה עומדת ע"ג האש ממש, **כל זמן שהיא מגולה למעלה**, לא מקרי הטמנה, ושרי, וכן המנהג". וכדבריו פסק המשנ"ב (3) ס"ק מח) "שהיא מגולה - היינו שאין מכסה עליה בבגדים **מלמעלה**". ברם החזון איש (3) נקט להלכה כדעת המחמירים. ובספר אור לציון (4) כתב כי מנהג בני ספרד להקל למעשה בדין "הטמנה במקצת", ואף שמרן השו"ע החמיר: "כי במקום מנהג לא קיבלו הוראות מרן" [וראה בספר שבות יצחק (11) במה שהביא מדברי ארץ החיים בזה. ובמש"כ (10) אות א) לבאר מדוע לדעת מרן השו"ע שאסר "הטמנה במקצת" אין איסור בשהיית הקדירות על פח או על פלטה החשמלית, ובספר שמירת שבת כהלכתה (8) הערה רלג)].

**• שיעור "הגילוי" של הקדירה שלא תחשב "מוטמנת" -** בספר שש"כ (8) הערה רלג) ובשבות יצחק (11) אות ב).

**• גילוי מקצת הקדירה במקום שאין כנגדו תבשיל -** אגרות משה (7) אות ד) ובשבות יצחק (11) אות ב).

**סיכום -** ארחות שבת (12) סע' עח-פא)**.**

**כיסויים שאין בהם איסור הטמנה**

**ג.** כתבהר"ן (2) י"ט ע"א בדפי הרי"ף) "לשים כלי על תבשיל כדי לשומרו מן העכברים או כדי שלא יטנף בעפרורית, שרי. שאין זה כמטמין להחם, אלא כשומר וכנותן כיסוי על גבי הקדרה". וכן נפסק בשו"ע (4) סי' רנז סע' ב). ובטעם ההיתר כתב המשנה ברורה (ס"ק יד) "**כיון שאינו מתכוון לזה**". ועל פי זה כתב בארחות שבת (12) סע' עו) "מכסה הקדירה אינו נדון כהטמנה אף אם הוא נוגע באוכל, דעיקר מטרתו לשמור את האוכל מפני הלכלוך".

והוסיף (שם הערה קלד) להתיר להניח בתוך הקדרה בצמוד לאוכל נייר אלומיניום על פני התבשיל במטרה שהתבשיל לא יצטמק יתר על המידה, כיון שאין מטרתו בנתינת נייר האלומיניום לשמירת החום, אלא שלא יצאו האדים, ולא גרע מההיתר לכסות את האוכל ע"מ לשומרו מהלכלוך". ועי"ש (סע' עז ובהערה קלה) במש"כ בנדון הנחת דבר מאכל על צלחת שעל גבי המיחם וכיסוי הצלחת במכסה [המותר], וכיסוי בשכבות נוספות של נייר אלומיניום [האסור].

**• "הטמנה" כאשר הכיסוי אינו נוגע ישירות בקדירה -** בשו"ע (5) סי' רנז סע' ח) נפסקו דברי התוספות (2) מח, א ד"ה דזיתים) שאם הבגדים אינם נוגעים בקדרה, אלא יש הפסק אויר בינם לבין הקדרה, אין זו הטמנה, ומותר גם לדעת מרן השו"ע (3) שאסר "הטמנה במקצת". ולכן אם יכפה על גבי הקדרה כלי גדול הרחב יותר ממידתה שאינו נוגע בצידיה, רשאי לכסות את הכלי בבגדים מכל צדדיו, כי יש הפסק אויר בין הבגדים לבין הקדרה שבה מונח התבשיל.

**סיכום -** שמירת שבת כהלכתה (8) סע' עח-עט), ובספר ארחות שבת (12) סע' פב-פו). ועי"ש במש"כ (סע' פה) לאסור כיסוי קדירות **הסמוכות זו לזו בבגדים העוטפים את כולן,** היות וכל הקדירות נחשבות כ"קדרה אחת".

**הטמנה במים או בתוך אוכל שבכלי**

**ד.** בתוספות (2) מח, א ד"ה דזיתים) מבואר כי דבר המצטנן והולך ואין חומו מתחדש כל העת אינו מוגדר "מוסיף הבל", ולכן מותר להניח **בערב שבת** כלי שיש בו אוכל בתוך מים רותחים המונחים על כלי **שאינו על האש**, וכן נפסק בשו"ע (6) סי' רנח סע' א). וכתב המשנ"ב (ס"ק ב) "אבל **להניחו בשבת** על הקדרה תחת הכיסוי בגדים שעליה שיתחמם, **אסור**, ואפילו אין החום כל כך שיוכל לבוא ליד סולדת בו. דבשבת לא התירו **להטמין את הצונן** אלא **כדי שתפיג צינתו**, אבל בזה שמוליד חום ע"י הטמנה אסור", ועי"ש בהמשך דבריו דיני **חימום בקבוק בתוך מים חמים בשבת**, שנאסר רק **אם כולו טמון בתוכו** [ברם לדעת החזון איש (7) אפילו הוטמן בכולו אין איסור, כי לא גזרו לאסור הטמנה בכלים. ובספר ארחות שבת (13) הערה קנח) ביאר כי דברי החזון איש נאמרו לשיטתו שהחמיר לאסור "הטמנה במקצת", ולכן מצא טעם להיתרא הטמנה בכלים. ואם עלול להתחמם לחום שיד סולדת בו, כתב המשנ"ב (שם) לאסור אפילו אינו טמון כולו].

ממוצא הדברים דנו הפוסקים האם מותר **"להטמין" ביצים קשות בתוך מים חמים** או **דבר מאכל עטוף בנייר אלומיניום בתוך קדירת חמין**, יעו' בחזון עובדיה (9) ובשמירת שבת (8) סע' פו-פז) שהתירו ללא צורך לעשות חורים בנייר כדי שהחמין יתן טעם במאכל, כיון שהרי זה כשני מיני אוכלים המתחממים בשבת על האש.

**סיכום -** בספר שבות יצחק (11) אות ג) ובספר ארחות שבת (12)-(13) סע' פט-צג).

**פרטים נוספים בדיני הטמנה**

**• הטמנת צונן והטמנה בכלי שני -** במסכת שבת (1) נא, א) מבואר כי "מותר להטמין את הצונן" בשבת בדבר שאינו מוסיף הבל. ועוד מבואר בסוגיא: "פינה ממיחם למיחם, מותר" [ובטעם דין זה נחלקו רש"י והרמב"ם (3), כמבואר בדברי הר"ן (3) - האם הכלי שפינה דינו כצונן, או שכשמעביר לכלי שני לא גזרו], ודינים אלו נפסקו בשו"ע (5) סי' רנז סע' ה-ו).

וממוצא הדבריםהנ"לכתבו החזון איש (7) והאגרות משה (7) להתיר **נתינת מים רותחים לתוך בקבוק טרמוס בשבת**. [וראה בראייתו האדמו"ר מגור (7) להיתר מבישול קרבן פסח בחמי טבריה, ובמש"כ בשבט הלוי (7)].

**• האם יש איסור "הטמנה" בסיר לבישול איטי [CROCK POT] -** בחזון עובדיה (9) כתב שאין בזה חשש הטמנה [אך הצריך לכסות את הכפתור החשמלי מערב שבת]. אולם בספר ארחות שבת (10) הביא את התשובה האחרונה שכתב הגרש"ז אויערבך בימי חייו לדון את השימוש בכלי זה כהטמנה בדבר המוסיף הבל. ואת תשובת הגר"ש ואזנר "שבוודאי יש מקום להחמיר למי שרוצה, אך אין להרעיש על אלו שכן מתירים", ועי' במש"כ בשש"כ (8) סע' פח).

**• הטמין באופנים האסורים, האם התבשיל נאסר -** ראה בשו"ע (4) סי' רנז סע' א) ובמשנה ברורה (שם ס"ק ז-יב) ובסיכום הדינים למעשה בספר ארחות שבת (13) סע' קה-קז).

**"כל מי שאינו אוכל חמין, צריך בדיקה אחריו אם הוא מין, והמזמין לבשל להטמין ולענג את השבת ולהשמין, הוא המאמין וזוכה לקץ הימין"** [דברי בעל המאור בפרק כירה (2) הובא במשנה ברורה (6) סי' רנז ס"ק מט)].