אהל בשבת

דיני אהל קבע וארעי בשבת - חלק א

**אהל קבע**

**א.** בגמרא במסכת שבת (1) קלח, א) מבואר כי "**אהלי קבע** לא יעשה **ואם עשה חייב חטאת**". וכן נפסק בשו"ע (8) סי' שטו סע' ח) "כל אהל משופע שאין בגגו טפח, ולא בפחות משלושה סמוך לגגו רוחב אפח, הרי זה אהל ארעי, והעושה אותו לכתחילה בשבת פטור". וכתב המשנה ברורה (ס"ק לב) "כל אהל משופע, היינו אפילו עשאו לקבע שיתקיים כמה ימים, מ"מ כיון שאין בגגו טפח לא חשיב רק אהל עראי".

ובהמשך דבריו כתב המשנה ברורה (ס"ק לד) "אבל אם יש בגגו טפח חשיב אהל **קבע**, וחייב. שכן מצינו אהלי טומאה טפח. ודווקא שעשאו לקבע, אבל **לעראי** כגון שפרס מחצלת על גבי ד' עמודים, אף שיש בגגו כמה טפחים, איסורו רק מדרבנן" [וראה שם בביאור הלכה ד"ה כל].

**יסודות דיני אהל**

**ב.** המשנה ברורה (5) ס"ק יז) כתב "הקדמה הקצרה" ובה כללי היסוד בדיני אהל:

"אף דלענין **בנין קבע**, אף אם עשה איזה דבר משהו **להוסיף** על הבנין, בין במחיצות ובין בגג, חייב. וכל שכן אם **עושה** את כל הגג. מכל מקום לענין **אהל עראי** לא אסרו בעושה את הגג לחוד, אם לא שעושה את הגג, כדי להגן מפני החמה והגשמים, וכיוצא בזה, דאז הוא קצת בבחינת אהל. אבל בלאו הכי לא אסור כי אם בעושה גם המחיצות עראי שתחתיו בשבת. גם לא אסרו כי אם בשעשה כסדר, מתחילה המחיצות, ואחר כך הכיסוי, דאז דומה קצת לאהל קבע. אבל אם עשה להיפך לא אסרו. ויש פוסקים שסוברים דבעינן שיהיה צריך גם כן לאויר שתחתיו, וכוותייהו פסק המחבר לקמן בסעיף ז'".

מדברים אלו למדנו את **ההגדרות ל"אהל" ו"אהל עראי**",והיינו שבעשיית אהל על ידי גג יש שלוש מטרות:

[**א]** להגן על מה שמתחת לגג [גג מפני הגשם וכדומה].

[**ב]** לצורך שימוש על גבי הגג וגם קצת במה שמתחת [מיטה].

**[ג]** לצורך שימוש רק על גבי הגג [שולחן].

כמו כן יש נפקא מינה לדינא בדרך עשיית האהל - סדר בניית המחיצות והגג.

**ג.** עתה נלמד את מקורות הדברים בגמרא ובפוסקים.

•סוגית הגמרא במסכת שבת דף קכ"ה ע"ב (1) "אמר רבה בר בר חנה הכל מודים שאין עושין אהל עראי בתחילה בשבת", וברש"י ד"ה שאין בתחילת דבריו, שביאר את המטרה בבניית אהל.

•מסכת שבת דף מ"ג ע"ב (1) "מת המוטל בחמה" עד "איתמר", וברש"י שם, וכן בתוספות ד"ה ופורסין.

•מסכת ביצה דף ל"ב ע"ב (1) "אמר רב יהודה האי מדורתא, וכן פוריא וכן חביתא", וברש"י שם, ובמה שנתבאר שם דין אהל שנעשה שינוי בסדר עשייתו. ובתוספות ד"ה מלמטה (1)-(2) שחילק בין אם יש מחיצות למטה או לא.

•בדברי הרשב"א (2) מבואר שיש צורך בשינוי הסדר, רק כאשר נצרך גם לאוויר שמתחת [ראה שם בהערה 162].

• סיכום הדינים מבואר בטור או"ח שט"ו סע' ג' (4) ובבית יוסף ד"ה ופירשו, ובמשנה ברורה סי' שט"ו ס"ק י"ז (5).

**להלכה** נפסק בכל אחד משלושת המצבים הנ"ל:

**[א] אהל העשוי להגן על מה שמתחתיו -** בשו"ע סי' שט"ו סע' א (4) נפסק: "אסור לעשות אהל בשבת ויו"ט אפילו הוא עראי". ובמשנה ברורה שם ובס"ק י"ז (5) וס"ק כ' (6) כתב בנדון אהל המגן מפני השמש: "והיכא שפורס סדין או מחצלת לשם אהל, כגון להגן מפני החמה והגשמים, או כדי שיהיה ראוי להשתמש תחתיו באיזה דבר, אסור אף בלא מחיצות". ולכאורה משמע שבאהל מסוג זה לא יועיל שינוי הסדר, וראה במה שדן בזה בספר ארחות שבת סע' י"א ובהערה כ' (11).

**[ב] אהל העשוי לשימוש על גביו ומתחתיו -** בשו"ע סי' שט"ו סע' ג' (5)-(6) נפסק: "מיטה, כשמעמידים אותה, אסור להניח הרגלים תחילה ולהניח עליהם הקרשים, אלא ישים הקרשים תחילה באויר, ואחר כך הרגלים תחתיהם. והני מילי כשהרגלים הם דפים מחוברים, כמו דפני התיבה, אבל רגלים של מטות שלנו, וכן רגלי השולחן, מותר בכל גוונא". ובמשנה ברורה (5) ס"ק יח) בשם המגן אברהם מבואר שמדובר במיטה רחבה. ועוד כתב המשנה ברורה (6) ס"ק כא) שאין צורך שהמחיצות יגיעו ממש לארץ.

נושא זה נפסק גם בדברי השו"ע בסע' ו' (7) "כשמסדרים חביות זו על גבי זו, אחת על גבי שתים, אוחז בידו העליונה ויסדר התחתונות תחתיה; אבל לא יסדר התחתונות תחלה ויניח העליונה עליהן". וראה במשנ"ב ס"ק כ"ט (7)-(8).

**[ג] אהל העשוי לשימוש על גביו -** בשו"ע בסע' ז' (8) נפסק: "מותר להניח ספר אחד מכאן ואחד מכאן ואחד על גביהן", והוסיף הרמ"א: "הואיל ואין צריך לאויר שתחתיהן". ובמשנה ברורה סוף ס"ק כ"ב (7) מבוארת מחלוקת הפוסקים בנדון שולחן [וראה גם בדברי הביאור הלכה סע' ג' ד"ה מיטות (6) בנדון גג בלי מחיצות כשצריך לאוויר שמתחת].

**תוספת אהל עראי**

**ד.** במסכת שבת דף קכ"ה ע"ב (1) "אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן, הכל מודים שאין עושים אהל ארעי בתחילה ביום טוב ואין צריך לומר בשבת, וחכמים אומרים **מוסיפים בשבת**". ופירש רש"י (ד"ה להוסיף) "כגון שהיה מחצלת פרוסה עליהם וכרוכה ונשאר בה אויר ולמחר פושטה, דומיא דפקק דמוסיף בעלמא הוא". והלכה כחכמים.

דיני תוספת אהל ארעי נתבארו בהרחבה גם בסוגיא בעירובין בדף ק"ב ע"א (2), והובאו להלכה בדברי הטור או"ח סי' שט"ו סע' ב' (2)-(3). ובבית יוסף הביא את מחלוקת תוספות (המובא בריטב"א) עם רש"י, האם ההיתר להוסיף על אהל ארעי הוא כשהשאיר טפח פרוס מלבד המחצלת הכרוכה, או שדי בכך שהמחצלת ברוחב טפח כדי לאפשר את התוספת [עיין בהגהות והערות על הטור (4) אות ה-ו) בתירוץ קושיית תוספות על רש"י].

**להלכה** נפסק בשו"ע סע' ב' (5) "תוספת אהל עראי מותרת, ומטעם זה מחצלת פרוסה כדי טפח, מותר לפרוס שאר המחצלת בשבת. וטפח שאמרו, חוץ מן הכריכה". וראה במשנה ברורה על אתר, ובארחות שבת סע' כ"ד-כ"ט (12).

• **עשיית אהל עראי ע"י 'לבוד'** - התוספות במסכת עירובין דף ק"ב ע"א ד"ה לא (2) כתב, שמותר ליצור אהל בשבת על ידי 'לבוד'. וראה במה שדן בדברי התוספות בקצות השולחן סי' ק"כ בדי השולחן ס"ק י"א (10), ובדברי החזון איש סי' נ"ב ס"ק ח' (10) בנדון **תוספת אהל לאהל שנעשה בשבת בהיתר**.

סיכום הדינים - בספר ארחות שבת סע' כ"ד-ל' (12), ובסע' כ"ט שם בנדון **הוספת כיסוי בעגלת תינוק.**

**אהל שמוחזק על ידי אנשים [וההיתר לחבוש כובע עם שוליים טפח]**

**ה.** במסכת עירובין דף ק"ב ע"ב (3) "אמר רב שישא, סיינא שרי [כובע של לבד, שקורין פלטרי, מותר לצאת בו בשבת]. והתניא אסור, לא קשיא הא דאית ביה טפח [שיוצא טפח רוחב שפתו להלן מראשו אסור, דהוי אהל], הא דלית ביה טפח". והקשו: "אלא מעתה שרביב בגלימיה טפח הכי נמי דאסור" [האריך בטליתו להלן מראשו, והוציאה טפח הכי נמי דאסור]. ותירצו: "אלא לא קשיא הא דמיהדק הא דלא מיהדק" [וטעמא לא משום אהל הוא, אלא דילמא נפיל מרישיה ואתי לאתויי, הלכך כי מיהדק וקשור ברצועה תחת צוארו שרי, ואי לא אסור].

בדברי הטור או"ח סי' ש"א סע' מ' (9) ובבית יוסף שם, הובאה מחלוקת הפוסקים, האם איסורו מטעם אהל או מטעם טלטול ברשות הרבים. **להלכה** פסק בשו"ע סי' ש"א סע' מ' (9) "כובע שהוא מתפשט להלן מראשו טפח, אסור להניחו בראשו אפילו בבית, משום אהל". וכתב המשנה ברורה בס"ק קנ"א (9), שהאיסור נאמר "דווקא כשהיה השפה שהוציאה קשה ביותר, ואינו נכפף, אז חשוב כמו אהל. ואי לאו הכי הרי הוא כגלימא בעלמא".

ובס"ק קנ"ב (9), כתב המשנה ברורה: "אף שאין אהל בלא דפנות, מכל מקום חשיב אהל עראי ואסור מדרבנן, כיון שנעשה השפה להיות לצל להגן מפני השמש", ובהמשך דבריו הביא את דברי האחרונים שהטעימו את מנהג העולם הלובשים כובע שיש לו שוליים להלן מהראש ברוחב טפח. **סיכום** - ארחות שבת סע' מ"ד-מ"ה (12).

ממוצא הדברים דן החזון איש סי' נ"ב ס"ק ב' אות ז' (10) מדברי הגמרא דף קל"ח ע"ב, האם אהל שמוחזק בידי אנשים נחשב אהל, וכתב שאין זה דומה לכובע "דמהידק וקבוע על הראש, הוי כמניח על עמודים". וראה במה שכתב בקצות השולחן סי' ק"כ בדי השולחן כ' (10) לחלוק על דברי החזון איש, ובהסברו לדין זה.

**סיכום הדינים -** ספר ארחות שבת סע' כ"ג (11).

**• מפת שולחן וסדינים -** כתב המשנה ברורה ס"ק ל"א (8) "מותר לפרוס מפה על השלחן וקצות המפה תלויות למטה מן השלחן מכל צד, ואפילו אם מגיעות סמוכות לארץ, דאין בזה משום אהל כיון דאינו צריך לאויר שתחת השולחן. ועוד, כיון שמה שמונח על השולחן אין בו משום אהל, שאין שם חלל בינו לשולחן, מותר גם היוצא ממנו".

**• עשיית אהל משחק מסדינים ושמיכות -** ארחות שבת סע' י"ב (12.

אהל בשבת

כסא ושולחן מתקפלים וכיסויי כלים - חלק ב

להשלמת לימוד דיני אהל , נעסוק בשיעור זה בשני נושאים נוספים:

**א.** פתיחת 'כסא טרסקל' [כסא מתקפל) - והמסתעף לפתיחת מטריה ושמשיה בשבת.

**ב.** כיסוי כלים - והמסתעף לדיני כיסוי כלי לאחר שהעבירוהו ממקומו וכן החזרת מגירות בשבת.

**כסא ושולחן מתקפלים - סוגיית הגמרא ודברי הפוסקים**

**א.** במסכת שבת (15) מבואר כי "מיטה, **כסא טרסקל** [כסא "מתקפל"] ואסלה, מותר לנטותן לכתחילה". ויש לעיין **בטעם ההיתר**, והמסתעף למעשה בהלכות שבת.

בדברי רש"י בסוגיא מבואר טעם ההיתר במיטה משום "דלא מידי עביד אלא **ליתובא בעלמא**". ובכסא טרסל טעם ההיתר הוא "**דהא עביד וקאי**". והרמב"ם (16) התיר פתיחת "כסא טרסקל" כי "**אין זה דרך עשיית אוהל לא קבע ולא עראי**", וצריך ביאור בכוונת דבריהם מה בדיוק טעם ההיתר בזה - מדוע אין בזה איסור אהל.

עוד מבואר במסכת שבת (15) כי "טלית כפולה לא יעשה, ואם עשה פטור אבל אסור. היה **כרוך** עליה **חוט ומשיחה,** מותר לנטותה לכתחילה". וצ"ב בגדרי ההיתר לבנות אוהל בשבת כאשר "כרוך" בו "חוט ומשיחה".

ופירש הרי"ף (15) שאין בגג הטלית רוחב טפח, וגם אין בפחות בג' טפחים הסמוכים לגגה רוחב טפח, "ולפיכך **אינו אהל קבע** אלא אוהל ארעי", ומדוייק מדבריו שאם יש בגג טלית זו רוחב טפח, הרי זה אהל קבע וחייב חטאת.

**להלכה** פסק השו"ע סי' שט"ו סע' ה' (17) "כסא העשוי פרקים, וכשרוצים לישב עליו פותחין אותו והעור נפתח, וכשמסירים אותו סוגרים אותו והעור נכפל, מותר לפתחו". וכתב המשנה ברורה (17) "דהא עביד וקאי".

**פתיחת מטריה**

**ב.** ממוצא הדברים דנו הפוסקים האם מותר לפתוח בשבת **מטריה** [פאראסא"ל בלע"ז].

הנודע ביהודה דן בהרחבה בנושא זה (18)-(19), ולדעתו **יש לחשוש לאיסור דאורייתא** לאור המבואר בדברי הרי"ף הנ"ל בדין טלית כפולה [ראה בביאורו לדברי רש"י בדין כסא טרסקל, ומסקנתו שאין להוכיח מרש"י להתיר מטריה בשבת].

מנגד, בשו"ת חתם סופר (20)-(21) הביא את מנהג אנשי מקומו לשאת מטריה בשבת, וביאר **ג' טעמים "שלא יהיה בפאראסא"ל שום נדנוד איסור מהתורה:** [א] דהוי בנין לשעה. [ב] דלא מצינו כיוצא בזה במקדש שיהיה האהל עובר ממקום למקום על יד אדם הנושאו בעצמו. [ג] אין אהל דאורייתא אלא כשמחיצות מגיעות לארץ". ומכאן מסקנתו: "וכיון שזכינו לדין שאיננו דאורייתא, אם כן ממילא אפילו אסורא דרבנן ליכא, דהרי טלית כפולה אי אית ביה חוטין שרי אפילו לכתחילה, והכא נמי קרסים ולולאות הוה כחוטין, כמו שכתב הנודע ביהודה בעצמו. ועוד, הכא עדיף טפי שעשוי ומתוקן מעיקרא לכך, והוה כמו כילת חתנים דמקיל ביה הרי"ף ורמב"ם, משום שעשוי מעיקרא לכך. ועל כן קרוב לומר שאפילו מדרבנן שרי, וא"כ לכל הפחות מותר לפותחם ע"י גוי, **ואין להרעיש העולם בשביל זה**".

וראה עוד במה שדן בביאור הלכה סי' שט"ו סע' ח' ד"ה טפח (21) בדברי הנודע ביהודה, ומסקנתו "ואף שיש דוחים את דבריו [של הנודע ביהודה], מכל מקום מידי איסורא לא נפקא להרבה פוסקים, בין בשבת בין ביום טוב. ועל כן **שומר נפשו ירחק מזה מאד"** [והוסיף בסיום דבריו: "וכל זה שכתבנו הוא מפני חשש **אהל**, ולפעמים יש בזה עוד **איסור הוצאה והכנסה** [מרשות לרשות] לכולי עלמא, והוא כשנושאו במקום שאין עירוב].

החזון איש או"ח סי' נ"ב סע' ו' (22) לא הסכים עם הטעמים של הנודע ביהודה לאסור את פתיחת המטריה בשבת, אך צידד להחמיר לאסור פתיחת מטריה כי יש סמכות לחכמי הדור לגדור גדר במקום פירצה.

וראה עוד בדברי ערוך השולחן (22) שהתבטא בחריפות נגד המקילים, ובשמירת שבת כהלכתה (22) ובהערות שם.

**פתיחת גגונים סככות ושמשיות**

**ג.** הרמ"א כתב בהלכות סוכה (18) שאין חשש בנין וסתירת אהל בפתיחת וסגירת **גג סוכה** המחובר בצירים. ובדברי הנודע יהודה הנ"ל (20) ד"ה עוד יש לדון) מבואר שההיתר משום שהגג הוא חלק מהבית או משום שאין לו מחיצות [ולכן אינו דומה לנדון מטריה]. וממוצא הדברים דנו הפוסקים האם וכיצד מותר לפתוח בשבת גגונים, סככות ושמשיות, ראה בשמירת שבת (23), ולעומתו בחזון עובדיה (23) שהחמיר לאסור פתיחת גגון של עגלה, עיין בטעמו.

• • •

**כיסויי כלים**

**ו.** במסכת שבת (16) מבואר כי היו מסננים את היין ב"כפיפה מצרית" [סל העשוי מענפים של דקל] בתנאי "שלא יגביה מקרקעיתו של כלי טפח". ועוד מבואר שם: "האי פרוונקא [בגד ששוטחים על גיגית יין לכסותה] אפלגא דכובא, שרי. אכוליא כובא, אסור". מדברי הגמרא והראשונים בסוגיא, דנו הפוסקים **אימתי והיאך מותר לכסות כלים בשבת**.

רש"י פירש: "שלא יגביה הכפיפה מקרקעיתו של כלי התחתון טפח כמידת אהל". ובטעם ההיתר לפרוס את ה"פרוונקא" על חצי מה"כובא" [גיגית] פירש רש"י: "דלאו אהל הוי". ומבואר בדבריו שהנדון כאן הוא משום אהל.

וכן מתבאר בדברי הרמב"ם (17) שכתב: "בגד שמכסה הו פי החבית, לא יכסה בו את כולה, מפני **שעושה אהל**, אבל מכסה הוא מקצת פיה", וכן נקט הטור (17). ובבית יוסף שהביא מחלוקת ראשונים האם האיסור משום אהל או לא, ולדעת הראב"ד והרשב"א האיסור אינו משום אהל אלא "דמחזי כמשמרת" [פריסת הבגד נראית כמעשה ברירה של "משמרת" [מסננת] המפרידה בין היין והשמרים שבתוכו].

**להלכה** פסק השו"ע (18) "בגד ששוטחין על פי החבית לכסות, לא ישטחנו על פני כולו, משום אהל, אלא יניח קצת ממנו מגולה. והני מילי כשהכובא, (פירוש, כלי), חסרה טפח, אבל אם אינה חסרה טפח, מותר דאין כאן אהל". ובמשנה ברורה (ס"ק מח) סייג את דברי השו"ע שמדובר רק **בחבית רחבה** לאור המבואר בדברי התוספות במסכת ביצה (16) סוף ד"ה למטה).

עוד מבואר בדברי המשנה ברורה (18) ס"ק מט) שאין למחות במי שנוהגים להקל לכסות את **כל** הכלי [או להחזיר מגירה שנשמטה ממקומה, ראה לקמן **אות ח**], היות "שיש להם על מי לסמוך", והיינו על שיטת הראב"ד והרשב"א הנ"ל.

**כיסוי כלי לאחר שהעבירוהו ממקומו**

**ז.** המשנה ברורה (18) ס"ק מח) כתב בתוך דבריו בשם החיי אדם: "והיכא שמטלטלה ממקום זה להעמידה במקום אחר, ושם מכסה אותה, אסור בכל גווני, דהוי על ידי העמדתו כאילו עושה המחיצה עם הכיסוי ביחד. ולכן צריך ליזהר בסעודות גדולות שמניחים שלחנות על חביות, צריכים ליזהר שיהפוך צד החבית הפתוח לצד הקרקע, ועל צד הסתום יניח השלחן". ומבואר בדבריו שאסור להעביר כלי ממקום למקום גם בחבית רגילה [וראה בספר ארחות שבת (25) הערה לא) מדוע אין זה דומה לאהל שעשוי להגן מהשמש].

אולם החזון איש (22) או"ח סי' נ"ב ס"ק י) כתב על דברי המשנה ברורה: "ואין הדבר מוכרע, דכל הני שאמרו בביצה (16) מכונן גם את המחיצות, וכן מניח השלחן על שני ספסלים, מקרבן זה את זה על תכונתן. אבל אם אפשר לו ליתן השלחן במקומו כי מטלטל לו במקום אחר, לא מקרי עושה מחיצותיו, והרי מותר לכסות כלי, כי מטלטלו ממקום למקום נמי מותר".

**סיכום -** שמירת שבת (25) פרק כד סע' כ, ובהערה עב), בארחות שבת (25) פרק ט סעיף כ, ובהערות שם) .

**פתיחת וסגירת מגירה**

**ח.** החיי אדם (24) אסר להחזיר **מגירה שנשמטה ממקומה** **בשולחן** מחשש עשיית אוהל.

 אולם בכלכלת השבת (24) כתב על המגירה שבשולחן "מותר להחזירה כשמשך אותה מתחת השלחן. חדא, דמיוחד לכך. ותו, דבמשים הדפנות תחת הגג, אין בכהאי גוונא משום אהל".

המשנה ברורה ס"ק מ"ח (18) הביא את דברי החיי אדם [בנדון טי"ש קעסטי"ל], וכתב בשער הציון (ס"ק נו) "ובספק קיצור שלחן ערוך, דחה קצת את דבריו, דהרי הוא בכלל ממעלה למטה דלא אסרו חז"ל. ואפשר דהחיי אדם ס"ל דדווקא ממעלה למטה [מותר] מפני שהוא דרך שינוי כמו שפירש רש"י שם ביצה ל"ג, מה שאין כן בזה".

והחזון איש (24) כתב על דברי שער הציון: "ואינו מובן, הלא הכא עושה רק מחיצות תחת הגג, והלא מחיצה עראית מותרת תחת הגג, כמו דופן רביעית של סוכה. ואמנם דרך לקבוע את התיבה בשלחן ולחלצה בעת השימוש ולהשיבה למקומה, אבל אין מסירים את כולה. ואפשר דחזרה חשיב בונה, אבל לא חמירא ממנורה של פרקים דמותר ברפוי".

וראה עוד בדברי השמירת שבת (24) בנדון, ובמה שהציע פתרון כיצד ניתן להחזיר אותה למקומה "אך יכול למלאות את המגירה סמיכות וכדומה, ולגרום שלא יהיה חלל טפח, ואז להכניס את המגירה למקומה". ובהערה שם ביאר שיש הבדל בין מגירה שנשמטה **משולחן** למגירה שנשמטה **מהארון.** וראה גם בחזון עובדיה (25).

**נוֹטְרֵי לַיּוֹם הַשְּׁבִיעִי זָכוֹר וְשָׁמוֹר לְהָקֵם. שַֹמְּחֵם בְּבִנְיַן שָׁלֵם בְּאוֹר פָּנֶיךָ תַּבְהִיקֵם. יִרְוְיֻן מִדֶּשֶׁן בֵּיתֶךָ וְנַחַל עֲדָנֶיךָ תַשְׁקֵם.**

מחיצה בין גברים ונשים

**א.** במסלולי החיים אנו נפגשים לעיתים תכופות בשאלה האם יש **חיוב הלכתי** להפריד בין גברים לנשים באמצעות מחיצה, כגון **בסעודת חתונה** או **מסיבת שבע ברכות**, בסעודת "**דינר**" המיועד לאיסוף כספים למוסדות תורה, או במסירת **שיעורי תורה** בפני ציבור גברים ונשים.

לבירור סוגיא זו, נעיין תחילה בדברי חז"ל והפוסקים המשמשים כמקור לחיוב **הפרדה** בין גברים ונשים, ומתוכם נבוא לדון האם את ההפרדה חייבים לבצע באמצעות מחיצה בלבד, או שדַי בהפרדה של המקומות, כגון בישיבה סביב שולחנות נפרדים או בגושי מקומות מופרדים במרחק זה מזה.

• במסכת סוכה (1) מבואר בהרחבה ה"תיקון הגדול" שעשו בבית המקדש בשעת שמחת בית השואבה מחשש **לקלות ראש**, כאשר בנו "גזוזטראות" [מרפסות] במיוחד לנשים, על ידי שהתקינו זיזים בכתלים ועליהם הניחו לוחות עץ "שיהיו נשים יושבות מלמעלה ואנשים מלמטה. ואמנם מעשה זה אינו מובן מאליו כלל וכלל, כפי שהקשו: "היכי עביד הכי, והכתיב (דברי הימים א, כח) הכל בכתב מיד ה' עלי השכיל". ופירש רש"י: "כל מלאכת התבנית שהודיעו הקב"ה על ידי גד החוזה ונתן הנביא", ואם כן מנין ה"היתר" לשנות מבנין בית המקדש להוסיף על בניינו בזיזים אלו. ותירצו: "קרא אשכחו ודרוש". ופירש רש"י: "קרא אשכחו **שצריך להבדיל אנשים מנשים**, ולעשות גדר בישראל **שלא יבאו לידי קלקול**", ועיי"ש בסוגיא הפסוק "שמצאו" בנבואת זכריה לעתיד לבוא.

ומפשטות הסוגיא נראה, שיש חיוב להפריד בין גברים ונשים **כדי שלא יבואו לקלקול ולקלות ראש.**

ובדברי הרמב"ם בפירוש המשניות בסוכה (1) מבואר שההפרדה נועדה "כדי **שלא יסתכלו** האנשים בנשים".

אולם בהלכות לולב כתב הרמב"ם (1) שה"תיקון" שעשו בבית המקדש נעשה "כדי **שלא יתערבו אלו עם אלו**".

• במסכת קידושין (1) מסופר על אביי שסידר **מחיצה** של קנקנים במקום קיבוץ גברים לנשים **בדרשה** או **בחופה**, ופירש רש"י "שאם יבואו זה אצל זה יקשקשו וישמע הקול". ומשמע שעשה זאת למנוע **תערובת** בין גברים לנשים.

• עוד אמרו בגמרא בקידושין (1) "סקבא דשתא רגלא". ופירש רש"י: "ריעוע של ימות השנה לייחוד ולעבירה, ימות הרגל, שיש קבוצת אנשים ונשים לשמוע דרשה ונותנים ונושאים זה עם זה". ובתוספות שם הוסיפו: "ונותנים עין זה על זה. ויש אומרים לכך נהגו להתענות לאחר הפסח ולאחר סוכות". ועל פי דברי הגמרא כתב הרמב"ם בהלכות יום טוב (2) "חייבים בית דין להעמיד **שוטרים ברגלים** שיזהירו לכל העם כדי **שלא יתערבו אנשים ונשים בבתיהם** לשמחה, שמא יבואו לידי עבירה", וכן נפסק בשו"ע בסוף הלכות יום טוב (2). ומבוארת בזה חובה על בית הדין למנות שוטרים מיוחדים שיהיו ממונים למנוע תערובת בין גברים ונשים **אפילו בתוך הבית**, בשעת שמחת הרגל "שברגל מצוי הקלקול ביותר" בגלל השמחה [משנה ברורה סי' תקכט ס"ק כב (2) ועי"ש בשער הציון ס"ק כא].

• מרן השו"ע פסק בהלכות שבת (2) שאסור לעשות בשבת "מחיצה המתרת", וברמ"א הוסיף כי מותר לעשות בשבת "מחיצה הנעשית לצניעות בעלמא". דהיינו מחיצה שנועדה להפסיק בין אנשים ונשים כששומעים הדרשה.

ומבואר איפוא, כי מחיצה זו אינה בגדר "מחיצה מתרת" אלא מחיצה "לצניעות בעלמא".

**ברכת "שהשמחה במעונו" במקום תערובת נשים וגברים**

**ב.** הב"ח (2) כתב שבקראקא נהגו לא לברך "**שהשמחה במעונו**" בסעודה שישבו בה **אנשים** **ונשים יחד בחדר אחד.** והביא כן מספר "מנהגים" [לרבנו יצחק אייזיק טירנא, מרבותינו הראשונים] "דאין מברכים שהשמחה במעונו היכא דאיכא חששא דהרהור עבירה, לפי שאין שמחה לפני הקב"ה כשיש בו הרהורי עבירה". וכן נקט רבינו יהודה החסיד בספר חסידים (2) שאין לברך "שהשמחה במעונו" במקום "**שנשים יושבות בין האנשים**, שהרהורים שם".

בשו"ת בני בנים (6) דקדק בלשון הב"ח שלא כתב בלשון איסור, אלא יישב את מנהג קרקא. ועוד דקדק מדברי הב"ח שכתב שאין לברך כאשר האנשים והנשים יושבים **יחד** בחדר אחד, משמע **באותם שולחנות**. וכן נראה מדברי הספר חסידים שכתב "**שנשים יושבות בין האנשים**", ומשמע בתערובות **באותם שולחנות**. ואילו הב"ש (2) שהעתיק את לשון הב"ח כתב "כשאנשים ונשים בחדר אחד", ונראה שאסר **אפילו כשיושבים בשולחנות נפרדים** בחדר אחד.

ובקיצור שו"ע (2) כתב: "צריכים להיזהר שלא יאכלו אנשים ונשים בחדר אחד, שאם אוכלים אנשים ונשים בחדר אחד, אין אומרים שהשמחה במעונו, כי אין שמחה כשיצר הרע שולט".

לעומת זאת, הלבוש (3) הביא את דברי הספר חסידים הנ"ל, וכתב: "ואין נזהרים בזה עכשיו, ואפשר משום דעכשיו מורגלות הנשים בין האנשים, ואין כאן הרהורי עבירה על כך, דדמיין עלן כקאקי חיוורא מתוך רוב הרגלן בינינו, וכיון דדשו דשו" [כוונת הלבוש לדברי הגמרא במסכת ברכות (כ, ב) שרבי גידל היה יושב בפתח שערי בית הטבילה של הנשים כדי לפסוק להן בהלכות טבילה, וכששאלוהו רבנן כיצד אינו חושש להיכשל בהרהורי עבירה, השיב להן כי הנשים דומות בעיניו כ"קאקי חיוורי", דהיינו "אווזים לבנות", ולכן אינו חושש כלל להרהורי עבירה].

• • •

ממוצא הדברים הנ"ל דנו הפוסקים האם יש **חיוב מהתורה** להפריד בין גברים לנשים, והאם חובה להפריד **במחיצה** בין נשים לגברים בסעודת חתונה, או בסעודת "דינר" המיועד לאיסוף כספים למוסדות תורה.

**פסקי האגרות משה בנדון גובה המחיצה בבית כנסת ובדיני הפרדה במחיצה בין גברים ונשים**

**ג.** רבי משה פיינשטיין, עסק בנושא ההפרדה בין גברים לנשים באמצעות "מחיצה" בתשובות רבות ב"אגרותיו".

בתשובה הראשונה שכתב (3) ח"א סימן לט) קבע רבי משה, שהאיסור שנשים וגברים יהיו בתערובת הוא **מהתורה**, שאם לא כן לא היה היתר לשנות מתבנית בנין בית המקדש "שלכן הוא כמפורש שצריך לעשות הזיזים והגזוזטראות", ואיסור זה הוא משום "קלות ראש". ולכן האיסור מהתורה הוא רק בבית המקדש מדין "מקדשי תיראו", ומסתבר שבכל מקום שצריכים אנשים ונשים להיקבץ, וכגון בבית כנסת להתפלל, חיוב מחיצה כדי שלא יבואו לידי קלות ראש הוא מהתורה. ו"שיעור" המחיצה, לכתחילה, שהנשים יהיו ב"גזוזטרה" נפרדת, ואם זה לא שייך, די במחיצה בגובה י"ח טפחים, שמגיעה עד אחר הכתפיים של הנשים, שאז אין חשש לקלות ראש [ועיין בדבריו במה שהסביר את מה שכתב הרמב"ם בפירוש המשניות (1) שיש צורך במחיצה כדי שלא יסתכלו האנשים בנשים].

בתשובה נוספת (4) סימן מא) חזר האגרות משה וחיזק את פסיקתו [ראה בסוף דבריו: "בבית הכנסת ובשעת התפילה הוא איסור ברור ומדאורייתא [לשבת גברים ונשים ללא מחיצה] וצריך שתהיה מחיצה של י"ח טפחים ביניהם או שיהיו הנשים למעלה והאנשים למטה"], אך הוסיף כי "**במקום הקיבוץ לדברי הרשות** ואף **בחתונות מסופקני אם יש איסור** זה באופן שליכא חשש יחוד, ויותר נוטה **שליכא לאיסור זה**" - דהיינו לאיסור של ישיבה של גברים ונשים ללא מחיצה. והביא לכך ראיה מישיבת גברים ונשים של כמה משפחות בבית אחד לאכול את קרבן הפסח, כמשמעות הסוגיא בפסחים בדף ס"ד והסוגיא בדף פ"ו שלא היתה מחיצה ביניהם כדי שלא יחשבו כשתי חבורות (4).

ועוד הוכיח האגרות משה שם מהאמור בסוגיא שם בפסחים בדף פ"ו (4) ש"הכלה הופכת פניה ואוכלת", ופירש רש"י "שהיא בושה לאכול לעיני האנשים שמסתכלים בה", ומשמע שלא היתה מחיצה ביניהם.

ואכן בתשובה מאוחרת יותר (5) יו"ד ח"ד; נכתבה בשנת תשמ"ו) כתב רבי משה: "בקשר להצטרכות למחיצה בחתונה, ידוע שהסברתי בספרי אג"מ או"חח"א **שהחיוב למחיצה יש רק לדבר שפתוח לרבים**, **וחתונה נחשב כדבר פרטי**".

וכן מבואר בהרחבה בדברי רבי יהודה הרצל הנקין בשו"ת בני בנים (6) שמעיקר הדין אין חיוב מחיצה בחתונות, והוכיח כן מדברי רבותינו הראשונים, ובראשם מהרי"ל שמשמע מדבריו שבסעודות הנישואין היו יושבים גברים ונשים בחדר אחד, ולא הוזכר בדבריו הצורך להפרידם במחיצה. ומכל מקום ישיבת אנשים ונשים בערבוביא באותם שולחנות ודאי אסורה [וכתב שם כי לגבי אמירת ברכת "שהשמחה במעונו" יש לומר שסומכים על סברת הלבוש (2) שאף שהתיר רק בשולחנות נפרדים, מכל מקום מועיל טעמו מאחר שרגילים לראות אלו את אלו לא שייך בזה הרהורי עבירה].

וראה גם בתשובות נוספות של רבי משה בנושאי מחיצה **בבית הכנסת** (5) או"ח ח"א סימנים מב-מג).

**ד.** בתקופה מאוחרת יותר, התיר רבי משה "**דרשה באולם ללא מחיצה כדי לקרב רחוקים**" (5) או"ח ח"ה סימן יא), וכתב בתוך דבריו: "ואע"פ שלדינא צריך שתהיה מחיצה, כיון שההזמנה לכלל הציבור ולא לאנשים פרטיים, מכל מקום כיון שאין אפשרות אחרת [ויש חשש שיסרבו לבוא אם נצריכם להיות נפרדים ע"י מחיצה], אין למנוע מלהשפיע עליהן כדי לקרבם לתורה ולמצוות מחמת חסרון מחיצה, אם אך אין זה בשעת התפילה".

**• מחיצה במקום שאינו קבוע לתפילה, כגון בבית אבל -** בנדון זה כתב האגרות משה (5) או"ח ח"ה סימן יב אות א), כי "לדינא הנשים בבית אבל צריכות ללכת לחדר אחר. והטעם דבית אבל הוי **מקום שפתוח לרבים**, שצריך בו מדינא תמיד הפרדה בין הנשים לאנשים, וכל שכן בשעת תפילה, כמבואר בתשובתי בא"מ או"ח ח"א סימנים ל"ט - מ"א. אבל אם למעשה הנשים אינן מסכימות לעזוב את החדר, נחשב זה לאקראי, ואין להימנע מלהתפלל מחמת זה. אבל בבית חתן מדינא אין צורך במחיצה, שאינו פתוח לרבים, אלא **רק לבני המשפחה**. לכן די בכך שילכו האנשים המתפללים לזווית אחת שיוכלו לכוין שם, ושם יתפללו".

**• האם צריך מחיצה בפני מעט נשים -** האגרות משה (5) או"ח ח"ה סימן יב אות ב) כתב לדון "עד כמה נשים אין צריך מחיצה, כגון בבית אבל, או בבית מדרש שמתפללים שם בימי חול ובמנחה בשבת, שאין שם מחיצה, האם מותר להניח שכמה נשים יכנסו וישבו בסוף החדר". וציין ש"בכל הדורות נהגו שלפעמים היתה נכנסת אשה ענייה לבית המדרש לקבל צדקה, או אבלה לומר קדיש". ולמעשה כתב כי "ההלכה למעשה בעניין זה צריכה עיון ותלויה בהרבה עניינים. ומכל מקום נראה שבבית מדרש שבכל שבת תרצה אפילו אשה אחת לבוא למנחה בקביעות, שאין להקל להתפלל בלא מחיצה, ורק באקראי אפשר להתיר. ואפשר להתיר, באקראי, רק עד ב' נשים ולא יותר".

**• מסירת שיעור על ידי אשה שלא בשעת התפילה -** בנדון זה כתב האגרות משה (5) או"ח ח"ה סימן יב אות א) "שעצם מה שיושבים השומעים בתערובות הוא חיסרון גדול, אבל לא אכנס לדון בנידון זה למעשה. ועצם הגדת השיעור על ידי אשה מותר, אם הוא באקראי בלבד. וצריך להזהירה שתשב בדווקא בעת אמירת השיעור, שיהיה באופן צנוע יותר. כמו כן יש לעשות זאת בבית פרטי דווקא, ולא בבית כנסת או בית מדרש".

**החולקים על האגרות משה**

**ה.** בראש החולקים על האגרות משה, עמד האדמו"ר רבי יואל מסאטמר, שכתב תשובה ארוכה ומנומקת בשו"ת דברי יואל, שחלקה הראשון מובא כאן (7), ובה הקשה על פסק האגרות משה להתיר מחיצה בגובה י"ח טפחים "מה יועיל מחיצה שעד הכתפיים אין הראשים והצורות מגולות, הלוא יכולים להרבות בדברים ושחוק וקלות ראש, והמחיצה שבין הגופים אינה כלום, כי הכל בתר רישא גרירי שמשם בה הקלות ראש והשיחה של הבל ואיסור, והיאך אפשר להתיר באיסור דאורייתא על סמך סברא בעלמא". ועוד הקשה שם ממה שכתב הרמב"ם בפירוש המשניות בסוכה (1) שהחיוב במחיצה בין גברים ונשים יסודו כדי למנוע מהאנשים להסתכל בנשים.

גם רבי אברהם ויינפלד מירושלים, כתב בשו"ת לב אברהם (8)-(9) תשובה מנומקת לסתור את פסק האגרות משה שהתיר ישיבה ללא מחיצה בחתונות, בה קבע שיש **איסור בעצם** בתערובת נשים וגברים הנמצאים ביחד ממש, וכאשר אינם מעורבים ממש אלא מופרדים זה מזה, אין איסור בעצם, אלא שאם יש חשש שיבוא לידי עבירה, שהוא בין הסתכלות והרהור, בין שחוק וקלות ראש, יש חיוב **מדאורייתא** לעשות תיקון למנוע זאת. ואיסור זה אינו מוגבל דווקא לבית המקדש או לבית כנסת, אלא נאמר בכל מקום של קיבוץ גברים ונשים.

בהמשך דבריו, דחה את ראיות האגרות משה מהסוגיות בפסחים (4) שאין חיוב להפריד בין גברים ונשים במחיצה, כי יתכן לומר שבגמרא מדובר בבני משפחה המכירים האחד את השני, ואין בזה חשש להרהור [וכיוצא בזה דחה רבי יצחק רצאבי, מפוסקי יהדות תימן (11), את ראיות האגרות משה].

ולמעשה הכריע הרב ויינפלד, כי ישיבה של גברים ונשים ביחד באותו שלחן אסורה מדאורייתא, ולכן גם במקום שרוב הציבור יושב כך ולציבור יראי ה' הניחו מקום לשבת בנפרד "מאחר שיתר המסובים עוברים על איסור דאורייתא, אסור ליראי ה' להשתתף שם". אולם אם מסדרים את מקומות הישיבה בשולחנות נפרדים של גברים ונשים במרחק זה מזה **ללא מחיצה**, יש להקל "בדוחק גדול לצורך מצוה ולמען השלום" ליראי ה' לשבת שם.

וראה גם בדברי רבי משה שטרנבוך בשו"ת תשובות והנהגות (10) בנדון השתתפות בחתונה שיושבים אנשים ונשים במעורב, ובדברי רבי מרדכי גרוס מבני ברק, בספרו אם אני חומה (10) סימן כד) בנדון זה.

• **סיכום דברי הפוסקים בנדון "מיקום העזרת נשים ומחיצתה כדת וכדין -** פסקי תשובות (10).

**חובת הפרדה בין גברים ונשים בנסיעה באוטובוס, במסעדה או בחדר אוכל בבית מלון**

**ו.** על פי המבואר לעיל בתשובותיו של האגרות משה, מקומות אלו הם "קיבוץ לדבר הרשות", שאין חיוב להפריד במחיצה מעיקר הדין. ובספר אום אני חומה (10) סימן כג) כתב: "ובמקומות הבראה שנעשו בקיץ למשפחות, אמרתי להם שבחד האוכל יעשו מחיצה בין כל משפחה, ועכ"פ באי אפשר, שישבו בריחוק מקום". והרב רצאבי כתב בתוך דבריו (11) כי "במסעדה, אם יושבים, לכאורה אין קשר בין האנשים", ולכן אין חיוב לשבת בהפרדת מחיצה.

• • •

**לסיום:** נעיין בדבריו המאלפים של השרידי אש (12)-(13) אודות דרך החינוך של ארגון המשתף **בנים ובנות** בפעולותיו.

שמור וזכור בדיבור אחד

**א.** "הַשַּׁבָּת נֹעַם הַנְּשָׁמוֹת. וְהַשְּׁבִיעִי עֹנֶג הָרוּחוֹת. וְעֵדֶן הַנְּפָשׁוֹת. לְהִתְעַדֵּן בְּאַהֲבָתְךָ וְיִרְאָתֶךָ. שַׁבָּת קוֹדֶשׁ נַפְשִׁי חוֹלַת אַהֲבָתֶךָ. שַׁבָּת קוֹדֶשׁ נַפְשׁוֹת יִשְׂרָאֵל בְּצֵל כְּנָפֶיךָ יֶחֱסָיוּן. יִרְוְיֻן מִדֶּשֶׁן בֵּיתֶךָ". בביטויים אלו מצא המשורר הקדוש רבי אהרן הגדול מקארלין זי"ע (3) להביא קצת ממהותה ומציאותה של שבת קודש, שאחרי כל הנאמר בחז"ל ובזוהר הקדוש ובספרים הקדושים בנגלה ובנסתר, עדיין היא **עטופה מסתורין**, ומתקיים בה כלשון חז"ל (3) י, ב) "אמר לו הקב"ה למשה **מתנה טובה** יש לי בבית גנזי ושבת שמה, ואני מבקש ליתנה לישראל, לך והודיעם". דהיינו שמיוחדת מצות שבת מכל המצוות שהיא בבית גנזי המלך, ויד זרים לא שולטת בה. כי היא לעילא מכל דרגין ותפיסה חומרית, היא יומא דנשמתא ולאו יומא דגופא, והיא שיא נועם הנשמתו ושיא עונג הרוחות ועדן הנפשות להתעדן באהבתו ויראתו יתברך. ויש להתעמק מהו המקור ושורש הדגש המופלג של נועם מתיקות ערבות ואהבה עד כלות הנפש לשבת קודש, שלא מצינו כדוגמתה בשאר כל המצוות" [לשון האדמו"ר הנתיבות שלום (7) מסלונים].

**•** עוד יש להתבונן בדברי הרמב"ם בסוף הלכות שבת (2) שהמחלל שבת נחשב **כעובד עבודה זרה**, ומבואר כי השבת קובעת מי הוא יהודי, ויש להתעמק בהבנת גודל מהות עיצומו של יום השבת.

**•** ועוד זאת אמרו חז"ל (1) קיח, א-ב) "המשמר שבת כהלכתה, **אפילו עובד ע"ז** כדור אנוש, **מוחלין לו**" - דבר שלא מצינו כמותו בכל התורה כולה, וצ"ב.

**ב.** כד עסקינן בעניינא דשבתא, נתבונן בשיפולי גלימתה של המלכה, בכמה מפרשיות התורה ודברי חז"ל המגלים טפח מקדושתה הטמירה ונעלמת, על פי ביאורי רבותינו הראשונים ומאורי המוסר והחסידות, על מנת לברר מתוך ההערות דלקמן **דרכי עבודה** **לזכות להארת קדושת השבת**.

**•** בתורה מוזכר הציווי "**זָכוֹר** אֶת יוֹם הַשַּׁבָּת לְקַדְּשׁוֹ" בפרשת יתרו (1), ולאחריו "**שָׁמוֹר** אֶת יוֹם הַשַּׁבָּת לְקַדְּשׁוֹ" בפרשת ואתחנן (1). ויש לבאר את התוכן **הפנימי** של ההבדל בין הציווי **לזכור** את השבת **ולשמור** אותה [על דרך הפשט, זכור הוא קיום מצות **עשה**, ושמור הוא קיום מצות **לא תעשה**, כמובא בדברי הרמב"ן (2) שמות כ, ח].

**•** ויש שהעירו על השינוי בפיוטו של מהר"ש אלקבץ לכה דודי (1) "שָׁמוֹר וְזָכוֹר **בְּדִבּוּר אֶחָד", וצ"ב** מדוע שינה את הסדר האמור בתורה והקדים בפיוטו "שמור" ל"זכור", הלוא דבר הוא, ולהלן יבואר **עומק** הענין.

**•** עוד יש לעיין בפסוקי התורה בפרשת כי תשא, בהם מוזכרת השבת (1) "וְאַתָּה דַּבֵּר אֶל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לֵאמֹר אַךְ אֶת **שַׁבְּתֹתַי** תִּשְׁמֹרוּ כִּי אוֹת **הִוא** [קרי: **הִיא**] בֵּינִי וּבֵינֵיכֶם לְדֹרֹתֵיכֶם **לָדַעַת כִּי אֲנִי ה' מְקַדִּשְׁכֶם**, וּשְׁמַרְתֶּם אֶת **הַשַּׁבָּת** כִּי קֹדֶשׁ הִוא לָכֶם... וְשָׁמְרוּ בְנֵי יִשְׂרָאֵל אֶת **הַשַּׁבָּת**". וצ"ב מדוע מוזכרת השבת פעם אחת בלשון **רבים** - "**שבתותי**", ופעם אחרת בלשון יחיד - **"שבת"**, ומהי משמעות הזכרת השבת בלשון **רבים** [ועי' במש"כ הגרי"ז (1) בביאור הענין].

**•** ועוד צ"ב מה נרמז בצורת **הכתיבה** - "אוֹת **הוּא**"," בלשון **זכר**, בעוד שה"קרי" "אוֹת **הִיא**" - בלשון **נקבה**, וצ"ע.

במסכת שבת (3) י, ב) מבואר כי קדושת השבת היא **מתנה** שהקב"ה נתן לישראל כאשר בא לקדשם: "תניא לדעת כי אני ה' מקדשכם, אמר לו הקב"ה למשה **מתנה טובה** יש לי בבית גנזי ושבת שמה, ואני מבקש ליתנה לישראל, לך והודיעם", ופרש"י: להודיעם אני בא **שאני רוצה לקדשם".** ומאידך, הלא מפורש בכתוב "**זָכוֹר** אֶת יוֹם הַשַּׁבָּת לְקַדְּשׁוֹ" (1) כי קדושת השבת נעשית כביכול **על ידי ישראל**, המצווים זכור את יום השבת **לקדשו**, וצ"ע בפשר הדבר.

**ג.** כתב האבודרהם (2) "יש שואלים מה ראו חכמים לתקן בשבת **תפילות משונות זו מזו** ["אתה קדשת", "ישמח משה", ו"אתה אחד"], וביום טוב לא תקנו אלא אחת ["אתה בחרתנו"] לערבית לשחרית ולמנחה. ובתירוצו הראשון כתב לבאר זאת "מפני **ששבת נקראת כלה והקב"ה נקרא חתן**" [ועי' בספר בני יששכר (3) מש"כ בענין זה]. ובתירוצו השני כתב "שלש תפלות אלו הן כנגד ג' שבתות. **שבת בראשית, ושבת של מתן תורה,** **ושבת שלעתיד**", יעו' בדבריו.

**•** ויש לבאר את הבחינה ששבת נקראת "**כלה**", ומשמעות הענין. וכן צ"ב בתוכן בחינת ג' שבתות: שבת **בראשית**, שבת **מתן תורה** ושבת **שלעתיד לבוא.**

**•** עוד יש לבאר את המנהג המובא במגן אברהם (3) לומר בתפילת **ליל** שבת **"**וינוחו **בָּהּ",** ובשבת **ביום** "וינוחו **בּוֹ", ובמנחה "**וינוחו **בָּם" -** מדוע נקבע סדר זה, ומה טמון בו.

**ד.** לביאור הדברים, נעמיק ונתבונן במהות השבת וקדושתה, הכוללת בחינה של "**זכר**" ושל "**נקבה**", כמבואר בדברי חז"ל המובאים בספר 'אמונה ובטחון' המיוחס לבית מדרשו של הרמב"ן (2), שהשבת הוזכרה בתורה בלשון **רבים** "שבתותי", ללמדנו כי יש בה בחינת **"זכר**", המרומזת במלה"**זכור**", ויש בחינת **"נקבה**", המרומזת במלה"**שמור**". ובחינות אלו הם כנגד שבת **ביום** ושבת **בלילה,** שתהיה **הזכירה ביום והשמירה בלילה**, כדברי הרמב"ן בפרשת יתרו (2). נמצא איפוא ש"זכור" היא בחינת ה"זכר" של שבת **ביום**, ו"שמור" היא בחינת ה"נקבה" של שבת **בלילה**.

פתרון הדברים, הנראים כסתומים, הוא ההבנה כי "**זכר**" פירושו "**משפיע**" ["**נותן**"], ו"**נקבה**" פירושו "**מושפע**" ["**מקבל**"], כמבואר בדברי הרב דסלר, בספרו מכתב מאליהו (3) "בלילה בכניסת השבת, כשבאים מן החול, שבת הוא בבחינת **נוקבא [נקבה]** כי אנו צריכים להשפיע לה קדושה, והיא בבחינת **כלה** המקבלת. וביום, כשהשבת התחזקה והתבססה אצלינו, היא נהפכת לבחינת **דכורא [זכר]**, משפיע, והיא מקדשת אותנו. ובמנחה, התאחדות משפיע ומושפע יחד, שסגולתם להעמיד תולדות [רוחניות] שקדושת השבת ישפיע קדושה לשבוע הבא".

וכתב מו"ר הגר"ד כהן, ראש ישיבת חברון (4)-(5) בקונטרס מקדשי שביעי: "מבואר בדבריו, שבלילה השבת היא בבחינת "נקבה" כי אנחנו צריכים להשפיע לה קדושה, כדי שתשפיע מקדושתה עלינו. ולכן בליל שבת היא בבחינת "נוקבא" שאנו משפיעים לה קדושה. וביום היא בחינת "זכר", כי לאחר שהושפע לה קדושה בלילה, יש בכוחה להשפיע לנו מאורה וקדושתה ביום". ומתבאר בזה יסוד עבודת השבת. בליל שבת, עלינו **להשפיע** קדושה לשבת [בהכנה לשבת, בקבלתה, בקידוש ובהתבוננות] - ולכן השבת בבחינת "נקבה" [מושפעת].

או אז, כאשר התחזקה קדושת השבת, היא **משפיעה** עלינו מקדושתה - בבחינת "זכר". ובמנחה, "מתאחדים" המשפיע והמושפע יחד, ועל ידי זה "מעמידים תולדות רוחניות", דהיינו קדושת השבת משפיעה על כל השבוע הבא.

**ה.** עתה נבין מדוע במזמור "לכה דודי" הוקדם "שמור" ל"זכור", למרות שבתורה נאמר "זכור" לפני "שמור".

כנראה רצה מהר"ש אלקבץ לרמוז את סדר עבודת השבת, כי "שמור" דהיינו בחינת "שבת נקבה" שהוא **בלילה**, קודם ל"זכור" דהיינו בחינת "שבת זכר" שהוא **ביום**. וכל זה נרמז בלשון הכתוב "**שבתותי**" - שיש בכל שבת ב' בחינות של "שבת", במובן **נקבה** - להשפיע קדושה לשבת, ובמובן **זכר**, שהשבת משפיעה מקדושתה עלינו.

**•** וכן נרמז ענין זה בצורת הכתיבה של השבת: "אוֹת **הִוא**" - "כתיב" בלשון זכר, ו"קרי" בלשון נקבה - "אוֹת **הִיא**".

**•** ומבוארים היטב דברי המג"א להזכיר בג' התפילות: "**בָּהּ**", בערבית של שבת, שהיא בחינת שבת נקבה, כנ"ל. "**בּו**", בשחרית, דהיינו בחינת שבת זכר. "**בָּם**" במנחה, שהיא התאחדות הבחינות המשפיעה קדושה על ימי השבוע הבא.

**•** ומתבארים דברי האבודרהם שיש בכל שבת בחינת "ג' שבתות": **[א]** בחינת "**שבת בראשית**",שבההשבת הושפעה בקדושה מאת הקב"ה, כנגד שבת **בלילה** שהיא בחינת השבת המקבלת **[נקבה]** את השפעת הקדושה מישראל.  **[ב]** בחינת "**שבת מתן תורה",** כנגד **יום שבת** - שהוא בחינת **משפיע [זכר]** - כי כח השבת להשפיע מקדושתה הוא ע"י התורה, בה ניתן הכח לישראל לפעול על ידי מעשיהם. **[ג]** בחינת "**שבת שלעתיד לבוא"**, כנגד שבת במנחה - שבה מתאחדים בחינות **משפיע והמושפע**, ממנה נמשכת הקדושה לכל ימי השבוע. יעו' בדברי מו"ר הגר"ד כהן (5) אות ז).

**•** על פי האמור יבואר סדר קדושת השבת - שגם בו יש בחינת נותן ומקבל, יעו' בדברי הרמח"ל במסילת ישרים (3) ש"עִנְיַן הַקְּדֻשָּׁה **תְּחִלָּתוֹ עֲבוֹדָה וְסוֹפוֹ גְמוּל**". ונמצא כי מהלך קניית הקדושה, הוא כבחינותיה של השבת - ראשיתו השפעה **שלנו**, ולאחר מכן השפעה **עלינו**. ומבוארים דברי הגמרא בשבת, **שקדושת השבת** היא **מתנה** שהקב"ה נתן לישראל כאשר בא **לקדשם**. ומאידך, תחילת הקדושה **נעשית על ידי ישראל** המצווים זכור את יום השבת **לקדשו**, ולא רק שאין בזה סתירה אלא שהיא גופא סדר השפעת הקדושה, וכמתבאר בספרינו עקבי דרך (8)-(9).

• • •

**ו.** ממוצא הדברים נקבל **מבט** מופלא על מעלת השבת, **והדרכה** לסדר העבודה **בליל** שבת, שבת **ביום**, **ובמנחה** בשבת.

ואם תכלית כל המצוות ועבודת ה' היא השגת הדביקות בהקב"ה, הרי ששבת קודש היא המקור לשיא הדביקות בו ית', ומהשפעת קדושת השבת נשאב את הכח לעמוד בפגעי החולין של ימי השבוע. ולכן המחלל שבת נחשב **כעובד ע"ז**, כי השבת קובעת מי הוא יהודי, ו"המשמר שבת כהלכתה, **אפילו עובד ע"ז** כדור אנוש, **מוחלין לו**" - כי על ידי שמירת השבת כהלכתה, שב ומתדבק באהבה גדולה בה', והרי כגר שנתגייר, יעו' בדברי הנתיבות השלום (6)-(7) ובדברי רבי שמשון פינקוס, בספרו שבת מלכתא (8) בענין **ייחודיות עבודת השבת משאר עבודת המועדים**.

לכשנשכיל **לקדש את השבת** "להתפנות **מעסקי המחשבות והבלי הזמנים** לתת בו עונג **לנפשינו** בדרכי ה'", כמבואר בדברי הרמב"ן בפרשת יתרו (2), נזכה **והשבת תקדש אותנו**, ותאיר לנו מקדושתה לכל ימי השבוע הבא עלינו לטובה.