צידה בשבת

פתיחה

מלאכת צידה היא אחת מל"ט אבות מלאכה. בספר משנת השבת (1א) נתבארו **מקור המלאכה במשכן** - כאשר היו צדים את התחש כדי להשתמש בעורו; **תולדת המלאכה** - כאשר הצידה נעשית על ידי האדם ובעזרת בעל חיים אחר כגון כלב; **והגדרת המלאכה** - שלילת חירותו של בעל חיים [וראה לקמן בדברי השלמי ניסן (11א) שחקר בהגדרה זו וכתב את הנפקא מינות היוצאות מהגדרה זו].

הגדרת מקום הצידה ומינה

**א.** במסכת שבת (1ב-2א) נתבארו במשנה דעותיהם של ר' יהודה וחכמים, מה השיעור של מקום הצידה שעליו חייבים מדאורייתא. כאשר לדעת כולם מוסכם שצידת ציפור בצורה מוחלטת היא רק למגדל [כלוב], ובצידת צבי נחלקו, האם רק צידה לתוך הבית היא צידה מוחלטת, או שמא גם בצידה לגינה ולביברין. בסוגית הגמרא מובאת סתירה בין משנה לברייתא, ובמסקנת הגמרא תורצה הסתירה מדוע במשנה הצידה נחשבת למוחלטת [ולכן מותר לצוד משם ביום טוב] - מאחר ומדובר בביבר קטן, ובברייתא מדובר שהצידה לא מוחלטת [ולכן הצידה משם אסורה] - מאחר ומדובר בביבר גדול [כדברי רשב"ג במשנה].

בהגדרת מהו ביבר גדול ומהו ביבר קטן נאמרו שלושה הסברים על ידי רב אשי [וראה בבאור הלכה לקמן (4א) בהסבר דבריו], ומהם הסתעפו הגדרות מקום הצידה הנאסר מדאורייתא - כשהכניס את החיה למקום שאפשר לתפוס את החיה בפעם אחת, או שנאסר רק מדרבנן - כאשר הכניס אותה למקום שאי אפשר לתפוס את החיה בפעם אחת.

בסוף הסוגיה (2) הובא: "תנו רבנן, הצד חגבין גזין צרעין ויתושין בשבת חייב, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים, כל שבמינו ניצוד חייב, וכל שאין במינו ניצוד פטור". ומבוארת בזה מחלוקת האם צידת בעלי חיים שלא רגילים לצוד אותם נחשבת צידה האסורה מדאורייתא או מדרבנן. וראה בדברי ספר חוט שני (3ב) שכתב: "ויש לבאר דגדר 'במינו ניצוד' ו'אין במינו ניצוד', הקובע הוא מהו דרך העולם באנשים שמתעסקים בהם לצודם, דהיינו אם כל או רוב המתעסקים בצידתם מטרתם הוא לצורך הצידה שצריך להבעל חיים, מקרי 'במינו ניצוד', אע"פ שרוב העולם כלל לא מתעסק בצידתם. דהקובע הוא במי שצדם אם דרכם לצודם לצורך, אם לאו".

להלכה, פסק הרמב"ם בהלכה י"ט-כ' (3א) כמסקנת הסוגיה שצידת בעל חיים למקום שיכול בשחיה אחת לתפוס אותו חייב, ובהלכה כ"ד (3א) פסק שחיוב צידה מדאורייתא נאמר רק בבעלי חיים שבמינם ניצודים . וכן הובא בשו"ע בסי' שט"ז סע' א'-ג' (4)-(5). ובמשנה ברורה על אתר דן בהגדרת מקום הצידה לציפור רגילה ולציפור דרור, וכתב (ס"ק א) "שטבעו של הצפור דרור שאינו מקבל מרות ודר בבית כבשדה, שנשמט מזוית לזוית ואינם יכולים לתפסו, ולכן אינו נקרא צידה מדאורייתא". וראה עוד בדבריו בנדון סגירת חלון מפני הקור (ס"ק ה) "ובזמן הקור שיש צער צינה או צער אחר, כתב החיי אדם דמותר לנעול אם אין כוונתו רק להציל מן הקור, ואינו רוצה כלל בצידת הצפור, כיון דאין בו צידה דאורייתא, אע"ג דהוי פסיק רישיה בדרבנן. אבל בשאר חיה ועוף דשייך בו צידה דאורייתא בבית, אסור, אע"ג שאינו מכוון כלל, דהוי פסיק רישיה". וראה עוד בדברי המשנה ברורה שם בנדון צידת דג מן הים וצידת ארי.

בעלי חיים מבוייתים

**ב.** במשנה במסכת ביצה (6א) מובא: "אין צדין דגים מן הביברין ביום טוב, ואין נותנין לפניהם מזונות. אבל צדין חיה ועוף מן הביברין, ונותנין לפניהם מזונות. רבן שמעון בן גמליאל אומר, לא כל הביברין שוין. זה הכלל, כל המחסר צידה אסור, ושאינו מחסר צידה מותר". כלומר, כאשר חיה נמצאת כבר במצב שהיא ניצודת ועומדת אין בעיה לצוד אותה. לעומת זאת, כאשר היא במצב שצריך עדיין לצוד אותה אסור לצודה. ובסוגית הגמרא במסכת ביצה (6ב) דנו אביי ורב יוסף האם תמיד כשצריך לצוד בעל חיים הוא לא במצב ש'ניצוד ועומד'. ולמסקנת הגמרא, וכן נקט רש"י שם, מבואר שיש בעלי חיים שגם אם צריך לומר "הבא מצודה ונצודנו", דהיינו שהם **מחוץ לכלוב**, בכל זאת הם נחשבים כ'ניצוד ועומד', מאחר שהם רגילים לחיות בבית, ואינם נשמטים מתחת ידו של האדם.

ובבית יוסף (7א) הובאה שיטת ההגהות מיימוניות והרשב"א שהתירו צידת חיות שבביתו, ובסוף דבריו כתב הבית יוסף שאסור לצוד חיות שגדלו בביתו ומרדו, מאחר ונכון לעכשיו הם כן נשמטים מתחת יד האדם ואינם סרים למרותו. ובדרכי משה שם (7א) כתב על פי דברי התוספתא לחלק בין סוגי החיות הגדלות בבית - בין אווזים ותרנגולים לבין פרות ורחלים [ובביאור החילוק כתב המשנה ברורה ס"ק נ"ט (9) "דבפרה וסוס שהם מיני בהמות, לא שייך צידה כלל אפילו מדרבנן, כי אין עשויין להישמט מתחת ידי אדם, ומותר לתפוס אותן ולסגור אותן במקום צר. ובשאר חיה ועוף שברשותו, שעשויין להישמט מידי אדם, אף שאין צריכין מצודה לתפסן כי יבואו מעצמן לביתן לערב, מ"מ יש בו איסור צידה דרבנן"].

להלכה הביא מרן השו"ע בסע' י"ב (7)-(8)-(9) את שיטת הרשב"א שהובאה בבית יוסף: "חיה ועוף שברשותו מותר לצודן, והוא שלא ימרודו". ובמשנה ברורה ס"ק נ"ד (7ב) העיר שבכל אופן טלטול חיות אסור מדין מוקצה. אולם הרמ"א כתב: "ויש אומרים דאסור לצוד חיה ועוף שברשותו ואם צדן, פטור. אבל פרה וסוס, וכל שכן שאר חיה ועוף שמרדו, אם צדן חייב חטאת, וכן עיקר. חתול, דינה כשאר חיה ואסור לתפשה בשבת". וראה במשנה ברורה על אתר שהעמיד את השיטות היטב, וביאר את שיטת הרמ"א. ובס"ק נ"ז (8) הביא את דעות האחרונים להתיר צידת עופות במקום של חשש פסידא על ידי תינוקות קטנים או על ידי נכרי.

**סיכום -** שמירת שבת כהלכתה פרק כ"ז סע' ל"ה - ל"ח (10).

גדר איסור צידה

**ג.** בספר שלמי ניסן (11א) חקר בגדר איסור צידה, האם האיסור הוא שלילת חירותו של הבעל חיים אפילו בלי הכנסתו לרשותו, או רק כאשר צד את הבעל חיים ושולט בו עובר על צידה, וביאר נפקא מינות בחקירה זו:

[א] בריכה גדולה של מים ויש שם דג, וזורק אבן על הדג וכובשו בתחתית המים שאין הדג יכול לצאת משם.

[ב] ביבר גדול שמניח שם חיות כדי שבני אדם יסתכלו בהם, וזהו השימוש שלו.

[ג] נועל תיבה שיש בה זבובים אבל אם יפתח יברחו הזבובים ולא יכול לתפסם.

[ד] צד נמלה, צב, שבלול וכל בעלי החיים שמהלכים לאט מאד [וראה במה שכתב בזה בשמירת שבת כהלכתה (13ב)]. [ה] צידה בדגים מתים.

צידת אדם

ד. הפוסקים דנו האם יש איסור צידה בבני אדם.

בספר שמירת שבת כהלכתה פרק כ"ז הערה קי"ט (11ב) הביא מספק קובץ על הרמב"ם, שבצידת אדם בשבת עוברים על איסור מלאכת צידה. אולם האבני נזר חלק עליו "דכל שהוא גדול ואיש לעצמו אין בו משום איסור צידה", והביא בשם הגרש"ז אויערבך שחילק בין אדם רגיל אפילו שבורח מהשלטונות שאין בו צידה לבין שוטה, עיין שם בטעמו, ובמה שכתב בסוף דבריו בנדון צידת חיה שטובעת בים על מנת להצילה.

ובשו"ת ציץ אליעזר (12א) דן בדברי השמירת שבת כהלכתה והביא מדברי האבני נזר שלכאורה יש חילוק בין צידה של תינוק לבין צידה של אדם גדול.

**סיכום -** פסקי תשובות (12ב).

ה. פרטי דינים במלאכת צידה

העמדת מלכודת בשבת - ראה בשמירת שבת כהלכתה (13א), ובהערות שם הביא את דברי האבני נזר שכתב שאיסור צידה שייך גם כאשר מחליט לבסוף לבטל את המלכודת, כי לכאורה עובר על איסור צידה משעה שהעמיד את המלכודת למרות שהחיה לא נתפסה בה, והקשה: "ויש לעיין בדבריו, דמי גרע ממדביק פת בתנור שרודה אותה קודם שתאפה, דאינו חייב".

בעלי חיים אשר קל לצודם - בשמירת שבת כהלכתה (13ב) כתב: "בעלי חיים כאלה שאין במינם צידה, דהיינו שבנקל אפשר לקחתם ואין דרכם לברוח. כגון, נמלה וצב, לא שייך בהם איסור צידה". וראה בהערה קנ"ד, נימק הוראה זו: [בשם תוספות רי"ד] "דלא יתכן שחומט האמור בתורה הוא מה שקוראים שבלול, דאם כן מאי צידה שייך בו, דהרי הוא **ניצוד ועומד ולא יכול לזוז** כי אם מעט ביותר, ומשום כך נראה דמסתבר שגם צב האמור בתורה הוא לא מה שאנו קוראים צב, שהרי הוא הולך מאד לאט".

צידה על ידי לחש –**ספר** חוט שני (13ג).

**נטילת נשמה וחבלה**

**נטילת נשמה**

**א** במשכן היו שוחטים אילים ותחשים על מנת להשתמש בעורות שלהם לכסויי המשכן. הגדרת מלאכת שוחט, היא נטילת הנשמה של בעל החיים בכל צורה שהיא [ראה בספר משנת השבת (1א) הגדרת האב והתולדה של מלאכת שוחט, ומה שיעורה של מלאכה זו]. המקור לאיסור נטילת נשמה מבואר בסוגיא במסכת שבת דף ע"ה ע"א (1ב) "והשוחטו משום מאי מחייב, רב אמר משום צובע, ושמואל אמר משום נטילת נשמה". ובמסקנת הסוגיה מתבאר, כי גם לדעת רב, בשחיטה יש איסור משום נטילת נשמה, אלא שבנוסף עובר גם על איסור צובע [צביעת מקום שחיטת הבהמה בדם מוכיח שהבהמה נשחטה היום, וקל יותר למוכרה]. יש לציין כי מתוך עיון בדברי רש"י (ד"ה והשוחטו) עולה, כי אב המלאכה הוא נטילת נשמה ולאו דווקא שוחט, מאחר ד"אי מעורות אילים מאדמים למה לי בהו שחיטה **בחניקה** נמי סגי".

הרמב"ם (1ג) פסק להלכה כדברי שמואל.

**חבלה - הכאת בעל חיים עד שיצא דם מחמת מכה זו [אפילו אם נשאר הדם מתחת לעורו]**

**ב.** במשנה בריש פרק י"ד במסכת שבת (2א) נאמר: "שמונה שרצים האמורים בתורה הצדן **והחובל בהם חייב**".

בדברי רבותינו הראשונים נתבארו טעמי החיוב על חבלה בבעל חיים, להלן דבריהם:

**•** **רש"י ותוספות -** רש"י על אתר (2א), הביא שני טעמים לאיסור חבלה. בלשון הראשון ביאר, שאיסורו משום **נטילת נשמה** [במכה כזו שיוצא דם ונצרר מתחת לעור ואינו חוזר חזרה למקומו]. ובלשון השני ביאר, שאיסורו משום **צובע** [הדם שיוצא מכוח המכה צובע את העור], ובתוספות ד"ה כתב שהעיקר כפירוש הראשון.

**•** **רמב"ם -** בסוגית הגמרא דף ע"ה (3א), מובאת מחלוקת בין רבנן לבין רבי יהודה, האם בהוצאת דם מחילזון (לצורך צביעה בו) יש איסור **דש** [מפרק] או שמא אין דישה אלא בגידולי קרקע. בתוספות (שם ד"ה כי היכי) ביאר מדוע בסוגייתנו לא דנה הגמרא לחייב הפוצע חילזון גם משום נטילת נשמה, כפי שלמדו רש"י ותוספות בביאור המשנה בדף ק"ז (2). על כל פנים מדברי רבי יהודה למדנו, כי יש איסור נוסף בהוצאת דם מבעל חיים והוא איסור **דישה**. וכן נקט להלכה הרמב"ם (3ב) "וכן החובל בחי שיש לו עור חייב משום **מפרק**". ובמגיד משנה במקום כתב נפקא מינה בין שיטות רש"י והתוספות לשיטת הרמב"ם, מהו **שיעור החיוב במלאכת חבלה.**

בשולחן ערוך סי' שט"ז סע' ח' (4)-(5) נפסק כי החובל בשמונה שרצים חייב, ובמשנה ברורה הביא את טעמם של רוב הראשונים שחיובו משום **נטילת נשמה**. ובביאור הלכה (ד"ה והחובל) הביא את טעמו של הרמב"ם, וכתב עוד שתי נפקא מינות בין השיטות, עיין שם בדבריו.

בהמשך דבריו כתב המשנה ברורה, שהחיוב על מלאכת חבלה הוא רק כאשר האדם רוצה בדם שיצא [אם כדי להחליש את החיה וכדומה]. אולם לשיטת הרמב"ם, גם אם אין האדם צריך את הדם, אלא החבלה נעשתה כדי לשכך את חמתו, הרי הוא דומה לקורע בחמתו שחייב, מאחר והחבלה היא לא קלקול אלא תיקון.ובסוף דבריו הוסיף המשנה ברורה, שכל חבורה שנעשית לצורך רפואה, הרי היא בכלל מתקן וחייבים עליה [כאשר אין סכנה].

הוצאת קוץ או ניקוי מורסא

**ג**. הלכה פסוקה בשולחן ערוך סי' שכ"ח סע' כ"ח (6א) "המפיס שחין בשבת... ואם הפיסה כדי להוציא ממנה הליחה שבה הרי זה מותר". ובמשנה ברורה (ס"ק פח) כתב שבהוצאת קוץ יזהר להוציא רק את הקוץ ולא להוציא דם, מאחר וכל ההיתר של חכמים לעבור ע**ל איסור דרבנן במקום צער** [כשעושה פתח לחבורה (עיין במשנה ברורה ס"ק צ), ולא משום הוצאת דם, וכדלקמן ס"ק פט], **זהו רק כאשר אין אפשרות אחרת**. אולם בהוצאת קוץ, יש דרך להוציא את הקוץ בלבד ללא הוצאת דם.

במשנה ברורה (ס"ק פט) הוסיף לבאר, שאפילו אם מוציא ביחד עם הליחה גם את הדם הכנוס באותה חבורה, אינו עובר משום איסור חבלה, היות והדם היוצא כנוס שם זה מכבר [וכדברי תוספות לעיל גבי פציעת חילזון]. אולם יש להיזהר שלא לדחוק המכה, מאחר ואז הוא מוציא דם שלא היה כנוס שם, והרי זה נכלל בכלל איסור חבלה. וראה בשמירת שבת כהלכתה בפרק ל"ה (7א) בפסק ההלכה למעשה, היאך מותר להוציא מוגלה מפצע.

הזרקת זריקות בשבת

**ד**. יש להבחין בין זריקה תת עורית ותוך שרירית, לבין זריקה תוך ורידית, מאחר ובזריקות מהסוג הראשון אין איסור חבלה, אולם בזריקה תוך ורידית יש צורך מקודם לכן **להוציא דם** מהוריד. וראה מה שדן בזה בספר שמירת שבת כהלכתה (7ב), ובהערה (שם) רצה להגדיר את הוצאת הדם קודם הזריקה כמלאכה שאינה צריכה לגופה, אך למסקנה צידד לומר שיש בזריקה תוך ורידית איסור מדאורייתא.

וראה בנשמת אברהם (8א) שהביא את חידושו של מהר"ח בן חביב, הסובר שדם הנמצא בתוך הוריד הרי הוא **"מיפקד פקיד בוריד"**, ובמה שדן בדבריו.

תכשירים נגד חרקים

**ה.** בקצות השולחן (9א) צידד לאסור שימוש בקוטל זבובים, מאחר ש"לפעמים יקרה שמזלף בידיו על הזבובים והרי הוא ממיתם בידיו". אולם בשבט הלוי ח"ו סי' קל"ט (9ב) כתב שמותר להשתמש בקוטל חרקים היות ואינו זורק על הזבובים את החומר וגם אין זה "פסיק רישא" שימותו. וכן כתב בשמירת שבת פרק כ"ה סע' ו' (9ג), והוסיף: "ויקפיד להשאיר דלת או חלון פתוחים, כדי שהחרקים אמנם יוכלו להימלט, וכן יקפיד שלא לרסס על החרים עצמם, שכן לקוטלם - אסור. וראה עוד בפסקי תשובות (10א) שהביא מדברי הפוסקים שדנו האם מותר לפזר "כדורי רעל" ושאר מיני סמים ונוזלים רעילים, הגורמים לקטילתם של חרקים ויתושים ושאר בעלי חיים המזיקים.

ומכל מקום, מריחת נוזל דוחה יתושים מותרת, כי חומר זה אינו הורג את המזיקים אלא רק מרחיקם מעליו.

שאיבת נוזלים מהגוף

**ו.** בנשמת אברהם (10ב), כתב כי הנוזלים שבגוף, מוגדרים כ"מיפקד פקידי", ולכן מותר לשאוב אותם בשבת, אפילו לצורך חולה שאין בו סכנה.

לחיצה על מכה כדי שיפסק הדימום

**ז.** בספר שלמי יהונתן (10ג) הוכיח מדברי השו"ע בסי' שכ"ח (6), שלעיתים בלחיצה על מכה כדי לעצור את הדימום, או אפילו במקרה שרוצים להוציא החוצה חלק מהדם על מנת שלא יווצר זיהום, יש לחשוש לאיסור חבלה מהתורה.

שימוש במד סוכר

**ח.** לאור מחלוקת הראשונים בטעמו של איסור חבלה שנתבארה לעיל [**אות ב**], דן בספר שלמי יהונתן (11א), האם עדיף להשתמש במכשיר גלוקומטר חדיש שמוציא טיפת דם מזערית, או שאין הבדל ואפשר להמשיך ולהשתמש במכשירים הישנים שמוציאים טיפת דם גדולה, וכמו כן יש לדון בזה מדין "חצי שיעור" אסור מהתורה [בשיטת הרמב"ם], ומדין איסור "ריבוי בשיעורים" בשבת [בשיטת רש"י והתוספות], שלפי חלק מהשיטות נאסר מדאורייתא. והביא שם את דעתו של רבי יששכר מאיר זצ"ל, שאמר שראוי להשתמש במכשירים החדשים.

הוצאת "דם טבורי" בשבת

**ט.** דם טבורי הוא דם המצוי בחבל הטבור שמחבר בין היולדת ועוברה. כיום גוברת ההכרה בתועלת הרפואית של דם זה בעיקר בתחום ריפוי מחלת הסרטן [מאחר ואלו הם תאי גזע "טהורים"']. בדם זה אפשר להשתמש, רק אם הוצא מחבל הטבור, סמוך ממש ללידה.

רבי אשר וייס דן בשו"ת מנחת אשר (11ב-13א), האם מותר להוציא דם מחבל הטבור על ידי מזרק בשבת. ובאשר לחשש איסור שיש בהוצאת דם בשבת, יש לומר כי לפי רש"י מותר להוציא דם זה, מאחר ואיסור נטילת נשמה נאמר רק **בחי**, ואילו חבל הטבור לאחר היפרדו מגוף האם מוגדר לכל הדעות **כמת**. ובהמשך דבריו צידד להתיר גם לפי הרמב"ם, מאחר והוצאת דם במזרק לא מוגדרת כ"**מפרק**" [**דישה**]. וראה גם במה שדן שם, האם בהוצאת "דם טבורי" לצורך שימוש **עתידי** מוגדרת כ"פיקוח נפש".

**שַׁבָּת הִיא מִלִזְּעוֹק וּרְפוּאָה קְרוֹבָה לָבוֹא, הַשְׁתָּא בַּעֲגָלָא וּבִזְמַן קָרִיב, וְנֹאמַר אָמֵן.**

**שינוי הטבעים - הלכה ומעשה**

הריגת כינים בשבת סוגיית הגמרא - ופסק ההלכה

א. "חז"ל ציינו נימוקים ותיאורים שונים להלכות שונות המבוססים על נתונים והנחות מדעיים מתחומים שונים. חלקם נכתבו כנתונים עובדתיים גרידא, וחלקם נכתבו כטעמים למצוות, תקנות, או גזירות. בדורות מאוחרים יותר, יש שהתברר שחלק מהנתונים ומההנחות המדעיים שבחז"ל נמצאו כאינם תואמים את המציאות כפי שנראית לעין, או כפי דעת המדענים שבאותו דור. ודנו הפוסקים אם אומרים בזה שנשתנה הטבע בהשוואה" [מתוך אנציקלופדיה רפואית הלכתית (1א)]. הדיון ההלכתי בנושא השתנות הטבעים, בא לידי ביטוי משמעותי, בסוגיית הריגת כינים בשבת, שנעסוק בה בהרחבה.

במשנה במסכת שבת (1א) נתבאר האיסור להפלות כלים, דהיינו לבער את הכינים מהבגדים. ובסוגיית הגמרא במסכת שבת בדף י"ב (1ג) ודף ק"ז (2) נחלקו רבי אליעזר וחכמים האם מותר להרוג כינים בשבת. לדעת רבי אליעזר "ההורג כינה בשבת כאילו הורג גמל", אולם לדעת חכמים ובית הלל, מותר להרוג כינים בשבת, מכיון שהם אינם נוצרים מפריה ורביה ככל בעלי החיים, ועל כן אין בהריגתם איסור משום נטילת נשמה. ואילו פרעוש, גם לדעת חכמים חייב בהריגתו בשבת [ועי' בתוספות (שבת יב, א ד"ה שמא (1ג) מהי ה"כינה" המותרת בהריגה בשבת].

בשו"ע (3) נפסק כדעת חכמים שמותר להרוג בשבת כינה ולא פרעוש. וביאר המשנה ברורה (ס"ק לח) שהטעם לחלק ביניהם הוא שהחיוב בהריגת בעלי חיים בשבת נלמד משחיטת אילים מאדמים שהיו במשכן בשביל עורותיהם "ואמרינן מה אילים מאדמים שפרים ורבים אף כל שפרים ורבים, לאפוקי כינה דאינה באה מזכר ונקבה אלא באה מן הזיעה לא חשיבא בריה, אבל פרעוש אע"פ שגם היא אינה פרה ורבה, מכל מקום כיון שהוייתה מן העפר יש בה חיות כאלו נברא מזכר ונקבה, וחייב עליה משום נטילת נשמה".

הריגת כינים בשבת - המציאות סותרת את דברי חז"ל

ב. אך דין זה תמוה ובלתי מובן, וכפי שתמה רבי צחק לאמפרונטי [מגאוני איטליה לפני כשלוש מאות שנה] בספרו פחד יצחק (4) שהרי בזמן הזה מפורסם וידוע לכל שהכינים נוצרים מביצים בדרך של פריה ורביה, ונמצא כי המציאות לכאורה מכחישה את דברי חז"ל וההלכה שמותר להרוג כינים בשבת "ואם כן שומר נפשו ירחק מהם, ולא יהרוג לא פרעוש ולא כינה, ולא יכניס עצמו בספק חיוב חטאת".

הוא הפנה את התמיהה לרבי יהודה בריל ממנטובה. והר"י בריל השיב לו, שאף על פי כן - "אין לשנות הדינים המיוסדים על קבלת קדמונינו בשביל חקירת חכמי אומות העולם ואין לזוז ממה שנפסק על פי גמרותינו אפילו כל רוחות החקירות האנושיות שבעולם באות ונושבות בו, כי רוח ה' דבר בנו". אולם ר"י לאמפרונטי הגיב, כי דברים אלו הם נגד הסברא, ופעמים שגם דברי חז"ל הם "מפי השכל והחקירה האנושית ולא מפי הקבלה". ולכן לדעתו יש להחמיר ולא להרוג כינים בשבת, משום שמציאות הדברים שונה מכפי שאמרו חז"ל.

אלא כנגד דברי ר"י לאמפרונטי יצא הרב דסלר, מנהלה הרוחני של ישיבת פוניבז', בספרו מכתב מאליהו (5א) בדבריו אודות ההסברים הטבעיים של חז"ל, באומרו "שלא ההסבר מחייב את הדין, אלא להיפך, הדין מחייב הסבר". והטעם המוזכר בגמרא אינו הטעם היחידי האפשרי בענין, ולפעמים חז"ל נתנו הסברים לפי ידיעת הטבע שהיתה בעיניהם, אך אם בזמנינו מוכח שהמציאות שונה, חובה עלינו לחפש הסברים אחרים שבהם יתקיים הדין על מכונו לפי ידיעות הטבע שבימינו. והוא סיים את דבריו ש"גם אם לא נמצא טעם הגון, נאמין באמונה שלמה שהדין אמת ואל ה' נייחל שיאיר עינינו למצוא הסבר מתאים".

בענין הכינים, מבאר הרב דסלר, שיתכן שמכיון שביצת הכינים קטנה מאד היא נחשבת כ"בריה פחותה" ואין בהריגתה משום נטילת נשמה.

הסבר אחר מדוע אין איסור נטילת נשמה בהריגת כינים גם בזמן הזה, מבואר בספר נתיב חיים (5ב). ותוכן דבריו, שמעלת דבר שהוא "פרה ורבה" מעלתו שהוא בעל חי שקיומו תמידי וקבוע בעולם ובזה יש בו חשיבות, ולכן ההורגו חייב משום נטילת נשמה, משא"כ בעל חי המתהווה על ידי מקרה בעלמא ואין לו קיום תמידי בעולם ובלא עיפוש אינו מתקיים, אינו נחשב "חיות קבועה" אלא "עראית", ומשום כך ההורגו אינו חייב משום נטילת נשמה, כי אין זה "חיות חשובה". וזהו מה שנלמד מהמשכן שדווקא בחיות קבועה וחשובה יש חיוב נטילת נשמה [ולפי זה, הכלל שאמרו בש"ס הוא "סימן" שכל דבר שפרה ורבה קיומו קבוע שמתרבה בקביעות וקיומו תמידי].

הריגת כינים בשבת בזמנינו - הכרעת הפוסקים למעשה

ג. סיכום השיטות ודעת פוסקי דורינו בדין הריגת כינים בזמנינו, להלכה ולמעשה, ובירור התאמת דברי חז"ל והשו"ע שהתירו להרוג כינים בשבת עם המציאות הטבעית - ראה במאמרו של הרב לייטנר בקובץ ישורון (6ב) ובספר ארחות שבת (6א)

• • •

מסוגיא זו של הריגת הכינים, שבה המציאות הטבעית בת זמנינו לכאורה אינה מתאימה עם דברי חז"ל ופסיקת השו"ע, נבוא לדון במקומות נוספים בהם מצאנו כי הטבעים השתנו מכפי שהיה בזמן חז"ל, ומתוך כך יש לבדוק כיצד יש לנהוג להלכה ולמעשה בזמנינו בדברים אלו.

ד. אכילת בשר ודגים ביחד מחשש לצרעת, הדין בזמנינו - במסכת פסחים (7א) נאמר שאין לאכול בשר עם דג ביחד מחשש סכנת צרעת. וכן נפסק בשו"ע (יו"ד סימן קטז סע' ב) ובשו"ע או"ח בהלכות סעודה (7ב) שמשום כך חובה ליטול ידים בין בשר לדגים "דקשה לדבר אחר [צרעת] וחמירא סכנתא מאיסורא". אולם כבר כתב המג"א [הובא במשנ"ב סי' קעג ס"ק ג] שבזמנינו אין סכנה כל כך, כי בכמה דברים נשתנו הטבעים. פרטים נוספים בדין זה, ראה בספר שמירת הגוף והנפש (7ג).

ה. אכילת דגים סמוך לצידתם - השתנות הטבעים והרפואות בזמן הזה - במסכת מועד קטן (8א) מובא שעדיף לאכול דגים לאחר שעבר זמן מצידתם, מאשר דגים טריים בשעה שניצודו. וכבר ציינו שם התוספות כי "בזמן הזה תופסים סכנה למיכל סמוך לסירחון". וכתבו תוספות "ושמא נשתנו [הטבעים] כמו הרפואות שבש"ס שאינן טובות בזמן הזה".

ו. תענית ופתרון חלומות בזמנינו - לענין פתרון חלומות, כתב בשו"ע הרב (8ב) שבזמנינו נשתנו פתרוני החלומות מזמן חכמי התלמוד כמו שנשתנו הרפואות ממה שהיה בזמנם.

ז. דברים הנוהגים בסעודה שהשתנה טבעם בזמן הזה - בשו"ע נפסק בהלכות דברים הנוהגים בסעודה (8ג) "אכל כל מאכל ולא אכל מלח שתה כל משקה ולא שתה מים ביום ידאג מפני ריח הפה ובלילה מפני ריח הפה ומפני אסכרה". וגם כאן הביא המשנה ברורה שם את דברי המג"א, שבזמנינו אין מקפידים על כך, כי נשתנו הטבעים.

ח. שינוי הטבע בחודשי ההריון והלידה של האשה - הרמ"א פסק בשו"ע אבן העזר (9א) כי בזמנינו השתנו הטבעים בכמה דברים, וכמבואר שם לענין שינוי הטבע בחודשי ההריון והלידה של האשה.

ט. הצלת תינוק שנולד בחודש השמיני - מדינא דגמרא ועד ההלכה בזמנינו - עוד מצינו בדברי הפוסקים, שלמרות שמדינא דגמרא והשו"ע (9ב) אין לתינוק שנולד בחודש השמיני כל סיכוי לחיות, ולכן אין מחללים עליו שבת להצילו והוא נחשב כמוקצה שאסור לטלטלו - נקטו פוסקי זמנינו, שעם התפתחות הרפואה ושינוי המציאות הטבעית, ודאי שחייבים לחלל שבת להצלת תינוק הנולד בחודש שמיני [עי' בדברי החזון איש (9ג), ובשמירת שבת כהלכתה (9ד)].

• • •

י. שינוי הטבעים - עקרונות יסוד

ממוצא הדברים ננסה למצוא הגדרה - אימתי עומדות ההלכות במקומן למרות השינויים המציאותיים בטבע, ואימתי ההלכה משתנה בהתאם לנסיבות ולמציאות הטבעית המעודכנת.

חז"ל חייבו למצוץ את מקום המילה עד שיצא דם כדי שהתינוק לא יבוא לידי סכנה, וכפי שנפסק ברמב"ם (10א). ואילו בדורות מאוחרים יותר, יש רופאים הסוברים שלא רק שאין סכנה במנעות ממציצה, אלא שאדרבה, יכולה להיות סכנה במציצה מחשש זיהום. ובכל זאת הכריע בשו"ת מהר"ם שיק (10ב) שאין לבטל את המציצה בזמנינו, כי דברי חז"ל מבוססים על פי הקבלה, וסברת הרופאים היא על פי הרוב, ולכן בספק סכנה אין הולכים אחר הרוב.

בתוך דבריו כתב המהר"ם שיק, שלמרות שמצינו בדברי הפוסקים שנשתנו הטבעים, כלל זה לא נאמר בדבר שהוא הלכה למשה מסיני. וכעין זה מבואר גם בדברי רבי דוד מקרלין בשו"ת שאילת דוד (10ג) ש"שינוי הטבעים" לא נאמר בדברים שנמסרו בקבלה ברורה ואין בהן מחלוקת, ראה בדבריו.

מאמרים מסכמים

יא. סיכום דברי הפוסקים בהגדרת הכללים לקביעת מושג השתנות הטבעים - ראה בספר השתנות הטבעים בהלכה (11)-(12), ובאנציקלופדיה רפואית הלכתית (13).

קושר ומתיר

**אלו קשרים אסור לקשור בשבת**

**א.** במשנה במסכת שבת ריש פרק ואלו קשרים (1), נאמר "ואלו קשרים שחייבין קשר הגמלין וקשר הספנין", ופירש רש"י, כי קשרים אלו נכללים במלאכת קושר ומתיר קשר של קיימא, מאחר ואינו מתירו לעולם [ולהלן יתבארו שיטות הראשונים בהגדרת מהו קשר של קיימא].

במשנה הבאה נאמר: "יש לך קשרים שאין חייבים עליהם כקשר הגמלין וכקשר הספנים קושרת אישה מפתח חלוקה". ובסוגיית הגמרא דנו במשמעויות הסותרות שבמשניות אלו. ונתבאר במסקנא, כי יש שלושה סוגי קשרים: אחד - שעל קשירתו חייבים מהתורה, שני - אסור מדרבנן, ושלישי - מותר לכתחילה.

נדון דומה מובא בהמשך הסוגיה (2א), וגם שם הסוגיה מגיעה לאותה המסקנה בדבר החלוקה לשלושה סוגי קשרים, אשר דין שונה לכל אחד מהם.

**דיני קושר ומתיר - שיטות הראשונים**

**ב.** בסוגיית הגמרא נתבארו דוגמאות לשלושה סוגי קשרים שדינם שונה, ברם לא נתברר מה הם המאפיינים שמגדירים קשר ככזה שחייבים עליו, או שאיסורו מדרבנן, או שמותר.

ואמנם נחלקו רבותינו הראשונים, כמובא בדברי הטור והבית יוסף בסימן שי"ז (2ב-4ב), האם כדי להתחייב על קשירת קשר, די שיהיה קשר לטווח ארוך [ולקמן נרחיב בזה] - שיטת רש"י וסיעתו. או שצריך שהקשר יהיה הן קשר לטווח ארוך והן קשר של אומן - שיטת הרי"ף והרמב"ם.

נפקא מינא, לנדון קשירת קשר הדיוט לטווח בינוני - לרש"י אסור מדרבנן, ואילו לדעת הרי"ף והרמב"ם - מותר.

ועוד נפקא מינא, כאשר הקשר מעשה אומן לטווח קצר - לשיטת רש"י מותר, ברם לשיטת הרמב"ם אסור מדרבנן מאחר וזהו מעשה אומן.

הבית יוסף הנ"ל (3ב) הביא מחלוקת נוספת, מהי הגדרת משך הזמן שעל הקשר להתקיים על מנת שיהיה קשר של קיימא. רבינו פרץ והכל בו נקטו שקשר שנקשר ליותר משבוע מוגדר כקשר של קיימא, ואילו לדעת רבנו ירוחם, רק קשר ליותר מחצי שנה מוגדר כקשר של קיימא.

וראה בדברי הטור (4א) אודות ההיתר לקשור קשר שאסור מדרבנן, לצורך מצווה, והבית יוסף ציין מקור לדברים במשנה בסוף מסכת שבת, ולפי ביאורו של רש"י במסכת שבת דף קנ"ז (4ג).

**סיכום שיטות רבותינו הראשונים** - שירת הים (6-5א).

**דיני קשירה בשבת - פסקי השלחן ערוך ומשנה ברורה**

**ג.** השולחן ערוך בסימן שי"ז סעיף א (6ב), פסק כשיטת הרי"ף: "הקושר קשר של קיימא והוא מעשה אומן חייב אבל הקושר קשר של קיימא ואינו מעשה אומן פטור", וכתב הרמ"א "ויש חולקים שסבירא להו דכל קשר של קיימא ואפילו הוא של הדיוט חיבין עליו". בהמשך דבריו הביא הרמ"א (7א) את השיטות השונות בהגדרת משך הזמן הנדרש על מנת להחשיב קשר כקשר של קיימא.

ובמשנה ברורה (6ב) בירר את שיטות הראשונים ולפסקי הרמ"א, ובביאור הלכה ד"ה הקושר (6ב) הרחיב בהגדרת "קשר של אומן" - מי מגדיר את הקשר כקשר אומן, דעת רוב העולם או דעת הקושר בעצמו.

בהמשך הסעיף (7א) פסק השולחן ערוך את דינו של הטור "ולצורך מצוה כגון שקושר למדוד אחד משיעורי תורה מותר לקשור קשר שאינו של קיימא", ובמשנה ברורה ס"ק י"ג (7א) כתב כי דברי השולחן ערוך להתיר קשר האסור מדרבנן במקום מצווה נאמרו רק לשיטת הרמב"ם והטור, אולם שאר הראשונים חולקים עליהם [ברם ראה לעיל בדברי הבית יוסף שהבין בדעת רש"י כדעת הטור].

בסוף דברי הרמ"א (7א) פסק לנהוג כדעה הפוסקים שאין לקשור או להתיר שום קשר העשוי משני קשרים זה על גבי זה מאחר "דאין אנו בקיאים איזה מקרי של אומן", והוסיף: "ומכל מקום נראה דבמקום צערא אין לחוש ומותר להתירו", והוסיף שכל האמור להחמיר רק בשני קשרים, הוא במקרה שקושר שני חוטים נפרדים, אבל אם קושר חוט אחד לעצמו [קשר בראש חוט], גם קשר אחד דינו כשני קשרים.

**סיכום השיטות -** שירת הים (5, 6א, 7ב)

**קשר של עניבה**

**ד.** בסוגיית הגמרא במסכת שבת דף קי"ג ע"א (8א), חלקו חכמים ורבי יהודה, האם מותר לקשור חבל זמני בקשירת עניבה, ולמסקנת הסוגיה סברת חכמים היא כי "חבל בחבל מיחלף", אולם "עניבה בקשירה לא מיחלף". ולכן מותר לקשור חבל זמני רק בקשר של עניבה. מנגד, לדעת רבי יהודה "עניבה גופה קשירה היא". כלומר, עניבה היא קשר בפני עצמו.

לאור זאת כתב הטור (8ב-8ג) "ועניבה מותר אף בחבל דעלמא דלאו קשירה הוא". ובבית יוסף על אתר הביא את דברי הראשנים שהסכימו כי עניבה בלבד איננה קשר כלל, ונחלקו האם מותר לעשות עניבה על גבי קשר.

וכן פסק השולחן ערוך סימן שי"ז סעיף ה' (9א), ובמשנה ברורה ס"ק כ"ט הביא את דברי האחרונים שסייגו את פסק הרמ"א בעניבה על גבי קשר, רק למצב שקושר זאת לטווח קצר, וכדברי הרמ"א לעיל, שבקשירת קשר הדיוט לזמן שמעבר ליום אחד יש איסור דרבנן.

**פרטי דינים בקשירת עניבה**

**ה.** וראה בארחות שבת (9ב) פרטי דיני קשר עניבה, וכן בפסקי תשובות אות י"ב (10א), ובמה שנתבאר שם באות י"ג (10א) "שיש לכתחילה להיזהר שלא לעשות קשר על גבי עניבה, לא בשבת ויום טוב, וגם לא בימות החול [שהרי יבואו אחר כך לפותחו בשבת, וכשם שקושר אסור כך מתיר אסור]".

ובהמשך דבריו המליץ על הנוהגים לעשות כן מדין ההיתר לקשור קשר שאסור מדרבנן לצורך מצווה, עיין שם.

**פותל חבלים בשבת**

**ו.** כתב הרמב"ם בהלכות שבת (10ב) "הפותל חבלים מן ההוצין ומן החלף או מחוטי צמר או מחוטי פשתן וכיוצא בהן, הרי זה תולדת קושר וחייב. ושיעורו כדי שיעמוד החבל בפתילתו בלא קשירה שנמצאת מלאכתו מתקיימת", וכן הביא להלכה המשנה ברורה בסימן שי"ז ס"ק ל"ד בסופו (9א).

ממוצא הדברים דנו האחרונים, האם מותר ללפף ולפתל חוט ברזל או סרט סגירה מפלסטיק וממתכת בשבת. ראה בשמירת שבת כהלכתה (11א) ובארחות שבת (11ב), ובהערות שם הביא את דעת הרב וואזנר שהתיר.

ודו"ק היטב בדברי הגרי"ש אלישיב המובאים בספר שבות יצחק אות ה' סעיף ו' (13).

**ההבדל בין קושר לתופר**

**ז.** בספר שבות יצחק דן מהו ההבדל בין קושר לתופר וכפי שראינו שעל מנת להתחייב משום קושר צריך שיהיה זה קשר לזמן ארוך, או קשר של אומן, מה שלא מצינו כעין זה במלאכת תופר.

בראשית דבריו הביא מדברי האגרות משה כי גדר תופר הוא "מאחד שני חלקים ונעשו אחד", ואילו גדר קושר הוא "רק לקשר בין שני דברים", וכן הביא בשם האבני נזר.

אולם בהמשך דבריו הקשה מדין הרמ"א לעיל (7א) שגם קשר בראש חוט דינו קשר אומן, והרי במקרה זה הקשר אינו מחבר בין שני דברים. ולמסקנת דבריו באר על פי דרכו של הגרי"ש אלישיב, שמהות מלאכת קושר היא להכשיר את החוט שיהא ראוי לשימוש, והביא נפקא מינות בין ביאורו של האגרות משה להסברו של הגרי"ש אלישיב, והמסתעף לנדון פותל חבלים.

וראה גם בדבריו בבירור דעת הרמב"ם והרי"ף, שעל מנת להתחייב במלאכת קושר שומה על הקשר להיות גם מעשה אומן.

**ח. פרטים נוספים במלאכת קושר**

**•** עניבה שהפכה לקשר או קשר שנעשה מאליו - שמירת שבת כהלכתה (11ג).

**•** עניבה של שבת - שבות יצחק אות ה' סע' ד' (13).

**•** אזיקון - שבות יצחק אות ה' סע' ז' (13).