**מעשה שבת**

**א. סוגיית הש"ס והפוסקים**

בגמרא בחולין (1) נחלקו תנאים בדין הנאה מדברים שנעשו בשבת.

**דעת רבי מאיר:** בשוגג, מותר אפילו בו ביום גם לו. במזיד אסור בו ביום גם לאחרים ולמוצ"ש מותר.

**דעת רבי יהודה:** בשוגג, אסור בו ביום גם לאחרים, ולמוצ"ש מותר. במזיד אסור לו עולמית ולאחרים מותר במוצ"ש.

**דעת רבי יוחנן הסנדלר:** בשוגג אסור לו עולמית, ולאחרים מותר במוצ"ש. במזיד אסור עולמית גם לאחרים.

ובסיכום הדעת קבע התוספות בחוין (סוף ד"ה המבשל) שדין "מזיד" של רבי מאיר הוא כ"שוגג" של רבי יהודה, ו"מזיד" של רבי יהודה כשוגג של רבי יוחנן הסנדלר. [ראה טבלה (1) לסיכום השיטות].

**הכרעת הפוסקים להלכה:** בטור (2) פסק כדעות הרי"ף הרמב"ם והרא"ש, שהלכה כרבי יהודה, כי רב דרש ברבים כרבי יהודה משום עמי הארץ, ובזמנינו זה נחשב שמצויים עמי הארץ. ברם דעת התוספות בחולין ((1); ד"ה מורי) לפסוק להלכה כרבי מאיר, וכן פסק בספר התרומה.

**מה שנאסר בו ביום ולמוצ"ש מותר [מזיד לפי רבי מאיר ושוגג לפי רבי יהודה]:** לדעת רש"י בחולין אסור במוצאי שבת עד "**בכדי שיעשו".** אך לפי תוספות בחולין (ד"ה מורי) **מותר מיד**, כי הדין "בכדי שיעשו" הוא רק באמירה לעכו"ם [הסוגיה בביצה כד, ב עכו"ם שהביא דורונות לישראל שצריך להמתין בכדי שיעשו] בגלל שמתוך שקל בעיניו יבוא לעשות פעם אחרת, אבל בדבר שעושה ישראל בידים אין לחשוש שאם יתיר מיד יבוא לעשותו בידים [ולהלן יבוארו עוד סברות בזה].

בשו"ע (3) הכריע **להלכה כדעת רבי יהודה**, **וכן פסק שאין צריך להמתין בכדי שיעשו**. דהיינו, בשוגג, אסור בו ביום גם לאחרים ולמוצ"ש מותר מיד. ובמזיד אסור לו עולמית ולאחרים מותר במוצ"ש מיד.

ובמשנה ברורה ((4); ס"ק ז) הביא את **דעת הגר"א שהכריע כרבי מאיר**, שבשוגג מותר גם לו מיד.

ופסק המשנ"ב **שבמקום הצורך יש לסמוך על זה בבישול בשוגג, שמותר מיד** [לדוגמה: אם בשעת שמחה, קידוש וכד' חיממו אוכל על הפלטה בטעות [שוגג] הרי זה מקום צורך ומותר ליהנות מיד].

**ב. גדר "מקום צורך"**

בשו"ע (5) נפסק שאין למחות ביד המקילין לומר לגוי להביא שכר או שאר דברים דרך כרמלית או בלא עירוב, כאשר זהו לצורך שבת או בשעת הדחק. ובמשנ"ב (ס"ק סב) כתב שאין להקל אלא בשכר וכיו"ב מהדברים הצריכים לשבת שאי אפשר להיות בשבת בלעדם אלא בדוחק קצת. אבל דברים שאין צורך כל כך, כגון פירות וכיו"ב אין להקל ואפילו אם הוא רוצה להתענג בהם לכבוד שבת.

ובספר מאור השבת (5) הביא מחלוקת פוסקי דורינו האם אכילת טשולנט כשיש לו אוכל אחר, נחשבת כ"מקום צורך", שאם חיממו אותו בשבת בשוגג יש להקל ליהנות ממנו בשבת כהכרעת המשנה ברורה. ועי' בדברי הגר"ח קנייבסקי המובא שם, שאמר כי לא שייך לתת בזה הגדרות, אלא הכל לפי הענין ולפי השואל ולפי מצבו. [ועוד הביא שם שהרגיל בפירות לצורך דיאטה, הוא בכל "מקום צורך"].

**ג. מדוע במעשה שבת של יהודי אין צריך להמתין בכדי שיעשו ואילו במעשה של עכו"ם ימתין [ג' סברות]**

[א] הט"ז (3) כתב כי באמירה לעכו"ם קל בעיניו ויבוא לעשות פעם אחרת, מה שאין כן מעשה שעושה הישראל בידים אין לחשוש שיבוא לעשות פעם אחרת.

[ב] במג"א (ס"ק א) הביא (3) את דברי התוס' בחולין שבמילתא דלא שכיחא לא גזרו רבנן. כלומר, אמירה לעכו"ם הי דבר מצוי, לכן גזרו בו שימתין "בכדי שיעשו", אולם מעשה שבת לא שכיח ולכן לא גזרו בו להמתין בכדי שיעשו.

[ג] עוד כתב המג"א (סוף ס"ק ב) שבעכו"ם חוששים שיבוא לומר לו בפעם אחרת שיעשה עבורו המלאכה, אבל בישראל גם אם יאמר לו, הישראל לא ישמע לו "דאין אדם חוטא ולא לו".

# **נפקא מינה בג' סברות אלו - במעשה שבת של חרש שוטה וקטן ומומר**

הביאור הלכה (6) פסק שחרש שוטה וקטן שמילאו מים [מבור שהוא רה"י לרה"ר] **לצורך ישראל, אסור במוצאי שבת עד בכדי שיעשו כמו בגוי**. ובביאור הדברים כתב הפמ"ג, שהדין נובע מג' הסברות הנ"ל:

סברא ב - מעשה שבת של יהודי לא שכיח ולכן לא גזרו בכדי שיעשו, אך בחש"ו ובמומר כן נחשב כשכיח שיעשו, וכן גזרו.

סברא ג - שישראל לא ישמע לו, לא שייכת בחש"ו שאין להם דעת, וגם לא במומר, שהרי ודאי ישמע לו כי אינו נרתע מלחלל שבת רח"ל.

סברא א - הסתפק הפמ"ג, שמא דווקא אמירה לעכו"ם קלה בעיניו, אך באמירה למומר הרי זהו לפני עוור דאורייתא.

**ומסקנת הפמ"ג שאם חש"ו ומומר בישלו מעצמם לצורך ישראל אסור למי שנתבשל בשבילו.**

אמנם לא ברור האם לדעת הפמ"ג, אסור לעולם או שאסור רק עד בכדי שיעשו, ולהלן יבואר שנחלקו בזה הפוסקים.

# **ד. הלכה במעשה שבת של מומר**

על פי דברי הפמ"ג פסק הכתב סופר (6) שבפונדק של ישראל שהיו מבשלים בשבת בקביעות אסור בהנאה לעולם, וכדבריו ש"אין לנו אלא קנס חכמים לאסור במבשל במזיד לעולם, ושייך שיצוה לו בפעם אחרת, דחל עליו קנס חכמים".

ובכתבי קהילות יעקב ((7); ח"ב סימן ז) דן בקניית סחורה ממפעל ליצור מלט שעבד בשבת. ודן לאסור מג' צדדים:

[א] לפני עוור דאורייתא הוא לא רק כשממציא חפץ לעשות עבירה, אלא גם כשעושה מעשה שמעורר רצון של חברו לעשות עבירה, וכאן אם קונה סחורה שהישראל מייצר בשבת הוא מעורר בו רצון לעבוד בשבת, כי אם לא היו קונים מהמפעל לא היו הזמנות והיו מפסיקים לעבוד בשבת [וכן הסכים ואמר החזו"א].

[ב] מסייע לעוברי עבירה [שאסור גם אם הרשע יעבור העבירה בלא סיוע שלו].

# [ג] מעשה שבת – לפי הפמ"ג שבמומר אסור עולמית.

**אמנם בדעת הפמ"ג הנ"ל שאסר במלאכת מומר עבור ישראל - נחלקו הפוסקים:**

לפי הקהילות יעקב הנ"ל **אסור עולמית**, וטעמו, כי המתנת כדי שיעשו אינה מרתיעה כל כך, מכיון שעכ"פ לא יפסיד כל כך, ולכן באמירה לנכרי שהיא שבות די בהמתנת כדי שיעשה, אבל באמירה לישראל במקום שיש חשש שמא יאמר לו, ראוי לקנוס עולמית למי שמצווה כמו שקנסוהו כמו שקנסוהו עצמו.

אולם בשו"ת מנחת יצחק (8) הביא משו"ת מחזה אברהם שאסר עולמית רק אם צוה למומר, אך אם מומר עשה בעצמו **מותר בכדי שיעשו**. [והמנחת יצחק דן לפי זה לאסור לקנות עיתון שנדפס בחו"ל בשבת ויו"ט].

# **ה. פרטי ההלכה בהנאה ממעשה שבת של קטן**

כאשר הגדול מצוה על קטן להדליק האש ולחמם התבשיל, כתב הגרש"ז אויערבך בשו"ת מנחת שלמה (9) שאין מקום להתיר. ובספר מאור השבת (9) הביא שלדעת הגרי"ש אלישיב, הנאה ממעשה שבת של קטן לעולם דינו כשוגג כי אין לו דעת להיקרא מזיד. אך אם עשה על דעת אביו דינו כעשיית גדול במזיד. [והגרי"י פישר הקל בקטן שלא הגיע לחינוך על דעת אביו].

וראה במה שכתב שם בענין הגדרת "על דעת אביו" - אם צריך שהעשיה בשבת תהיה על דעת אביו, או שעצם המעשה על דעת אביו אף שאין דעתו של אביו שיהיה בשבת.

ומעשה שהיה - קטן שאביו בקשו בע"ש להכניס התקע של הפלטה ושכח, ונזכר לאחר מכן בשבת והכניס לתקע. הגרי"י פישר וגר"ח קנייבסקי מצדדים שנחשב כעל דעת אביו. אבל הגרש"ז אויערבך כתב, שנחשב על דעת עצמו כדי שאביו לא יכעס עליו.

# **ו. מעשה שבת בהנאה שלא מגוף הדבר**

# בביאור הלכה ((4); ד"ה אחת) הביא את סברת החיי אדם, שדין מעשה שבת נאמר רק בדבר שנעשה מעשה בגוף הדבר. ולכן בהוצאה מרשות לרשות שלא נשתנה הדבר מכמות שהיה, מותר אפילו לו בו ביום [וסברה זו מקורה בדברי הראשונים]. אמנם למעשה הכריע החיי אדם לא כך [אבל בצירוף סברות נוספות, אפשר לסמוך על סברה זו להלכה, כדלקמן].

**להיכנס לבית שנפתח במפתח שטלטלו באיסור** - במנחת שלמה (10) פסק שמותר, כי איסור ההנאה ממעשה שבת הוא רק מגוף הדבר שנעשה בו איסור, ולכן האיסור הוא ליהנות מהמפתח, אבל הכניסה לבית לאחר שנפתח ודאי מותרת.[ונפקא מינה נוספת: **פתחו עבורו שער חשמלי, אם יכול להיכנס,** או שצריך לדלג מעליו].

**טיסה במטוס אל על שהוכן בשבת** - בשו"ת יד נתן (10) כתב הרב נתן אורטנר, רבה של לוד, שהשינוי בגוף המטוס אינו ניכר, ואף יותר קל ממפתח שמכל מקום ניכר שכעת הוא ברשות אחרת [ועוד דן מצד לפי עור ומסייע לדבר עבירה, שאם לא היו נוסעים הטיסה לא היתה יוצאת]. והביא בשם הגרי"ש אלישיב שבדיעבד אין לאסור, אבל לכתחילה אין ראוי לנסוע כי אולי אם לא יהיו מספיק

**אוטובוס שהתחיל נסיעתו בשבת** – יש לדון לפי סברת החיי אדם, האם ההבערה בשבת נחשבת מעשה שנשתנה גוף הדבר. וכן סבר השואל בשבו"ת מנחת יצחק (11). והמנחת יצחק עצמו, נקט שיש להחמיר כי מומר דינו כגוי, אך יש להקל בשעת הדחק - כי המלאכה שעשה בשבת כבר חלפה והלכה, והוא נהנה רק הנסיעה במוצ"ש, וכמש"כ במהרש"ם לענין שימוש בחשמל במוצ"ש כשההדלקה היתה בשבת. וגם רבי בנימין זילבר בשו"ת אז נדברו (11) כתב שבמקום צורך יש להקל.

# **ז. דינים נוספים במעשה שבת**

ראה מה שהאריך לדון בספר מאור השבת (13) (12) פרטים נוספים בהלכות מעשה שבת: דברים שהובאו בשבת על ידי יהודי; מירשם רפואי שנכתב בשבת; כיבוי אור בחדר שרוצה לישון; גליונות בית חולים שרשומים בהם פרטי החולה; הנאה מתיקון פיצוץ שנעשה בצנרת.

בישול בחמה ובתולדותיה

**בישול בחמה ובתולדות חמה - סוגיית הגמרא ופסיקת ההלכה**

**א.** במשנה במסכת שבת (1א) נחלקו רבנן ורבי יוסי, האם מותר "להפקיע" בסודר בשבת, ובסוגיית הגמרא (1ב) ביאר רב נחמן במה נחלקו, ובמה שררה ביניהם תמימות דעים: "בחמה דכוליה עלמא לא פליגי דשרי, בתולדות האור כוליה עלמא לא פליגי דאסיר, כי פליגי בתולדות החמה, מר סבר גזרינן תולדות החמה אטו תולדות האור ומר סבר לא גזרינן".

הרי"ף והרמב"ם והטור כתנא קמא, וכן פסק בשו"ע (1ג) "כשם שאסור לבשל באור, כך אסור לבשל בתולדת האור... ואפילו בתולדת חמה, כגון בסודר שהוחם בחמה, אסור גזירה אטו תולדת האור... אבל בחמה עצמה מותר". וכתב המשנה ברורה (ס"ק י"ח) כי בתולדת חמה אפילו בדיעבד אסור, ולאחר שבת מותר אף למבשל עצמו.

**הטעמים מדוע אין חיוב בבישול בחמה ובתולדותיה**

**ב.** בדברי רבותינו הראשונים והאחרונים נתבארו טעמים שונים, מדוע אין חיוב מהתורה בבישול בחמה ובתולדותיה:

**• אין דרך לבשל בחמה [רש"י] -** רש"י פירש במסכת שבת (1ב) "דאין דרך בישולו בכך, וחמה באור לא מיחלפא דליגזור הא אטו הא". ומשמע מדבריו שהבישול נחשב בישול, אלא שאין לאוסרו משום שאין דרך הבישול בכך.

**• הבדל במציאות באיכות הבישול [אגלי טל] -** האגלי טל (2א) הביא את דברי רש"י הנ"ל, והקשה עליו מדברי הגמרא במסכת פסחים (2ב) בנדון איסור "לא תאכל מבושל" בבישול קרבן פסח בחמי טבריה. ומתוך כך ביאר: "בבישול בחמה ההבדל הוא לא רק בעושה הפעולה שאינו מבשל כדרך בישול, אלא גם בנפעל. כי יש שבח עצים בפת ובתבשיל, ולכן כשבישל באש יש שבח אש בתבשיל, אך כשמשנה ומבשל בחמה ויש בדבר המבושל שבח החמה". מבואר בדבריו, שיש הבדל **מציאותי** בדבר המבושל, ובחמה לא נפעל בישול בדבר המבושל כמו שנפעל בדבר שנתבשל באור.

**• במשכן לא בישלו בחמה ובתולדותיה [נודע ביהודה] -** הר"ן בסוף מסכת עבודה זרה (לח, ב בדפי הרי"ף ד"ה גרסינן) הביא את דברי הרמב"ן שהביא ראיה שכלי שני הגם שאינו מבשל מכל מקום הוא יכול להבליע ולהפליט, מהגמרא (חולין קיא, ב) קדירה שמלח בה אסור לאכול בו רותח משום דמליח הרי הוא כרותח, ואע"פ שאין במלח משום מבשל לגבי שבת כמבואר בגמ' שבת, עכ"ד. ומוכח מדבריו שיש פעולת בישול לא רק באש אלא גם במלח. [וממה שדחה הר"ן ראיה זו מסיבה אחרת, שבגמ' בשבת מיירי לענין מעבד ולא לענין בישול, מוכח שמסכים ליסוד זה]. אמנם לשיטת היראים, שאין במליחה משום בישול משום שאין זה בישול באור. וביאר הנודע ביהודה, כי יסוד הנדון אם יש במליחה משום בישול בשבת הוא - הסוברים שבשבת אין במליחה איסור בישול, **כי החיוב נלמד ממלאכת המשכן**, ובמשכן היה רק תולדת האור ולא בישול בחמה. ואם כן, גם אם דרך למלוח, מכל מקום המליחה אין בה חיוב בישול [אולם הרמב"ן והר"ן שסוברים שיש במליחה משום בישול, **כי הקובע הוא דרך הבישול** ולא אופן המלאכה שהיה במשכן, ואפיה תוכיח, שאף שלא היה במשכן אלא בישול בסממנים מ"מ אפיה היא אב מלאכה ובכלל בישול, כי דרך בכך. והפטור במבשל בחמי טבריה, אין הטעם משום דלא הוי בישול כי אינו דומה למלאכת המשכן, אלא משום שאין דרך לבשל בו כי אינו תולדת האור].

וכן דעת המנחת שלמה (3ב) **שהקובע בבישול הוא דומיא דמלאכת בישול במשכן**, כמבואר בדבריו בנדון חיוב בישול באמצעות מתכת שהתחממה בזרם חשמלי.

בישול אחר בישול בחמה

ג. המנחת חינוך (4א) הסתפק "בשבת דפסקינן אין בישול אחר בישול וכן בבשר בחלב, אם בישלו בחמי טבריה ואחר כך בישלו באור, אם חייב". ויש לדון כיצד יוכרע ספק זה לפי הטעמים שנתבארו לעיל, מדוע אין חיוב מהתורה בבישול בחמה ובתולדותיה.

בפשטות, ספק זה אינו כהבנת האגלי טל, אלא גם בבישול בחמה ובתולדת חמה נפעל בדבר המתבשל בישול, ורק לא חייב כי אין דרך בישול בכך, ולכן פטור אם בישל אחר כך באור. שכן לפי האגלי טל יהיה חייב, כיון שבבישול הראשון באור לא נפעל דבר. כמו כן, אם נאמר שהקובע הוא מה שהיה במשכן, יתכן שהמבשל בתולדת חמה ואחר כך בתולדת אור מותר, כיון שהדבר שנתבשל בחמה נחשב כמבושל, אלא שאין בו חיוב כי אינו דומה למלאכה שהיה במשכן, ולכן אפשר שמותר לחזור ולבשלו.

בישול אחר בישול במיקרוגל

ד. לאור הטעמים שנתבארו לעיל, יש לדון האם יש איסור לבשל בשבת אוכל שנתבשל במיקרוגל.

**באגרות משה (4ב) מבואר כי דבר שדרך בישול בכך, שפיר נלמד שהוא תולדה דומיא דבישול באור שדרך בכך שדומה למלאכה שהיה במשכן. ומאחר ובישול במיקרוגל דרך בכך, חיובו מדאורייתא.**

**לפי זה יוצא שכמו שהמבשל בתולדת חמה ואחר כך בתולדת האור מותר, כיון שהדבר שנתבשל בחמה נחשב כמבושל, הוא הדין בבישול במיקרוגל נחשב כמבושל כי דרך בכך, ולכן אין בישול אחר בישול.**

**ברם לפי הבנת האגלי טל, יש לומר שבישול במיקרוגל דומה לבישול בחמה ששונה במהותו מבישול באש, וגם בישול במיקרוגל לא נפעל בדבר המתבשל כמו שנפעל בדבר שהתבשל באור.**

דוד שמש בשבת

ה. ממוצא סוגיית הגמרא ופסק השו"ע לחלק בין בישול בחמה לבישול בתולדותיה, דנו הפוסקים האם לפתוח בשבת ברז, שיוצאים ממנו מים שהתחממו בדוד שמש בשבת. להבנת דברי הפוסקים, נלמד את אופן הפעולה של חימום המים בדוד שמש, באמצעות התרשים המתאר את חימום המים בדוד שמש (5), ונעיין בספר ארחות שבת (6א) שסיכם בקצרה את את הנדונים ההלכתיים המרכזיים בנושא:

• פתיחת ברז המים בבית גורמת לכניסת מים קרים המתבשלים בדוד שמש ובקולטים.

• חשש בישול בפתיחת ברז המים הקרים והחמים ביחד.

• האם בישול בדוד שמש נדון כבישול על גג רותח שנאסר.

• פסיק רישא דלא ניחא ליה באיסור שהוא גרמא בלבד.

• • •

**דעות פוסקי הדור האחרון בהוראה למעשה**

**• רבי צבי פסח פרנק -** בשו"ת הר צבי (6ב) התיר את השימוש במים שהוחמו בדוד שמש, כי הבישול הוא ב"גרמא", ואע"פ שאסור מדרבנן לבשל בגרמא "מכל מקום בצירוף הדבר שנדון דידן הוי בישול בתולדות חמה, שאין אסור אלא מדרבנן, אם כן הו"ל תרי דרבנן, ובתרי דרבנן בוודאי יש להתיר באינו מתכוון בפסיק רישא".

**• רבי בן ציון אבא שאול -** בשו"ת אור לציון (7א) התיר לפתוח את הברז המוביל מים מדוד שמש "כדי לשטוף כלים וכדומה, אך לא ירחץ בהם ידיו או שאר איברים. ואף מותר לפתוח את ברז המים החמים והקרים ביחד". ונימוקו: "כיון שחימום המים הוא בתולדת חמה ואינו אסור אלא מדרבנן, וכיון שאינו מחמם אלא בגרמא, שאינו אסור אלא מדרבנן, ותרי דרבנן במקום שאין מתכוון, אף היכא דהוי פסיק רישא, מותר". ומכל מקום "אין לרחוץ גופו או ידיו במים אלו, שהרי הם מים שהוחמו בשבת, ולכתחילה אין לרחוץ בהם אפילו איבר אחד".

**• רבי עובדיה יוסף -** בספר ילקוט יוסף (7ב) מתומצת בקצרה דעתו, אשר נתבארה בהרחבה בשו"ת יביע אומר (ח"ד או"ח סימן לד), להתיר שימוש במים שהוחמו בדוד שמש, גם לצורך רחיצת ידיו, פניו ורגליו, עיין בדבריו.

**• רבי שלמה זלמן אויערבך -** בספר שמירת שבת כהלכתה שיצא לאור במהדורה הראשונה בשנת תשכ"ה (8א), נכתב: "**מותר** להוציא מים חמים מדוד שמש, גם אם המים נתחממו בו בשבת, ואפילו אם נכנסים במקומם מים קרים לדוד ומתחממים על ידי המים החמים" [בהערה ס"ז נתבארו המקורות להוראה זו]. ברם במהדורה האחרונה לספר שמירת שבת כהלכתה שיצאה לאור בשנת תש"ע (9א) נכתב: "**טוב להימנע** מלהוציא בשבת מים חמים מדוד שמש, אם נכנסים במקומם מים קרים לדוד ומתחממים על ידי המים החמים", בנימוק "דמכיון שיש מקומות שהמתקן מופעל בכוח החשמל, בימים מעוננים חיישינן שמא יבוא להוציא מים מדוד השמש גם בזמן שהוא מופעל בחשמל, ואפשר דגם זה בכלל הגזירה דאתי לאחלופי תולדת שמש בתולדת האש".

**• רבי שמואל הלוי ואזנר -** שו"ת שבט הלוי (8ב) במכתבו למחבר שמירת שבת כהלכתה במהדורה א', כתב בתוך דבריו "הנה אנחנו רגילים להחמיר בזה".

**בישול אחר אפיה, צליה וטיגון**

**א.** הלכה פסוקה שאין בישול אחר בישול בדבר יבש, ונחלקו רבותינו הראשונים האם יש בישול אחר אפיה או צליה או טיגון. כלומר, האם יש איסור לבשל בשבת דבר שנאפה, נצלה או טוגן לפני שבת, וכן להיפך.

בסוגיית הגמרא במסכת פסחים (2א) מובא דיון אודות אכילת רקיק [מצה] שבושל במים או שנשרה במים, על מנת לצאת בו ידי חובת מצה בפסח, במסקנת הסוגיה מובאת הברייתא הבאה: "יוצאין ברקיק השרוי ובמבושל שלא נימוח, דברי ר' מאיר. ר' יוסי אומר, יוצאין ברקיק השרוי **אבל לא במבושל**" [והלכה כר' יוסי].

רש"י על אתר ביאר את סברתו של ר' יוסי, שמאחר והבישול לאחר אפיית הרקיק הוא משמעותי, אם כן התבטל מהרקיק דין לחם. לאור דעת ר' יוסי הנ"ל, **הסיק ר' אליעזר ממיץ** בספר היראים [הובאו דבריו בטור ובית יוסף (1)], **שאסור** לבשל בשבת דבר שנאפה כבר לפני השבת, מאחר והבישול מוסיף דברים שלא היו בו כאשר רק היה אפוי. ועוד זאת הוסיף הרא"ם, שאין לשים דבר אפוי אפילו **בכלי שני** שהיד סולדת בו [עיין בבית יוסף טעמו] להחמיר גם בכלי שני.

ברם לדעת הטור אמנם יש לאסור בישול אחר אפיה כשיטת הרא"ם, אך אין להרחיק לכת ולאסור לשים דבר אפוי גם בכלי שני, אלא האיסור הוא **רק בכלי ראשון**. כמו כן, בטור הובאה דעת רבינו פרץ, המביא דעות [בשיטת היראים], שאוסרות אף אפיה אחר אפיה וכן צליה אחר צליה.

ברם, הראבי"ה [הובא בבית יוסף, שם] כתב שאין להוכיח מדעתו של ר' יוסי שלא יוצאים ברקיק מבושל, מאחר ובסוגיא בברכות (2ב) נתבאר כי הסיבה שלפי ר' יוסי לא יוצאים ידי חובה ברקיק מבושל היא **סיבה פרטית בדיני מצה**, מאחר ורקיק מבושל איבד את טעם המצה שבו, אולם שאר דברים גם כאשר הם מבושלים עדיין נשארים בטעמם הקודם [כגון שלקות [ירקות מבושלים] שברכתם נשארת "בורא פרי האדמה" ולא משתנה ל"שהכל נהיה בדברו"]. ולפי זה גם בדיני שבת אין לומר שיש משמעות לבישול אחר אפיה **ולכן אין לאסור לתת דבר אפוי בתוך כלי ראשון או שני**.

**ב.** מרןהשולחן ערוך פסק (3) "יש מי שאומר דדבר שנאפה או נצלה אם בשלו אחר כך במשקה יש בו משום בישול, ואסור ליתן פת אפילו בכלי שני שהיד סולדת בו. ויש מתירין". הרמ"א בהגהה הביא את שיטת הטור שיש בישול אחר אפיה אבל רק בכלי ראשון, ובסוף דבריו צידד להחמיר כבעל היראים גם בכלי שני.

במשנה ברורה ובביאור הלכה נתבארו פרטי דינים בדעת האוסרים:

[א] כשם שלשיטתם יש בישול אחר אפיה וצליה כמו כן יש איסור באפיה או צליה אחר בישול.

[ב] אין איסור באפיה אחר אפיה וצליה אחר צליה [דלא כשיטת רבינו פרץ המובאת בטור].

[ג] בביאור הלכה ד"ה יש, דן בחידושו של הפרי מגדים אודות תבשיל שהתבשל ולאחר מכן נצלה בערב שבת, האם מותר לבשלו בשבת. שיטת הפרי מגדים שמותר, מאחר ולא נתווסף כלום בבישול האחרון כי נתבשל כבר בעבר. אולם לדעת הביאור הלכה, הפעולה האחרונה שנעשתה במאכל נקבעת בו יותר, ולכן אסור לבשל תבשיל שבושל ואחר כך נצלה, אבל מותר לצלות תבשיל שקודם התבשל ואחר כך נצלה.

**ג.** לעיל הובאו דבריו של מרן השולחן ערוך שכתב להלכה את שתי דעות העיקריות בדין בישול אחר אפיה, ולמעשה **לא נתבררה הכרעתו למעשה**, ואכן הפוסקים הסתפקו מהו מנהג בני ספרד למעשה.

האור לציון (4א) כתב: "קיימא לן הלכה כיש אומרים בתרא בדברי מרן", ולכן היה מקום להתיר אלא שנהגו להחמיר בזה "שכיון שמרן הביא דעה זו בשולחן ערוך, יש לחוש לה לכתחילה".

אך בילקוט יוסף (4ב) נקט להלכה כשיטת ה"יש אומרים" בתרא **שאין בישול אחר אפיה וצליה כלל,** ותמך יתדותיו גם כן במנהג העולם "לערות בשבת מרק רותח מכלי ראשון על פת שבקערה".

אולם בספר מאור השבת (4ג) הביא "י"ד מגדולי ספרד" שחששו לאיסור בישול אחר אפיה, יש מהם שאוסרים מדינא, ויש מהם שחוששים רק לחומרא [כדברי האור לציון].

**הגדרת פעולת צליה**

**ד.** לעיל נתבאר שכשם שיש איסור בישול אחר אפיה, כמו כן יש איסור בישול אחר צילה. ויש לחקור בהגדרת פעולת "צליה" - האם מוגדרת רק כשהמאכל בא לכדי טעם של צלי, או די בכך שהאוכל הוכשר לאכילה על ידי חימום [ללא מים].

החיי אדם (5א) כתב ש"אסור ליתן דבר שנתבשל ואין בו רוטב כלל נגד המדורה דאז נעשה צלי", ונראה מדבריו שהבין שפעולה המכשירה את האוכל לאכילה על ידי חימום ללא מים הרי היא חשובה כצליה. וכעין זה הבין הביאור הלכה בסי' שי"ח סע' ט"ו (5ב). וראה בחידוש של החזון איש (5ג), שכתב לתרץ קושיה זו בכך שכל זמן שלא יגיע התבשיל לכדי טעם של צלי הוא אינו מוגדר כצלי ולכן אין איסור להניחו לפני המדורה. וכן הביא בספר מאור השבת (5ד) בשם הרי"ש אלישיב.

**תבשיל שהתאדו ממנו נוזלים**

**ה.** דיון נוסף שהתחבטו בו הפוסקים הוא, האם תבשיל שהתאדו ממנו הנוזלים מוגדר כצלי, ולכן יהיה אסור להוסיף לתוכו מים מדין בישול אחר צליה.

בספר קצות השולחן (5ה) כתב שאינו מוגדר כצלי ולכן יהיה מותר להוסיף לתוכו נוזלים גם לאחר שהתייבש. ובספר מאור השבת (6ב) ביאר את דבריו על פי דברי האדמו"ר מקלויזנבורג והרי"ש אלישיב, שהוספת מים רותחים לתבשיל מבושל שנתאדו ממנו המים מוגדר כהמשך בישול ולא כבישול אחר צליה. וכן פסק בספר שמירת שבת כהלכתה (6א).

**טיגון - דינו כבישול או כצליה**

**ו.** מלבד פעולות בישול אפיה וצליה, יש פעולה נוספת הקיימת בהכשרת אוכל למאכל והיא פעולת **הטיגון.**

פעולה זו ניתן לחלק לשלושה סוגים: [א] טיגון במעט שמן רק כדי שלא תישרף העיסה. [ב] טיגון במעט שמן כדי לתת טעם באוכל. [ג] טיגון בשמן עמוק. ונבאר הדינים בכל אחד מסוגי הטיגון.

**[א]** בהלכות בציעת הפת דנו הפוסקים האם פעולות מסוימות כגון בישול וכדומה, גורמות לפת לצאת מתורת פת וממילא לבטל ממנו דין ברכת המוציא, או לא. המשנה ברורה בסי' קס"ח ס"ק סט (6ג), כתב על דברי הרמ"א שם (6ד) "דאם נותן במחבת מעט שמן שלא ישרף העיסה לא מקרי טיגון במשקה והוי אפיה גמורה". ומוכח מדבריו, שטיגון כזה אינו נחשב כבישולו ולכן גם בהלכות שבת נחשיב אותו כאפיה ולא כבישול, עם כל הדינים הנוגעים לכך, כנ"ל.

**[ב]** הפרי מגדים בסי' שי"ח (6ה) כתב בנדון טיגון בשמן, ואפילו במעט שמן: "**ושמן באפשר"**. כלומר, אין הכרעה האם טיגון בשמן נחשב באפיה, או כבישול. ולכאורה יש איפוא לדון את הטיגון גם כאפיה וגם כבישול, ולחומרא. כלומר, אסור לטגן בשבת מאכל אפוי מחשש שהטיגון הוא בישול. וכמו כן אסור לטגן מאכל מבושל מחשש שהטיגון דינו כאפיה [לפי שיטת הרא"ם והרמ"א].

אולם בשולחן ערוך הרב (7א), הביא את שתי הדעות, ולמעשה הכריע שטיגון דינו כבישול.

מאידך, החזון איש (7ב) כתב להיפך שדין טיגון כמוהו כאפיה. וראה בהרחבה בדברי קצות השולחן (7ג) בנדון "כדורי קיגאלאך או מאנדילאך שמטגנים אותם בשמן תחילה".

**[ג]** בספר שמירת שבת כהלכתה (8א) התיר לתת איטריות מטוגנות בשמן בתוך מרק ואפילו בכלי ראשון "כי הטיגון **בריבוי שמן** נחשב לבישול", ובהערה הטעים זאת משום "דמה לי בישול במים ומה לי בישול בשמן".

ממוצא הדבריםבגדרי פעולת הטיגון, דן בספר מאור השבת (8ב) האם וכיצד מותר לחמם סופגניה בשבת [בין סופגניה ממולאת ובין סופגניה שאינה ממולאה], ובהערה (שם) כתב שגם לדעות המחשיבות טיגון כבישול, שמא יש לומר שפעולת חימום סופגניה לא תוגדר כאפיה אלא רק "מעשה ייבוש וחימום בעלמא", עיין היטב בדבריו.

**ח. סיכום דיני בישול אחר אפיה -** שמירת שבת כהלכתה (9).