**בישול בשבת**

**חלק א - בישול בכלי ראשון • עירוי מכלי ראשון**

**א. בישול בכלי ראשון - מקור הדין**

שנינו במשנה במסכת שבת (1א): "האילפס והקדירה שהעבירן מרותחין לא יתן לתוכן תבלין", ומבואר מדברי תנא קמא במשנה כי אסור להניח דבר שאינו מבושל בכלי ראשון מאחר וכלי ראשון מבשל גם כשאינו על האש [בסוגית הגמרא דנו בדעתו של רבי יהודה (שם), ברם אף לפי מסקנת הסוגיא, כתבו התוספות (שם ד"ה לכל), כי רבי יהודה התיר לשים רק תבלין בכלי ראשון, אך שאר הדברים אסור וכדברי תנא קמא].

אולם לא נתברר בדברי התנאים האם איסור בישול בכלי ראשון הוא **מהתורה**, או שמא גזירת **חכמים**.

ולכאורה נראה כי זו מחלוקת בין הבבלי לירושלמי. כאשר בבבלי שנינו (2א) "אין נותנין ביצה בצד המיחם [מיחם, הכלי שיחמו בו המים, ותישאר חמה אחר שיורידוהו מהאש] בשביל שתתגלגל", ובסוגית הגמרא על אתר (2ב) "אמר רב יוסף גלגל **חייב חטאת**".

מאידך גיסא מובא בתלמוד הירושלמי (2ג) "מה בין כלי ראשון לכלי שני... עשו הרחק לכלי ראשון ולא הרחק לכלי שני", וכן בהמשך הסוגיה נאמר "אי זהו חלוט ברור, כל **שהאור הולך תחתיו**". ומבואר כי בישול אסור מהתורה רק כאשר הקדירה נמצאת על האש, ברם אם הורידו אותה מהאש האיסור הוא רק מדרבנן, וכן כתב הרמב"ן (3א) "למדנו לדברי הכל שאין בישול גמור אלא באור מהלך תחתיו".

אולם בביאור הגר"א (3ב) חלק על דברי הרמב"ן בהבנת דברי הירושלמי, ויישב את לשון הירושלמי עם דברי הבבלי הסובר כי כלי ראשון מבשל מהתורה גם לאחר שהועבר מעל האש. וכן פסק להלכה מרן השולחן ערוך (3ג) "כלי ראשון (פי' הכלי שמשתמש בו על האש) אפילו לאחר שהעבירוהו מעל האש מבשל, כל זמן שהיד סולדת בו".

**ב. כלי ראשון - עד מתי מבשל**

לאור האמור לעיל שכלי ראשון מבשל אף כאשר הורד מהאש, נחלקו רבותינו הראשונים עד מתי נחשב הכלי ראשון כמבשל.

לדעת הראבי"ה (4א) כלי ראשון מבשל רק עם ירידתו מהאש, כדבריו: "אלא בנותן המים לתוכו **מיד** עם סילוקו מהאש". מנגד, לדעת התוספות (4ב) "נתנו בו שיעור דכל זמן שהיד סולדת בו אסור".

ואילו לדעת המהרש"ל המובא בש"ך (4ג) הסובר כי כלי ראשון מבשל כל זמן שהוא חם אף **כשאין** היד סולדת בו, והוכיח דבריו מדברי הירושלמי לעיל. אולם הש"ך חלק עליו וכתב "אבל כשהיד שולטת בו מוכח התם בירושלמי להדיא דשרי לכולי עלמא, וכן הסכמת הפוסקים.

המשנה ברורה בסעיף קטן סד (3ג), פסק להקל כדעת הש"ך שאין איסור מבשל בכלי ראשון שהורד מן האש ואין יד סולדת בו.

לסיכום הדברים ראה בתרשים בספר השבת (4ד).

**ג. דין עירוי מכלי ראשון**

עירוי מכלי ראשון פירושו, שפיכת נוזל מכלי ראשון ישירות על גבי מאכל.

בתוספות (1א; ד"ה אבל) מבוארת מחלוקת ר"י ורשב"ם, האם עירוי דינו ככלי ראשון ומבשל, שיש בו איסור בישול, או שדינו ככלי שני שאינו מבשל, והביאו ראיות לשיטתם.

דעת ר"י, כי מסוגית הגמרא בזבחים (5א) המביאה מקור לכך שכלי קודש שעירו לתוכו רותח נחשב כאילו בישלו בו, מוכח כי עירוי שווה בכוחו לבישול, ואם כן כשם שכלי ראשון מבשל כך גם עירוי מכלי ראשון מבשל.

ברם בסוגיית הגמרא בפסחים (5ב) נחלקו רב ושמואל בדין "חם לתוך צונן וצונן לתוך חם". לדעת רב "עילאה גבר", אולם שמואל סבר "תתאה גבר". ולדעת שמואל, עירוי מכלי ראשון אינו מבשל, מאחר והתחתון שהוא צונן גובר על רתיחתו של העליון, וכן הוכיח הרשב"ם כנגד שיטת ר"י [יצויין כי למרות הכלל שהלכה כדברי רב באיסורים, בנדון דנן הלכה כשמואל, כפי שהסביר רש"י על אתר עיי"ש].

וראה בסוף דברי תוספות ד"ה אבל (1א), שהביא שיטה אמצעית וכתב "ונראה דעירוי לא הוי ככלי ראשון ולא ככלי שני אלא **מבשל כדי קליפה**". כלומר, מבשל רק את קליפתו החיצונית של הדבר שעליו הערו".

בביאור סברת מחלוקתם התוספות כתב הרב יוסף צבי רימון (5ג), כי לאור דברי תוספות ד"ה ושמע (4ב), שביאר את ההבדל העקרוני בין כלי ראשון לכלי שני [ויבואר **לקמן בחלק ב** - בשיעור בענין כלי שני] - שבכלי ראשון הדפנות חמות לעומת כלי שני שדפנותיו קרות. ולפיכך כאשר דנים אודות עירוי מכלי ראשון, מצד אחד אין לו את הדפנות החמות של הכלי הראשון, ומצד שני אין לו את הדפנות הקרות של כלי שני. ובמצב ביניים כזה נחלקו רבותינו בעלי התוספות מה הוא הטעם העיקרי, ולאור זאת פסקו האם עירוי ככלי ראשון או שני.

להלכה הכריע מרן המחבר (5ד) כי "אסור ליתן תבלין בקערה ולערות עליהן מכלי ראשון".

וביאור המשנה ברורה על אתר "וקיימא לן שעירוי מבשל כדי קליפה ואפילו בדיעבד אסור אם ערב להדיא עליהן שלא נפסק הקילוח", וכהכרעת התוספות לעיל (1א).

**ד. עירוי מכלי ראשון -דינים שונים**

**• עירוי שנפסק הקילוח** - בספר אורחות שבת (6א) הביא מדברי הפוסקים שחילקו בין עירוי שלא נפסק הקילוח, דהיינו בשעה שהעירוי פוגע במאכל שבכלי השני הוא עדיין מחובר לכלי הראשון [המקרה המצוי] - דינו ככלי ראשון, לבין עירוי שנפסק הקילוח כלומר שבשעה שהעירוי פוגע במאכל הנמצא בכלי השני הוא כבר אינו מחובר לכלי הראשון [מקרה שאינו מצוי] - דינו ככלי שני.

**• עירוי על מאכל הנמצא בתוך כלי** - בספר שמירת שבת כהלכתה (6ב) כתב, כי לאור ההכרעה שעירוי מכלי ראשון מבשל רק כדי קליפה, כאשר שם מאכל בתוך כלי ומערה על הכלי [מצוי בחימום חלב הנמצא בתוך בקבוק], אין בזה איסור, מאחר והקליפה שמתבשלת במקרה זה היא הכלי עצמו ולא המאכל.

**• עירוי לכוס שיש בה טיפות מים לא מבושלות** - הפוסקים דנו האם כשמוזגים מים רותחים לתוך כוס, חובה לנגב את שיירי טיפות שבה.

בספר שביתת השבת (6ג) כתב: "לא ראינו לרבנן קשישאי דעבדי הכי".

מנגד, בשו"ת אגרות משה (6ד) כתב "ולכן יש לאסור לערות מכלי ראשון לכלי שהדיחוהו במים קרים שלא נתבשלו ונשארו בו טיפין שמתבשלים הטיפות, וצריך לנגבו". וראה בהרחבה את דברי הרב עובדיה יוסף (7).

**• סיכום דיני עירוי מכלי ראשון** - ספר שמירת שבת כהלכתה (8).

**חלק ב**

**בישול בכלי שני ובכלי שלישי**

**א. בישול בכלי שני - מקור הדין**

במשנה במסכת שבת (11א) הובא: "האילפס והקדירה שהעבירן מרותחין לא יתן לתוכן תבלין, אבל נותן הוא לתוך הקערה או לתוך התמחוי". וביאר הרע"ב, כי הסיבה שמותר ליתן תבלין לתוך קערה היא "דכלי שני אינו מבשל".

דין זה הובא גם בסוגית הגמרא (11ב) בשם רב יצחק בר אבדימי, שתיאר כי רצה לשים שמן סיכה עבור רבי בתוך מים חמים, אולם רבי אמר לו להעביר את המים החמים לתוך כלי שני ורק אז לתת בתוכם את השמן. מכך הבין רבי יצחק שכלי שני אינו מבשל בניגוד לכלי ראשון שכן מבשל.

טעם החילוק בין כלי ראשון לכלי שני נתבאר בדברי התוספות שם ד"ה שמע (11ב) "לפי שכלי ראשון מתוך שעמד על האור דפנותיו חמין ומחזיק חומו זמן מרובה. אבל כלי שני, שאין דפנותיו חמין והולך ומתקרר".

רבותינו האחרונים דנו בהבנת דברי התוספות, כדלקמן:

[א] לדעת האור שמח (2א) כלי ראשון מבשל מאחר והוא תולדת האש אולם כלי שני הוא "תולדה דתולדה", ולכן אין בו איסור בישול.

[ב] בספר ארחות שבת הביא מדברי הגר"ש אויערבך (12ב) שביאר כי כלי שני מקליש את כח **הרתיחה** המבשלת.

הרב יוסף צבי רימון (12ג) רצה לבאר את דברי התוספות מבחינה **מציאותית**, דהיינו שכלי ראשון דפנותיו חמות ולכן חומו נשאר לאורך זמן, בניגוד לכלי שני שחומו יתפוגג במהרה מאחר ודפנותיו קרות. אולם הקשה על הבנה זאת, וביאר כי דברי תוספות בדבר השוני בין דפנות כלי ראשון לכלי שני הם הבחנות **הלכתית** בין הכלים ולאו דווקא הבדל במציאות, עיי"ש בדבריו.

**ב. קלי הבישול**

שנינו במשנה במסכת שבת (13א) "וכל שלא בא בחמין מערב שבת מדיחין אותו בחמין בשבת, חוץ מן המליח הישן וקוליס האיספנין שהדחתן זו היא גמר מלאכתן", וראה בסוגית הגמרא (13ב), ובדברי רש"י שכתב: "מדקרי ליה גמר מלאכתו ש"מ זהו בישולו וחייב". ומבואר שיש מאכלים המתבשלים בקלות המוגדרים '**קלי הבישול**', ואסור מהתורה אפילו **לערות עליהם מכלי שני**, וכל שכן שאסור ליתנם בכלי שני, מפני שבכך הם מתבשלים.

מקור נוסף לכך ש'קלי הבישול' מתבשלים גם בכלי שני מבואר בסוגית הגמרא (13ג) בנדון בישול מלח, וכפי ששנה רבי חייא [לפי הלישנא הראשונה שם] "מלח אינה כתבלין דבכלי שני נמי בשלה".

לאור המבואר בגמרא, החמיר בספר היראים (13ד) "שלא להכניס שום דבר בכלי שני ואף בכלי שלישי שהיד סולדת בו שאין אנו בקיאים בדברים רכים וקשים מי הוא מתבשל בכלי שני ומי לא".

**ג. כלי שני ודיני 'קלי הבישול' - פסק הלכה**

בשולחן ערוך (14א) נפסק שכלי שני אינו מבשל, בניגוד לכלי ראשון.

בנדון קלי הבישול הביא השולחן ערוך (14ב) את דברי היראים כי יש לאסור לתת פת אפילו בכלי שני מחשש שמא היא מקלי הבישול [ועיין עוד בעניין זה בשיעור "בישול אחר אפיה וצליה"], ברם בהמשך דבריו הביא "יש מתירים".

והרמ"א כתב שנוהגים כמו ה"יש מי שאומר" המובא בשולחן ערוך להחמיר שפת היא מקלי הבישול, ואסור להניחה אף בכלי שני. ובמשנה ברורה ביאר כי דין זה נובע מכך שאנו לא בקיאים מה קל בישול ומה לא, כדברי היראים.

למעשה, דעת החזון איש (15א) להחמיר רק בפת מאחר והוא אפוי ונוח להתבשל אבל לא בשאר דברים.

הבן איש חי (15ב) והמשנה ברורה החמירו שלא לתת שום דבר בתוך כלי שני "דלא בקיאינן איזה מקרי רכיך".

לעומתם, הגר"ע יוסף (15ג) בספרו חזון עובדיה נקט להתיר, והביא בהערה את שיטות הראשונים המתירים לשרות בכלי שני, עיין בדבריו בהרחבה.

**ד. חשש 'מיחזי כמבשל' בכלי שני**

סיבה נוספת להחמיר בכלי שני עולה מדברי התוספות (16א) הדן האם מותר לשרות מאכלים בכלי שני לשיטות שמחשיבות עירוי מכלי ראשון ככלי ראשון [כמבואר **בחלק א -** בנדון כלי ראשון ועירוי מכלי ראשון]. ובתירוצם הראשון כתבו תוספות שאמנם כלי שני אינו מבשל, ולכן לכאורה היה מותר לתת בו מאכלים לא מבושלים, ברם מכל מקום יש איסור דרבנן לתת בכלי שני, משום **'מיחזי כמבשל'**.

דין זה לא הובא להלכה בשולחן ערוך וברמ"א, אך המגן אברהם הביאו, וכן העתיקו להלכה המשנה ברורה (61ב), אשר כתב בסוף דבריו כי לא בכל הדברים יש "מיחזי כמבשל"וכגון בתבלין.

אולם בחזון עובדיה (15ג) היקל כתירוץ השני בתוספות (16א), ולכן לדינא לא חיישינן למיחזי כמבשל בכלי שני.

**ה. כלי שני שה'יד נכוית בו'**

החיי אדם (16ד) כתב: "ואם הוא רותח עד שהיד נכוית בו נראה לי דלכולי עלמא מבשל", ובמשנה ברורה (14ב; ס"ק מח) העתיק את דבריו להלכה.

ברם החזון איש (16ה) דייק מכך שהפוסקים לא הביאו איסור זה של 'יד נכוית בו' שאינם סוברים זאת, אך מסיק שקשה להקל למעשה באיסור דאורייתא, וכתב: "ולפי זה נפל בבירא היתר כלי שני דקשה לשער בין יד סולדת ליד נכוית".

אולם בחזון עובדיה (16ו) לא נקט להלכה כלל את דברי החיי אדם וכתב "כוס קפה חם מאד, שהוא כלי שני, מותר לתת לתוכו בשבת חלב קר, שכלי שני אפילו הוא חם מאוד אינו מבשל".

**סיכום הדברים** - שמירת שבת כהלכתה (17).

**ו. בישול בכלי שלישי**

לעיל הובאו דברי ספר היראים (13ד) שלא להכניס בשבת שום דבר גם לכלי שלישי שהיד סולדת בו, מאחר שאנו לא בקיאים שמא הוא מ'קלי הבישול'. ודנו הפוסקים האם צריך לחשוש לחומרא זו.

בספר שביתת השבת (18א) כתב בשם החתם סופר להחמיר אף בכלי שלישי. אולם במשנה ברורה ס"ק מז (14ב) כתב בשם הפרי מגדים להקל. וכן באגרות משה (18ד) ובשמירת שבת כהלכתה (18ג) כתבו שאין כל איסור בישול בכלי שלישי, ומותר להכין בו תה.

לעומתם, החזון איש (18ב) הקשה על האחרונים המחלקים בין כלי שני לשלישי "דלא מצינו מקור לחלק". וראה בסוף דבריו שכתב "במה שנהגו, נהגו".

**ז. מצקת**

התוספות במסכת עבודה זרה (לג, ב) הסתפקו האם קערה הנמצאת בתוך קדירה נחשבת ככלי ראשון או שני. ודייק הפרי חדש (19א) כי כל הספק של בעלי התוספות הוא רק כאשר המצקת בתוך הכלי ראשון, אך כשהוציאוה, פשוט להם לתוספות כי דינה ככלי שני. אך כתב בסוף דבריו לעיין בט"ז (19ב), ואכן הט"ז שם כתב שמצקת דינה ככלי ראשון. ונימק זאת מסברת החילוק בין כלי ראשון לכלי שני וכפי שכתבו התוספות לעיל (11ב).

בדברי המשנה ברורה בנדון מצקת לכאורה ישנה סתירה, כאשר בס"ק מה (19ג) כתב: "ישאב בכף מן הקדירה כדי שתהיה הקערה כלי שלישי. מאידך בס"ק פז (19ד) כתב: "אבל אם שואב בכלי ריקן מתוך כלי ראשון יש אומרים דדינו ככלי ראשון". ועיין ביישוב הסתירה בספר שמירת שבת כהלכתה (19ה).

**ח. הכנת כוס תה בשבת**

המשנה ברורה (20א) סיכם בהרחבה את דברי הפוסקים בבירור הדרך הראויה להכנת כוס תה בשבת. ובספר ארחות שבת (20ב) הביא מחלוקת הפוסקים האם מותר להכין כוס תה משקית עלי תה שהונחה **בכלי שלישי.**

**סיכום -** ספר מאור השבת (21א) וספר טעמא דקרא (21ב).

**הנחה כנגד האש**

**א. הנחה כנגד האש - סוגיית הגמרא ודברי הראשונים**

במסכת שבת (1א) מבואר האיסור להניח דבר כנגד האש במקום שהיד סולדת בו: "מביא אדם קיתון של מים ומניחו כנגד המדורה לא בשביל שיחמו אלא שתפוג צינתן".

רש"י ד"ה בשביל (1א) פירש: "לא תניחנו שם כדי בישול שתהא היד סולדת בו". משמע מדבריו כי האיסור הוא דווקא להניחו שם על דעת שיגיע לכדי בישול, ולכן אין איסור אם בדעתו ליטלנו קודם שיתבשל. וכן משמע מדברי הרמב"ם (2ב), שסתם וכתב: "לא בשביל שיחמו אלא בשביל שתפוג צינתן", כפי שדייק המגיד משנה בדעתו.

אמנם מדברי הירושלמי (1ב) מבוארת חומרא יתירא בענין **איסור** להניח **במקום** שיכול להגיע לבישול אף אם בדעתו רק להפשירו וליטלנו משם קודם שיתבשל, כלשון הירושלמי: "מותר להפשיר **במקום** שהיד שולטת בו, ואסור **להפשיר במקום** שאין היד שולטת בו". כמו כן בסוגיית הגמרא (2א) מובא מעשה בההוא עבדא שהניח כוזא על גבי מיחם של חמין ואסר זאת רבה, ושאלו ר' זירא מדוע זה שונה מדין מיחם ע"ג מיחם שמותר בשבת. והקשו תוספות, איך רצה ר' זירא להתירו וכי לא ידע שתולדות האור כאור. ותירצו, שמדובר באופן שלא הביאו ליד סולדת. מכל מקום, מסקנת הגמרא **לאיסור מחמת חשש "דילמא משתלי"** [ישכח], כדברי הירושלמי.

בספר תורת המלאכות (3א) הביא שיטה נוספת שהיא "פשרה" בין הדעות, לחלק בין מים המיועדים **לשתיה** - שיש להתיר מחמת שאין חשש שיניחם שם, כי אין רצונו ברתיחתם, לבין מים המיועדים **לרחיצה** - שיש חשש שישכחם.

דעה מחודשת מבוארת בספר התרומה (3ב) שהתיר להניח כנגד המדורה כאשר רצונו **להפיג צינתו** בלבד, ואז אין חשש שיניחנו להתבשל, ורק כדי לפשר אסור, ואף שכוונתו להוציאו קודם שיגיע ליד סולדת. וביאר בספר הליכות יצחק (3ג) שבאופן שנותנו להפיג צינתו אין זה בגדר נתינה לחמם, ובכהאי גוונא לא גזרו.

**ב. איסור 'מיחזי כמבשל' בהנחה כנגד האש**

בשולחן ערוך (או"ח סימן רנ"ג) נתבאר האיסור להניח דבר על האש משום 'מיחזי כמבשל'.

רבותינו הראשונים הקשו מדוע בנדון הנחה כנגד האש לא מצינו שחששו משום איסור זה של 'מיחזי כמבשל'.

הרא"ש (3ד) כתב לחלק בין הנחה **על גבי** האש שנאסרה, לבין הנחה **כנגד**  המדורה, שמכיוון שמרחיק מעט יש לו היכר ואין לחשוש. הרשב"א (4א) ביאר באופן דומה - **כנגד** המדורה אין דרך בני אדם לבשל, ועל כן אין לאסור.

אבל הרמב"ן (4ב) כתב **להתיר** אף להניח **על גבה** ממש.

**ג. הנחה כנגד האש - סיכום הדעות ופסק ההלכה**

מדברי הטור (4ג,5א) משמע כדעת הירושלמי שאסור להניח אף כדי לפשר, אלא אם כן יניחם במקום רחוק, בענין שאינו יכול להתחמם עד שהיד סולדת בו. הבית יוסף דן בהרחבה בשיטות הראשונים, והסיק "דכיוון דכמה רבוותא פליגי אשריותא דמשמע מדברי רש"י והרמב"ם, **נקטינן הלכתא כרבים דאסרי**, וכל שכן דירושלמי מסייע להו". וכן פסק בשולחן ערוך (5ב,6א,6ב) לאסור הנחה קרוב לאש במקום שיכול להתבשל.

אמנם כתב השו"ע כי בדבר **יבש** שנתבשל כבר, אין בו בישול אחר בישול, **ומותר** להניחו כנגד המדורה במקום שהיד סולדת בו. אבל בדבר **לח** שנתבשל שיש בו בישול משנצטנן, **אסור** להניחו כנגד המדורה.

והרמ"א כתב, שגם בלח, כל שלא נצטנן לגמרי אין בו בישול, ומותר להניחו.

המשנה ברורה (5ב) הוסיף שאף בדבר יבש שהתיר השולחן ערוך, מותר להניח רק **כנגד המדורה ולא ע"ג האש**, משום חשש 'מיחזי כמבשל' הנ"ל (4א), וכמו כן כתב המשנה ברוה שצריך להרחיק מעט להיכר - כדעת הרא"ש (3ד).

**ד. גזירת הפשר- פרטי דינים הלכה למעשה**

החיי אדם (6ג) חידש להתיר **במקום צורך גדול** הנחת דבר לח שנתבשל כבר אף שנצטנן, אם דעתו ליטלו קודם שיגיע ליד סולדת. ואף שמחמירים בלח שנצטנן לגמרי שיש בו משום בישול, מכל מקום אין לגזור בזה גזירת הפשר.

על פי זה כתב בספר שמירת שבת כהלכתה (6ד) **להתיר לצורך חולה במקצת, או לצורך תינוק** [המוגדר כחולה שאין בו סכנה] להניח מאכל מבושל לח שנצטנן, אפילו במקום שיכול להתחמם לכדי יד סולדת, ובלבד שיקפיד להסירו קודם שמגיע לכך. אבל בספר תורת המלאכות (7ב) הביא את דעתו של הגר"נ קרליץ שאסר, משום שאיסור זה חמור מחמת שיש בזה חשש שיבוא לידי איסור דאורייתא.

הרב עובדיה יוסף (7א) פירש בדעת רש"י שלא חשש שמא יישכח להסיר המאכל קודם שיתבשל, משום שאף אם ייתבשל הוי דבר שאינו מתכווין ודעת תוס' שאסרו, משום שהוי פסיק רישא. עכ"פ כתב **להקל** בלח שנצטנן מדין **'ספק ספיקא**' - שמא הלכה כרש"י שלא גזר גזירה זו, ושמא הלכה כרמב"ם שאין בישול אחר בישול אף בלח.

בספר תורת המלאכות (7ג) הביא בנדון 'גזירת הפשר':

• בספר תהילה לדוד כתב **להתיר ההפשר על ידי נכרי**, כיוון שיש דעות המתירים אף בישראל.

• הגרש"ז אוירבך כתב **לאסור** אם מניחו במקום שיכול להגיע ליד סולדת, אף שמחמת **סיבה חיצונית** לא יגיע לכך כגון שיכבנו שעון שבת.

• רבי עקיבא אייגר חידש שאף **בבישול האסור מדרבנן יש לאסור בו לפשר.**

**ה. דיני הנחה כנגד האש - סיכום**

הגר"ע יוסף אסר בספרו חזון עובדיה (8א) להניח תבשילים במקום שיכול להתבשל, אך אם שגג והניחם ונטלם קודם שיגיעו ליד סולדת, הם **מותרים בדיעבד** [כיוון שיש דעות המתירים, וקיימא לן שבכל מקום שיש מתירים לכתחילה, אין לאסור בדיעבד] - בתנאי שהתבשיל לח **שנתבשל** [אף שנצטנן], ואין זה אלא **לצורך תינוק.**

גם בספר שמירת שבת כהלכתה (9א) אסר להניח להפשיר, אך התיר ביבש שנתבשל כבר מערב שבת אף אם נצטנן, או בלח שנתבשל ולא נצטנן לגמרי, וכן לצורך חולה תינוק התיר אף כאשר נצטנן לגמרי [וראה לעיל (7ב)].

עוד מבואר בספר שמירת שבת כהלכתה (9ב) להתיר להכניס מים לתא ההקפאה, ואף שיש להימנע מלהקפיא מים בשבת, אין לגזור ולאסור שמא ישכחם שם עד שיקפאו, היות ואין בזה חשש לאיסור דאורייתא אלא לאיסור דרבנן.

**ו. שיעור חום יד סולדת בו**

בדברי השולחן ערוך לעיל (5ב) הוזכר שיעור **חום יד סולדת בו**, שהוא השיעור למלאכת בישול.

מקור הדין בדברי הבבלי (1א) והירושלמי (1ב) שהובאו לעיל.

הפוסקים לאורך הדורות ניסו לקבוע מהי דרגת חום 'יד סולדת בו' הלכה למעשה.

בשו"ת מנחת שלמה (10א) הביא מדברי החות יאיר ששיעור זה כחמימות רוק של אדם, ומדברי הדרכי תשובה שהוכיח מדין חלב בשעת חליבה שנחשב לצונן אף שהוא חם מעט, וכתב "אפשר דתרויהו חד שיעורא **כ40 מעלות** צלסיוס". אך מסקנתו שאין להחמיר בפחות מחום של **45 מעלות** צלזיוס, וראה שם בראייתו מדין "בית השחיטה צונן", וכן פסק בשמירת שבת כהלכתה (12ב).

הגר"ע יוסף כתב בספרו חזון עובדיה (11א) כי השיעור הוא כל שכריסו של תינוק נכווית בו, ועל כן יש להחמיר מחום של **40 מעלות**, וכן נקט להלכה בשו"ת אור לציון (11ב), מחמת שזהו שיעור שעינינו רואות שכרסו של תינוק נכווית בו. אמנם כתב כי לחומרא יש להחמיר שנחשב חום שיד סולדת רק בשיעור שנמנעים אנשים מלשתות כך והוא כ**80 מעלות.**

בשו"ת אגרות משה (12א) כתב כי השיעור הוא **43 מעלות**, ולחומרא עד **71 מעלות**.

וראה עוד בספר שמירת שבת כהלכתה (12א) פרק א' הערה י"ז.

**סיכום -** רבי יוסף צבי רימון (13א) ובספר שירת הים (13ב).

**מגיס**

**חיוב הגסה בקדרה על האש או שמא גם לאחר שהורדה מהאש**

**א**. שנינו בברייתא במסכת ביצה (1א): "אחד מביא את האור ואחד מביא את העצים...ואחד מגיס כולן חייבים", ומבואר כי חייבים מהתורה על הגסת [ערבוב] התבשיל כאשר הקדירה נמצאת על האש. אולם לא נתברר, האם איסור הגסה נאמר גם בכלי ראשון שהוסר מן האש.

בנדון זה נחלקו רבותינו הראשונים בסוגיית הגמרא במסכת שבת (1ג) כפי שיבואר.

במשנה בפרק ראשון במסכת שבת (1ב), הובאה מחלוקת בית הלל ובית שמאי, האם מותר לעשות מלאכות [האסורות בשבת], בערב שבת והן יִמָשכו מאליהן בשבת. ובסוגיית הגמרא (1ג), הקשו על שיטת שמואל [המעמיד את דברי בית הלל ביורה עקורה, דהיינו שאינה על האש] - "וניחוש שמא **מגיס** בה". ותירצו: "בעקורה וטוחה". ופירש רש"י, שקושיית הגמרא היא שנחשוש שמא יגיס בתבשיל ויעבור על איסור בישול, למרות שהקדירה כבר איננה על האש.

אולם התוספות (שם ד"ה דילמא), ביאור את שאלת הגמרא "וניחוש שמא מגיס בה- והוי **צובע**". וביאר המהרש"א בדעת תוספות שאין חיוב הגסה משום מלאכת בישול, כאשר הקדירה איננה על האש [אלא רק משום מלאכת צובע]. ועיין בדברי הרשב"א (2א) שסבר כרש"י.

כיוצא בזה נחלקו נושאי כליו של הרמב"ם (2ב) האם לדעתו יש איסור הגסה גם בכלי ראשון שהוסר מהאש. הרמב"ם כתב: "אסור להכניס מגריפה לקדרה בשבת והיא על האש". שיטת הכסף משנה כי דבריו של הרמב"ם לאסור הגסה רק כאשר הקדירה על האש, אינם בדווקא. והאיסור להגיס הוא גם כשהקדרה לא על האש. אולם הלחם משנה חלק על הבנה זו והסביר את דעתו של הרמב"ם כשיטת התוספות לעיל [וראה במה שכתב בביאור המחלוקת, האם האיסור נאמר רק כאשר הקדרה על האש או גם כשהורדה ממנה, בדברי הרב רימון (2ג)].

**חיוב הגסה בדבר המבושל כל צורכו**

**ב.** לאור המבואר לעיל שמהותה של ההגסה היא ערבוב התבשיל על מנת לזרז את בישולו, דנו רבותינו הראשונים, האם יש איסור הגסה גם בתבשיל שכבר מבושל כל צורכו.

הרשב"א (2א) הקשה כיצד אפשר להוציא מהתבשיל על מנת לאכול והרי בכך שהוא מוציא חלק מהתבשיל, חלקו של התבשיל שנשאר מתערבב מחדש ונמצא מגיס את התבשיל. ובתשובתו השניה כתב שאין איסור הגסה במאכל מבושל כל צורכו [לשיטתו די במבושל כמאכל בן דרוסאי].

מנגד, הכל בו (3א) כתב "בדבר הנשים שנהגו להוסיף מים רותחים לתוך התבשיל", שצריכות להיזהר לא להוסיף את המים בעוד התבשיל על האש, מאחר "וקיימא לן דמגיס חייב משום מבשל אפילו בקדירה **מבושלת**". דבריו הובאו להלכה בבית יוסף (3ב). וכן כתב המהר"י וייל (3ג) "כשמשימין קדירה מן האש להוציא המאכל ממנה [על מנת לאוכלו], אין להגיס בה בכף דהוי כמבשל".

המשנה ברורה (3ד)**,** הביא את המחלוקת הנ"ל בין רבותינו הראשונים, ובשער הציון ס"ק קמ"ח תמה "ולא אדע טעם, דמאי עדיפא הגסה מבישול ממש וכל הפוסקים מודים דבמבושל כל צורכו אין בו משום בישול". וראה את דברי הרב רימון בספרו (3ה), המביא בתחילה את תשובת האגרות משה, שהסביר את דעת האוסרים כי גם במאכל מבושל כל צורכו יש לחשוש שמא חלקים קטנים ממנו אינם מבושלים, וההגסה היא זו שתגרום להם להתבשל. וכן במה שכתב בביאור מחלוקת הראשונים הנ"ל, על פי דברי הרמב"ם (3ו) בדיני "כיבוס" בשבת, שנחלקו בגדר איסור הגסה - האם האיסור בגלל **התוספת החדשה** שיש בבישול בגלל עצם ההגסה, או שהאיסור בגלל שההגסה **מקרבת את גמר הבישול**.

**הוצאה בכף**

**ג.** רבותינו הראשונים דנו האם איסור הגסה הוא רק כאשר מערבב בכוונה תחילה את התבשיל בתוך הסיר, או כאשר מוציא תבשיל מהקדירה בכף [או כל כלי אחר] - הגורמת לערבוב האוכל הנותר.

בדברי הרמב"ם לעיל (2ב) מבואר שאיסור הגסה נאמר גם בהכנסת המגריפה על מנת להוציא אוכל מהתבשיל.

אולם הראב"ד בהשגותיו (2ב) כתב שהרמב"ם "הפריז על מידותיו שאסר להוציא מן הקדירה במגריפה" [ועיי"ש בדברי המגיד משנה]. נדון זה הובא גם בדברי הרא"ש (4א) שכתב "וכל שכן שאסור להכניס כף בעודה על הכירה", וכן בדברי הר"ן המובאים בבית יוסף (4ב).

הדרכי משה (4ב) הסיק מדברי מהר"י וייל (3ג), שאסור להוציא מהקדירה בשום אופן.

אולם בהגהות והערות על הטור (הערה קלד), העירו על דברי הדרכי משה, שהמתבונן בדברי המהר"י וייל עצמו (3ג) יראה כי אסר להוציא בכף רק כאשר מגיס עם הכף, ולא בכל מקרה של הוצאת חלק מהתבשיל. ובביאור מחלוקת זו בין הראשונים, כתב הרב רימון (4ג), לפי דרכו דלעיל (3ה) בביאור יסוד המחלוקת בגדר איסור הגסה - האם האיסור בגלל **התוספת החדשה** שיש בבישול בגלל עצם ההגסה, או שהאיסור בגלל שההגסה **מקרבת את גמר הבישול**.

**הגסה והוצאה בכף מקדירה בשבת - פסק ההלכה**

**ד.** מרן שולחן ערוך (5א) פסק כי כאשר הקדירה הוסרה מהאש ולא נתבשלה כל צורכה, אסור אפילו להוציא ממנה בכף, אולם אם נתבשלה כל צורכה מותר. ובמשנה ברורה (ס"ק קטו) כתב, שמותר אפילו להגיס בה. ברם הרמ"א (5א), לשיטתו בדרכי משה (4ב) בדעת המהר"י וייל (3ג) כתב, שבכל עניין אסור להוציא מהקדירה בכף, אפילו בנתבשלה כל צורכה ואפילו הורדה מהאש. כלומר, הדרך היחידה היא לשפוך מהקדירה לקערה ומשם לקחת את התבשיל.

אולם המשנה ברורה (ס"ק קיז) הביא מדברי האחרונים, שאין אנו נוהגים כדבריו, עיין שם. וראה במשנה ברורה (ס"ק קיג) בדעת השולחן ערוך, כי במקרה שנתבשל כל צורכו מותר להוציא בכף אפילו בעוד הקדירה על האש, אולם האליה רבה הסיק שיש לאסור בזה.

וראה עוד בחידושו של החזון איש (5ב), שבמקרה שאם יוריד את הקדירה [המבושלת כל צורכה] לא יוכל להחזירה, מותר להוציא ממנה בכף אפילו בעודה על האש. ועיין בבאור הלכה ד"ה שנמצא (5א), בנידון הגסה בדיעבד.

**הכרעה למעשה**: אגרות משה (6א), ילקוט יוסף(6ב), חזון עובדיה (6ג) ובסיכום הדברים (6ד).

**הגסה במים**

**ה**. האבני נזר (7א) הביא בשם הגאון מקוטנא, כי "במים לבד אין בו משום מגיס ומותר לעשות כן". וראה במה שכתב בביאור הדברים באגרות משה (7ב).

ברם בקצות השולחן (7ג) כתב בסוף דבריו: "כיון שלא נתברר היטב בפוסקים טעם איסור הגסה בנתבשל כל צורכו, יש לאסור הגסה גם במים חמים לבד".

**הגסה בדברים יבשים**

**ו.** בספר מאור השבת (7ד), דן האם איסור הגסה נאמר גם בדברים יבשים כגון, תפוחי אדמה, אורז וכדומה, על פי סברות האחרונים מדוע נאסרה הגסה אף בתבשיל המבושל כל צורכו. עיין שם היטב. והביא מדברי הגרי"ש אלישיב שאסר הגסה אף בדבר גוש כדוגמת אורז וגריסים, אבל בנדון לחתוך 'קוגעל' על האש צידד הגרי"ש אלישיב להקל, אלא אם כן ה'קוגעל' עלול להתפרק לאחר שיחתכו אותו. אמנם לדעת הגרש"ז אויערבך, אין לחלק בין אם ה'קוגעל' עלול להתפרק או לאו.

**כיסוי כלים**

**ז.** כעין איסור הגסה, שהינו פעולה הממהרת את בישולו של התבשיל, מצינו גם איסור לכסות את הכלי שבו תבשיל שלא בושל כל צורכו, מאחר וגם פעולה זו ממהרת את בישולו, כפי שנפסק בשולחן ערוך בסימן רנ"ד סעיף ד' (9ב), וכפי שבאר דבריו המשנה ברורה שם (ס"ק כג). וכן בשולחן ערוך סימן רנ"ז סעיף ד' (9ג). ומדברי הביאור הלכה שם (ד"ה גורם), נראה שהאיסור לכסות את הכלי, נאמר גם כאשר הכלי אינו על האש.

**בחישה בכלי ראשון, הוצאת אוכל ממנו וכיסוי כלים - סיכום**

**ח**. שמירת שבת כהלכתה (8 - 9א).

**דבר גוש**

**א. דבר גוש - דברי הפוסקים בדיני איסור והיתר**

המהרש"ל בחיבורו ים של שלמה (1א – 1ב), חידש כי 'דבר גוש' רותח [כגון חתיכת בשר או דג], דינו ככלי ראשון שמבשל, גם כשהוא נמצא בכלי שני [בניגוד לדבר לח בכלי שני שאינו מבשל] מאחר "דלא שייך כלי שני אלא במים ורוטב וכל דבר הצלול שמתערב מיד באחת ונתקרר במהרה". יסוד זה מתבאר בהטעמה על פי דברי התוספות במסכת שבת (1ה), המסבירים את החילוק העקרוני בין כלי ראשון שמבשל [בלח] לכלי שני שאינו מבשל "לפי שכלי ראשון מתוך שעמד על האור, דופנותיו חמין ומחזיק חומו זמן מרובה, ולכך נתנו בו שיעור דכל זמן שהיד סולדת בו אסור. אבל כלי שני, אף על גב דיד סולדת בו מותר, שאין דופנותיו חמין והולך ומתקרר". ולפי זה כתב הש"ך (1ד) שדעתו של המהרש"ל היא "כיון דבר גוש נמי כיון דמיקרי יבש לא שייך בו דפנות ומבשל **לעולם".**

אולם הרמ"א חלק על חידושו של המהרש"ל וכתב בדרכי משה (1ג) כי "לא גרע דבר שהוא יבש מלח, ודלא כמו שראיתי למהר"ש לוריא שחילק בהכי, ואין דבריו נראין", וכן נקט הרמ"א בהגהתו על השולחן ערוך (1ד).

**ב. דבר גוש בהלכות שבת**

בדעת הסוברים, שדבר גוש שיד סולדת בו דינו ככלי ראשון, נחלקו הפוסקים האם הוא מבשל, או רק מבליע ומפליט.

נפקא מינה - האם צריך להחמיר בדין 'דבר גוש' גם בהלכות בישול בשבת.

החוות דעת (2א) כתב כי גם לשיטת המהרש"ל שדבר גוש יש לו דין כלי ראשון, מאחר ואין לו דפנות המקררות ולכן דינו שהוא מבליע ומפליט [בדיני איסור והיתר], "מכל מקום **ודאי דאינו מבשל"**.

אולם בסוגיה במסכת שבת (2ב) הובאו דברי רב חסדא "שריקא טויא שרי", ופירש רש"י על אתר: "לשרוק ולטוח שמן וביצים מגולגלין על הצלי כשהוא חם משחשיכה [בשבת] שרי ובלבד שלא יהא רותח כדי לבשל". ועל פי זה כתב המגן אברהם (2ג) שאמנם מדברי השולחן ערוך (2ג) נראה כי אסור לטוח שום ושמן על הצלי רק כשהוא כנגד המדורה [בשבת], אבל מרש"י הנ"ל נראה כי גם כשהוא רותח אף על פי שאינו כנגד המדורה אסור מאחר "דדבר שהוא גוש אפילו בכלי שני מבשל וכל שכן צלי". מפורש איפוא בדברי המגן אברהם, כי דברי המהרש"ל שדבר גוש נחשב ככלי ראשון, אמורים גם לגבי הלכות שבת, ולא רק לענין בליעה ופליטה בהלכות איסור והיתר.

וכן הכריע המשנה ברורה להחמיר כדברי המגן אברהם (2ד-2ה).

**ג. בשר רותח לתוך רוטב צונן**

לאור דבריו הנ"ל כתב המגן אברהם (3א) "אסור ליתן חתיכת בשר רותח לתוך רוטב צונן דכיון שאינו מתערב, מבשל כדי קליפה". ונחלקו האחרונים בהבנת דבריו, האם מתבשל כדי קליפה ברוטב הסובב את החתיכה, או כדי קליפה בחתיכה עצמה.

מדברי השער הציון ס"ק ק"ח (3ב) שכתב "ומכל מקום לעניין דיעבד נראה דאין לאסור הרוטב", נראה שהבין כי דברי המגן אברהם שאמר ש**מבשל כדי קליפה**, אמורים לגבי **הרוטב [הלח] הסובב את החתיכה**. וכן נקט החזון איש (3ג).

ברם החוות דעת (3ד), הקשה לפי ההבנה שהאיסור הוא כדי קליפה בלח הסובב את החתיכה, איך מותר לתת מיחם רותח לתוך מים קרים, והרי המיחם מבשל כדי קליפה במים הסובבים אותו, ותירץ כי אכן אין איסור לתת דבר גוש רותח בתוך לח צונן מפאת זה שהלח מתבשל, מאחר "וכיון דהמים הן דבר המתערב ואי אפשר שיהיה קצתן מתבשל", אלא האיסור הוא מפאת **שקליפת הגוש היבש** מתבשלת והוא נהנה מאיסור זה [מה שאין כן בקליפה של המיחם הרותח שאינו נהנה ממנה, ואינו בכלל מלאכת מחשבת].

המנחת חינוך (3ה) הקשה על דברי המגן אברהם האוסר לתת דבר גוש רותח לתוך לח צונן, מהברייתא במסכת יומא "עששיות של ברזל היו מטילין לתוך מקווה של כהן גדול. והרי בלאו הכי אסור מן התורה משום מבשל כיון דהעששיות מלובנות ואינן מתערבות עם המים מבשל עכ"פ".

בשו"ת שבט הלוי (4א) שבתחילת דבריו חלק על הבנתו של החוות דעת בדברי המגן אברהם, וכדי ליישב את שאלת החוות דעת כתב לחלק בין מיחם שאינו יכול לבשל כדי קליפה מהלח הסובב אותו לבין **דבר גוש שמחזיק חום רב** ובאפשרותו לבשל כדי קליפה מהלח, ולפי זה תירץ את קושיית המנחת חינוך מעששיות של ברזל, עיין בדבריו.

**ד. נתינת ביצה רותחת לתוך מים צוננים וצינון אוכל חם במים קרים**

בספר מאור השבת (4ב-5א) הביא ב' נפקא מינות בין שתי ההבנות בדעת המגן אברהם.

האחת, נתינת ביצה עם קליפה, בעודה רותחת, לתוך מים צוננים. והשניה, נתינת 'דבר גוש' רותח הנמצא בתוך כלי שני, לתוך מים קרים, כאשר המכנה המשותף בין שתי הנפקא מינות הוא בכך, שאם נאמר שקליפת הדבר הרותח מתבשלת ונאסרת, בשני הנדונים הנ"ל אין שום משמעות לכך שקליפת הביצה מתבשלת, או לחילופין שקליפת הכלי מתבשלת [כדברי החוות דעת ש"אינה מלאכת מחשבת"]. ברם אם האיסור הוא בכך שקליפת הלח הצונן נאסרת, בשני הנדונים הנ"ל יש איסור בישול במים הצוננים הסובבים את הדבר הרותח.

**ה. דבר גוש הנמצא בתוך רוטב**

בדברי הפתחי תשובה (5ב) התחדש, שיש להבדיל בין דינו של 'דבר גוש' הנמצא בפני עצמו, שבמקרה זה נאמר כי הוא נחשב ככלי ראשון גם כאשר הוא בכלי שני, לבין דינו של 'דבר גוש' הנמצא בתוך רוטב, שדינו כמו הרוטב ובכלי שני אינו מבשל.

בביאור הדבר כתב הפתחי תשובה, מאחר ש"מתקרר גם הבשר על ידי הרוטב שמקררו וסובב הבשר מכל צדדיו".

הלכה למעשה, ראה בספר מאור השבת (6א), ובמה שהביא בסוף דבריו מדברי הגרי"ש אלישיב לחלק בין אם הרוטב מכסה את כל הגוש או לא, ומדברי שיטת הגרי"י פישר שהחמיר ואפילו במקום שיש הרבה רוטב.

**ו. נתינת תבלינים על דבר גוש**

ממוצא הדברים דנו הפוסקים האם מותר ליתן תבלינים על דבר גוש רותח.

המשנה ברורה (6ב) כתב: "אבל בכלי שני מותר לתת תבלין אפי' יד סולדת בו דאין מתבשל שם ואם מונח בכלי שני **דבר גוש** שהיד סולדת בו **יש ליזהר בזה** דיש פוסקים שסוברין דדבר גוש כ"ז שהיד סולדת בו, דינו ככלי ראשון", וכן כתב בקצות השולחן (6ג).

**ז. דבר גוש - ההכרעת הפוסקים הספרדים**

בספר אור לציון (7א), הביא את דברי הרמב"ם בהלכות מעשר: "נותן לקערה קטנה ולתמחוי לתוך התבשיל אעפ"י שהוא חם, מפני **שאינו מתבשל** בכלי שני. ואם היה חם ביותר כדי שיכוה את היד, לא יתן לתוכו, **מפני שהוא מתבשל"**. והקשה הרדב"ז, כיצד זה כותב הרמב"ם כי כלי שני בהיותו חם ביותר מבשל, והרי קיימא לן שכלי שני לא מבשל [והביא את תירוצו של החזו"א המחלק בין חום יד סולדת ליד נכווית]. ובהמשך דבריו כתב שלכאורה אפשר להסביר את דברי הרמב"ם במקרה שבכלי השני יש דבר גוש, וכפי שיטתו של המהרש"ל [אלא שסייג דבריו, כי מהרמב"ם נראה שדבר גוש מבשל רק בהיותו חם ביותר].

ולמעשה כתב האור לציון שמנהג בני ספרד להקל באיסור דבר גוש, כשיטת הרמ"א לעיל (1ד).

ובחזון עובדיה (7ב) הקל מטעם "ספק ספיקא" - ספק שמא הלכה כרמ"א ולא כמהרש"ל, וספק נוסף, שגם אם הלכה כדברי המהרש"ל, שמא המהרש"ל לא דיבר אלא לענין איסור והיתר ולא לענין בישול בשבת.

**ח. דבר גוש - נדונים למעשה**

לדעת המחמירים לחשוש לבישול בדבר גוש גם בהלכות שבת, יש לדון במקרים דלהלן:

הנחת מלפפון חמוץ לצד קוגל רותח; קטשופ על עוף רותח; נתינת מלח על גבי דבר גוש המונח בכלי שני; מריחת חמאה על דבר גוש רותח; דבר גוש רותח בכלי שלישי.

**סיכום הדינים להלכה**: שמירת שבת כהלכתה (8א); אגרות משה (8ב); ארחות שבת (9).