מצלמות וידאו בהלכה

ובענין חלב נכרי

**א.** תנן במסכת עבודה זרה [1]; לה, ב) "חלב שחלבו עכו"ם ואין ישראל רואהו, אסור", מגזירת חכמים, מחמת החשש שמא עירב בו חלב בהמה טמאה. ועוד אמרו [1]; לט, ב) במשנה: "ואלו מותרים באכילה, חלב שחלבו עכו"ם **וישראל רואהו**". ובסוגיית הגמרא אמרו שמדובר באופן שיש חלב טמא בעדרו של העכו"ם, ואף על פי כן אין לחשוש, כי העכו"ם "מירתת" [מפחד] מהישראל, ולכן אינו מערב חלב טמא. ודינים אלו נפסקו בשו"ע [2]; סע' א).

עוד הובא בסוגיא [1]; לה, א) כי "**גבינות** עכו"ם אסרום חכמים, מפני שמעמידים אותם בעור קיבת שחיטתם שהיא נבלה" [לשון שו"ע [2] סע' ב]. והוסיף השו"ע: "ואפילו העמידוה בעשבים, אסורה". וביאר הש"ך (ס"ק יט) "שכבר גזרו על כל גבינות העכו"ם, בין העמידוה בדבר האיסור, בין העמידוה בדבר המותר". כלומר, איסור גבינת עכו"ם הוא בגלל גזירת חכמים, ואם כן גם במקום שנוהגים להעמיד אותה בעשבים וטעם הגזירה לא שייך, מכל מקום הגזירה במקומה עומדת, ואף שבטל הטעם לא בטלה התקנה.

**ב.** נחלקו הפוסקים מה הדין בחלב במקום שבהמה טמאה אינה מצויה ואין חשש שמא יערב חלב טמא [או במקום שהחלב הטמא יקר ולא משתלם לנכרי לערבו] - האם **כשבטל הטעם בטל האיסור**, או שהאיסור הוא **גזירת חכמים,** כמו בגבינה, ואף שבטל הטעם לא בטלה התקנה.

דעת הפרי חדש [3] שחלב אינו דומה לגבינה, ובמקום שאין חשש שהגוי יערב, מותר לכתחילה לשתותו, והביא מדברי הרדב"ז שכתב "הדבר ברור כי הגבינה נאסרה במנין, אבל לא כן בחלב שחלבו גוי שאסרו אותו משום חשש דבר טמא". וסיים הפרי חדש: "הכלל העולה דבעיר שלא נמצא שם חלב טמא, או שהיא יותר ביוקר מחלב טהור, מותר לקנות מהעכו"ם חלב שחלבו בלא ראיית ישראל כלל. וכן מצאתי המנהג פשוט פה אמשטירדאם, **וכן נהגתי אני גם כן** זולת קצת יחידים הנזהרים בזה [ועי' בדבריו שם כיצד יש לנהוג בעיר שנמצא שם חלב טמא].

ברם פוסקים אחרים, ובראשם החתם סופר [4] חלקו על הרדב"ז והפרי חדש, ולדעתם הגזירה על חלב עכו"ם אף היא גזירת חכמים כמו בגבינה, ואף בעיר שאין בה כלל בהמות טמאות ואין חשש שיערב בה חלב טמא. יעו' בדברי החתם סופר [ובמש"כ בביאור דברי רש"י בע"ז [1] בדף ל"ה ע"א, יעו' בחזון איש [5] במה שתמה עליו] שכתב כי גם הפרי חדש שתה חלב נכרי כי סמך על מנהג קהילות הספרדים באמסטרדם על פי הרדב"ז, אבל בקהילות אשכנז ודאי שהדבר אסור, ולנוהגים בו איסור, יש בזה גם איסור דאורייתא של נדר. וגם בערוך השלחן [4] חיזק את דעת המתנגדים לפרי חדש, יעו' בדבריו הנוקבים, ובמה שכתב בסוף דבריו: " ובאמת כך מקובלני, שכל גזירת חכמים לבד טעמם הנגלה, יש עוד הרבה טעמים כמוסים, שלא גילו אותם והשומע ישא ברכה מאת ה'" [וציין כי הקולא במקום שלא מצוי חלב בהמה טמאה היא רק בשמירה, שדי בישיבה מבחוץ או ב"יוצא ונכנס", כמש"כ הש"ך [2]; ס"ק ד. וראה גם בתשובות והנהגות [5]; סימן תמא) מאמר הדברי חיים מצאנז בשם חותנו הברוך טעם "שקבלה בידו איש מפי איש שזהו תקנה קדומה ולא רק מהטעם שפירשו שהוא משום חשש חלב טמא"].

**ג.** מתוך הדברים דלעיל, דנו הפוסקים האם מותר לשתות חלב נכרי **העומד תחת פיקוח ממשלתי** האוסר ערבוב חלב טמא [ובמידה ויעשו זאת יוטלו עליהם קנסות ואף רשיון העסק שלהם יופקע].

החזון איש [5] כתב כי "**יש מקום לומר** דהוי כשפחות החולבות דמירתתות [כוונתו לדברי הרמ"א [2] בסע' א) "שפחות שחולבות הבהמות בבית ישראל מותר לכתחילה"] וכיושב בצד העדר וכשהוא עומד הוא רואה". ונראה מפשטות דבריו **שהסתמך למעשה על דברי הפרי חדש**, כפי שסיים: "אבל אם אין בכל העיר טמאה, הדין נותן דהוי כאין בעדרו טמאה ויושב בצד העדר וכמש"כ הפר"ח" [ועי' גם בסוף דבריו]. ברם בתשובות והנהגות [5]; ח"א סימן תמא) וכן בחלקת יעקב [5]; סימן לה) הביאו עדויות כי החזון איש כתב את דבריו רק בדרך "שקלא וטריא" [כלשונו הנ"ל: "יש מקום לומר"] אבל לדינא התיר רק לילדים קטנים [ובחלקת יעקב כתב שהחזון איש אסר אף לקטן בן חמש] או ליולדת בתוך שלושים ללידתה.

ובאגרות משה [7]; סימן מז) כתב "בדבר החלב של הקאמפאניעס [חברות] במדינתנו אשר יש פיקוח הממשלה, ואם יערבו חלב בהמה טמאה יענשו וגם יסגירו את העסק שלהם שלכן ודאי מירתתי מלערב **יש טעם גדול להתיר אף בלא שיטת הפר"ח**, משום דהעיקר **דידיעה ברורה הוא כראיה ממש**". והוכיח זאת רבי משה מכמה סוגיות, וזה לשונו:

**[א]** "כהא דשבועות דף ל"ד [6] גם לעדות דממון**. [ב]** וגדולה מזה איתא בתוס' יבמות דף מ"ה [6] בשם יש מפרשים גם לדין ראיית בית דין לטבילת גר, עיי"ש. **[ג]** ויש ידיעה שאף בנפשות נחשב ראיה דבמנאפים עד שיראו כדרך המנאפים [כדברי הגמרא במסכת מכות [6]], אף שהחיוב הוא רק אם הכניס כמכחול בשפופרת, שלא ראו זה. ומשמע מרש"י בבא מציעא דף צ"א [6] שכתב דלא הזקיקתן תורה להסתכל כל כך, דבכה"ג ברוצח ושאר מיתות לא היו מחייבין מיתה, ורק במנאפים לא הזקיקתן תורה להסתכל, ומחייבין אותן מיתה אף שאינה ראיה. **ואם כן צריך לומר שבעצם ידיעה היא כראיה גם לגבי נפשות**, ולכן נהרגין במנאפים", עי"ש בכל דבריו ובמה שכתב "**וזהו גדר אנן סהדי שמצינו בהרבה מקומות**" [וראה באנצקלופדיה תלמודית [9] הגדרת "אנן סהדי" - "דבר הברור לנו כל כך, שכאילו אנו עדים בדבר. ובאנן סהדי אין צורך במשפטי העדות"].

ומתוך כך הסיק רבי משה ש"הרוצה לסמוך ולהקל יש לו טעם גדול ורשאי, וכמו שמקילין בזה הרוב בני אדם שומרי תורה, וגם הרבה רבנים. וח"ו לומר שעושין שלא כדין. אבל מכל מקום **לבעלי נפש מן הראוי להחמיר** ואין בזה משום יוהרא. **וכך אני נוהג להחמיר לעצמי**, אבל מי שרוצה להקל הוא עושה כדינא ואין להחשיבו כמזלזל באיסורים". רבי משה חזר על דבריו בעוד כמה מתשובותיו [7], ומכל מקום כתב [7]; ח"ב סימן לה) כי ראוי למנהלי הישיבות לקנות עבור בני הישיבה חלב ישראל בלבד אף אם המצב הכספי של הישיבה דחוק "שזהו **מענין החינוך שכדאי וראוי לבני תורה להחמיר אף כשיש רק חשש איסור**".

לעומת זאת, החלקת יעקב [8]-[9] ערך מערכה מול תשובתו של רבי משה, ולדעתו אין להקל בשתיית חלב עכו"ם הנמצא תחת פיקוח ממשלתי, מחמת הסיבות הבאות: [**א]** מוכח מדברי הראשונים כדעת החתם סופר שחלב עכו"ם היא גזירה ואסרו אף במקום שלא כדאי לגוי לערב**. [ב]** מלבד חשש העירוב ישנם טעמים נוספים [כמוסים] כדברי ערוך השלחן [4] הנ"ל. **[ג]** **ידיעה ברורה אינה נחשבת לראיה** [וחלק על דברי רבי משה, כי לדעתו בסוגיא בשבועות [6] "**זה לא הוי כראיה, רק ידיעה בלא ראיה**, וכאמור **דגם בממון ובנפשות מהני אף ידיעה בלא ראיה**", וממילא בנידון חלב עכו"ם "דהגזירה היתה שצריך להיות רק **רואהו**, אם כן פשיטא דאף בהאומדנא דמרתת מפני הממשלה אסור, **לא מקרי אומדנא זו כראיה**"]. [**ד]** לא ברור ש"מירתת" מפני הממשלה מהווה היתר בדין חלב עכו"ם, וזאת בנוסף על כך שמבחינת המציאות לא ברור שהחברות חוששות כל כך מהפיקוח הממשלתי [ומביא שם מעשה בענין זה].

וראה בספר הכשרות [12] סיכום הדעות בדין חלב נכרי, ובדין **אבקת חלב** נכרי [ובפרט הנמצאת במזון לתינוקות].

**השגחה בחליבה באמצעות מצלמות וידאו**

**ד.** ממוצא הדברים שנתבארו לעיל בהבנת **גדר הבירור** ש"ישראל **רואהו**",הנדרש לצורך היתר החלב**,** והמסתעף לדיני **עדות -** האם די **בידיעה ודאית** או **שצריך דווקא ראיה**, דנו הפוסקים **בכשרות החלב** שההשגחה עליו נעשית **באמצעות מצלמות וידאו**. יעו' בהרחבה במאמרו הנפלא והמקיף של ידידי המנוח הדיין הרה"ג רבי ישראל חיים רייזמן, שנלב"ע בשנת תש"ע, ויפורסם בקרוב בספרו דברי ישראל [10]. ובתוך דבריו ציין למה שכתבו הפוסקים בנדון השימושים השונים במצלמות וידאו בהלכה בענייני **סת"ם, שמיטה ואיסור יחוד.**

וראה גם במאמריהם של הרב שמואל אליעזר שטרן [9] ורבי מרדכי גרוס [11] חברי ועדת כשרות מהדרין של תנובה, המשתמשת במכשירי וידאו להשגחה על החליבה [עי"ש דעת הגרי"ש אלישיב והגר"ש ואזנר בזה], ובמה שכתבו הרב רייזמן [10] והרב גרוס [11] מה הן ההוראות המעשיות הנדרשות להסתמכות על מצלמות וידאו בהשגחה על חלב.

**קיום מצוות ודיני תורה באמצעות וידאו**

**ה.** ראה בדברי רץ כצבי [12] – [13] שדן בהלכות נוספות הקשורות **בראיה** - האם כאשר נצרכת ראיה, פירושו של דבר שרק ראיה מוחשית בעיניים נחשבת לראיה, או שראיה באמצעות מערכת וידאו מספקת, וכגון בדיני **ברכות הראיה** [מלך או חכם, פרי חדש או לידת בתו] **וקידוש לבנה** [והביא מדברי שו"ת בצל החכמה שחילק בין **ראיה שנועדה לבירור מציאות**, ובין **ראיה שעיקר תכליתה הוא עצם הראיה**. והיינו, שבראיה שנועדה לבירור המציאות, וכגון בעדות, אם המציאות ברורה אפילו ללא ראיה ברורה, די בכך. משא"כ בברכות הראיה שנתקנו על ראיית הדבר בעצמותו על ידי החושים באופן ישיר ובלתי אמצעי, שם עיקר התכלית הוא עצם הראיה].

וכן דן שם בענין **צירוף לתפילה ולזימון** באמצעות הוידאו. דיני **ביקור חולים וניחום אבלים** באמצעות הוידאו, **תצלומי וידאו כבירור עדות באיסורים ועגונות**, ובדין **קבלת עדות "בפניו"** באמצעות וידאו.

**להשלמת כמה מהנושאים הנדונים בשיעור זה,** ראה בשיעור הבא בענין **הסתמכות על ד.נ.א בהלכה**

מאכלי נכרים

חלק א - פת נכרי

צמד השיעורים בחוברת שלפנינו, העוסקים בכשרות מאכלי נכרים - דיני פת נכרי ודיני בישולי נכרים, קשורים זה לזה. לא רק במקום מוצא הדברים, בסוגיית הגמרא בפרק השני של מסכת עבודה זרה, בה נתפרשו יסודות ההלכה בנושאים אלו, אלא גם בעניינים רבים המשותפים לנושאים הנ"ל.

יחד עם זאת חשוב להדגיש כי בכמה דברים הקלו יותר באיסור פת נכרי מאשר בבישולי נכרים, מכיון שבהעדר פת אי אפשר להתקיים [כלשון הירושלמי "והתירו מפני חיי נפש"] וכפי שיבואר להלן.

**א.** האיסור לאכול פת עכו"ם מובא במשנה במסכת עבודה זרה (1). ובסוגיית הגמרא שם (1)-(2) מבואר כי גזירה זו היא אחת מ"שמונה עשרה דבר" - הגזירות שנגזרו בעליית חנניה בן חזקיה בן גרון, כאשר רבו בית שמאי על בית הלל (שבת יג, ב) וגזרו "על **פיתן** ושמנן משום יינן, ועל יינן משום בנותיהם, ובנותיהם משום דבר אחר", ופרש"י: "דבר אחר - עבודת אלילים" [וראה בדברי התוספות (1) לו, א ד"ה אשר) שכתב כי האמור בספר דניאל "אשר לא יתגאל בפתבג המלך", אין פירושו שדניאל גזר על פת נכרים, אלא הכוונה ל"לפתן"]. וכפי שפסק הרמב"ם (5) הלכה ט) "ויש שם דברים אחרים אסרו אותן חכמים ואע"פ שאין לאיסורן עיקר מן התורה, גזרו עליהן כדי להתרחק מן העכו"ם עד שלא יתערבו בהן ישראל ויבאו לידי **חתנות**. ואלו הן, אסרו לשתות עמהם ואפילו במקום שאין לחוש ליין נסך, ואסרו **לאכול פיתן** או בישוליהם, ואפילו במקום שאין לחוש לגיעוליהם", ודברי הרמב"ם הועתקו בשו"ע (6) סע' א).

ובחכמת אדם (8) סע' א) הוסיף כי איסור פת נכרים נועד "להבדיל אותנו מן העמים בתכלית ההבדל, כדי שלא נתערב ונרגיל עצמנו עמהם, שעל ידי זה ימשכו הלבבות ויקרבו דעתם אלו לאלו ויבואו לזנות ולהתחתן עמהם, וכמו שאירע בערבות מואב, וכל שכן על ידי מאכל ומשתה שנוח לאדם להתפתות בזה, ולכן גזרו על פתן אפילו במקום שאין בו חשש איסור, כגון שחיממו המים בכלים חדשים. ואפילו פת כומרים שאין להם בנים אסור [שו"ע (6) שם], דלאו משום בתו של מוכר או נותן אמרו, אלא משום בנות עכו"ם שאם אין לזה יש לזה [ש"ך (6) שם ס"ק ד], ולכן כל איש הירא וחרד לדבר ה' יזהר בזה מאד מאד" [וראה בפרי מגדים (6) שפתי דעת ס"ק ב) ובמטה יהונתן (6) שכתבו כי גם פת נכרי שאינו עובד עבודה זרה בכלל האיסור. ובפתחי תשובה (ס"ק א) כתב שלא גזרו על פת מומר "דמשום חתנות ליכא, דאע"פ שחטא ישראל הוא, ומותר לישא בתו". וראה במש"כ בזה הגר"מ שטרנבוך בשו"ת תשובות והנהגות (10) בנדון מחללי שבת בזמנינו].

**פרטי הגזירה ומה נכלל בה - והיכן ניתן להקל באכילת פת נכרי**

בסוגיא במסכת עבודה זרה (1) לה, ב) מסופר על רבי "שהלך למקום אחד וראה פת דחוק לתלמידים, אמר רבי אין כאן פלטר. כסבורים העם לומר פלטר עובד כוכבים, והוא לא אמר אלא פלטר ישראל". לדעת רב חלבו ההיתר לאכול פת עכו"ם נאמר רק **כשאין פלטר ישראל**, ואילו לדעת רבי יוחנן ההיתר הוא רק **בשדה**, אבל לא בעיר.

להלכה, הצריך הרמב"ם (5) הלכה יב) את שני התנאים: "אע"פ שאסרו פת עכו"ם, יש מקומות שמקילין בדבר ולוקחין פת הנחתום העכו"ם **במקום שאין שם נחתום ישראל ובשדה**, **מפני שהוא שעת הדחק**. אבל פת בעלי בתים אין שם מי שמורה בה להקל, שעיקר הגזירה משום חתנות, ואם יאכל פת בעלי בתים יבוא לסעוד אצלם". ויסוד הדברים מבואר בדברי הירושלמי (2) עבודה זרה; הובא ברא"ש (6)] ש"פת נכרים אסורה, ועמעמו עליה והתירו **מפני חיי נפש**" [ועי"ש שאף הוסיפו להתיר מטעם זה גם פת של בעל הבית]. וגם בירושלמי בפסחים (2) הובא מנהג המקומות שאוכלים פת עכו"ם, והיינו מטעם "חיי נפש" הנ"ל].

• ואכן מרן השו"ע (6) סע' ב) התיר אכילת פת עכו"ם רק במקום שאין נחתום ישראל "מפני שהיא שעת הדחק", ולא התיר אכילת פת בעל הבית. ואילו הרמ"א (שם) כתב "ויש אומרים דאפילו במקום שפת ישראל מצוי, שרי". וכתב הש"ך (ס"ק ח) כי לשיטה זו משמע שמותר אפילו פת של בעלי בתים "מאחר שלא נתפשט כלל איסור פת נכרי באותם המקומות בתחילת הגזירה". ברם למעשה החמיר הש"ך כשיטת הפוסקים, שהמתירים פת נכרים במקום שמצויה פת ישראל, לא התירו אלא פת פלטר ולא פת בעל הבית. ובהטעמת הדברים כתב החכמת אדם (8) סע' ב) "יש מקומות שמקילין לקנות מפלטר של נכרים במקום שאין פלטר ישראל, **דאין קירוב הדעת כל כך כיון שעוסק באומנותו**".

• עוד כתב הש"ך (ס"ק ט) שההיתר לאכול פת נכרי במקום שיש פת ישראל הוא **בתנאי שפת הנכרי יפה יותר**, וכפי שנפסק בשו"ע (7) סע' ה; בשם רבנו יונה והרשב"א שהובאו בר"ן (4) "יש אומרים, שמי שיש בידו פת או שיש פלטר ישראל ויש פלטר נכרי עושה פת יפה ממנו או ממין אחר שאין בידו של פלטר ישראל, מותר לקנות מפלטר נכרי במקום שנהגו היתר בפת של פלטר, דכיון דדעתו נוחה יותר בפת פלטר זה מפני חשיבותו בעיניו, הרי זה כפת דחוקה לו".

אמנם הבן איש חי (9) סע' ב) כתב: "יש מקילים לקנות מן פלטר גוי אפילו שיש פת פלטר ישראל מצוי, וכן נוהגים פה עירנו בגדאד, לקנות מפלטר גוי אף על פי שמצוי פת פלטר ישראל". ובטעם הדבר מבואר בכף החיים (8) ס"ק ל) "בעיר קושטא וכן בכל מקומות אלו, מקום שנהגו היתר בפת פלטר גוי וגם יש פת פלטר ישראל ופתו יותר משובחת, לוקחים מפלטר גוי. והטעם להיתר זה, שלא אמרו דבמקום שיש פלטר ישראל מצוי אין ליקח מפלטר גוי אלא כשפת ישראל שבאותה עיר מספיק, אבל כשאינו מספיק הוי לי כפת דחוקה לו ומותר. ובקושטא אם היו כולם לוקחים מפלטר ישראל לא יספיק, וכיון שאינו מספיק, כמי שאין פלטר ישראל מצוי הוא, ומותר ליקח מפת גוי".

• עוד נפסק בשו"ע (7) סע' ח) "יש מי שאומר **דבמקום שאין פלטר מצוי כלל, מותר אפילו של בעלי הבתים**".

• **בהגדרת "פלטר" ו"בעל הבית" -** כתב הרמ"א (6) סע' ב) "ולא מיקרי פת בעל הבית אלא אם עשאו לבני ביתו, אבל עשאו למכור מיקרי פלטר, אע"פ שאין דרכו בכך, וכן פלטר שעשאו לעצמו מיקרי בעל הבית". **ודבר זה נקבע לפי שעת האפיה**, כדברי הרא"ש (5) שהובאו בשו"ע (7) סע' ז) "פת בעל הבית אסורה לעולם, אפילו קנאה פלטר ממנו, ואפילו שלחה לישראל לביתו, וכן אפילו שלחה אותה ישראל לאחר, אסורה לעולם. ושל פלטר מותרת לעולם, אפילו קנאה בעל הבית ממנו. **שלא הלכו באיסור זה** אחר מי שהפת בידו עכשיו, **אלא אחר מי שהיה לו בשעת אפיה**".

**• שיעור המרחק לטרוח כדי להשיג פת ישראל -** על דברי השו"ע (7) סע' ח) "יש מי שאומר דבמקום שאין פלטר מצוי כלל מותר אפילו של בעלי הבתים", הוסיף הרמ"א: "ואין צריך להמתין על פת כשר, וכן נוהגים". ובהמשך הסימן פסק השו"ע (7) סע' טז) "יש מי שאומר שהנזהר מפת נכרי והוא בדרך, אם יש פת של ישראל עד ד' מילין ימתין". וכתב הרמ"א: "וכבר נתבאר לעיל דנוהגין להקל". ובחכמת אדם (8) סע' ד) ביאר בדעת השו"ע שאם הולך למקום שיש פת ישראל במרחק ד' מילין, צריך להמתין, ולמקום שאינו אמור ללכת אליו, צריך ללכת עד שיעור מיל.

ובספר הכשרות (12) סע' יב; דינים והנהגות בענייני כשרות, הרב יצחק יעקב פוקס, ירושלים תשס"ב) כתב: "במקום שאין שם כלל מאפיה של נכרים, או מי שאין בידו מזון אחר פרט לפת נכרי והוא רעב ביותר, ואין בתוך תחום הילוך שמונה עשרה דקות ממקומו פת ישראל, רשאי לאכול אפילו פת בעל הבית, ובתנאי שאין בפת כל תערובת איסור".

**• זהירות מפת "פלטר" בעשרת ימי תשובה -** שו"ע ומשנה ברורה בהלכות ראש השנה (7) הובא בש"ך (6) ס"ק ט).

**• פת הנאכלת בשבת ויום טוב -** שו"ע ומשנה ברורה בהלכות שבת (8).

**• זהירות בכל ימות השנה ממידת חסידות -** דברי האריז"ל; הובאו בכף החיים (8) ס"ק נו) ובספר הכשרות (12) סע' יג).

**• סיכום פרטי הגזירה ומה נכלל בה -** ספר הכשרות (12) סע' ד-ה).

**מהי ה"פת" שאסרו**

**ג.** בשו"ת הרא"ש (5)כתבשאיסור פת נכרי נאמר רק בפת העשויה מחמש מיני דגן ולא בפת קטניות "שאינו בכלל פת סתם שאסרו חז"ל משום חתנות, **דאינו חשוב**" [ולכן אינו מביא לידי קירוב הדעת, ובשל כך אין בזה חשש "חתנות", יעו' בט"ז (6) ס"ק ב]. ודבריו נפסקו להלכה בשו"ע (6) סע' ב; והרמ"א הוסיף, שאין לחשוש בזה לאיסור בישולי נכרים אם אינו "עולה על שלחן מלכים" [דין זה יבואר להלן בחלק ב'].

עוד נפסק בשו"ע (7) סע' ו) כדעת רבנו תם המובא בתוספות (3) לח, א ד"ה קא משמע לן) שבמקום שהתירו פת נכרים, התירו גם מיני פת שנילושים בביצים, ולא חששו לאיסור בגלל בישול הביצים מדין בישולי נכרים. אולם הרמ"א כתב: "ויש אוסרים בפת שביצים טוחים על פניו משום שהן בעין ואינם בטלים לגבי פת ויש בהם משום בשולי נכרים, וכן נוהגין. ואותן נילו"ש שקורין קיכלי"ך או מיני מתיקה שקורין לעקו"ך הם בכלל פת, ובמקום שנוהגין היתר בפת של נכרי, גם הם מותרים, ולא אמרינן שיש בהם משום בשולי נכרים". ובש"ך (ס"ק יח) כתב: "קיכלי"ך, דווקא **שבלילתן עבה ויש בהם תואר לחם**". ולהלכה כתב בחכמת אדם (8) סע' ז) כי בעוגות הטורט "הביצים עיקר כמו הקמח, ואסורים משום בישולי עכו"ם משום הביצים, וכן אותן **שבלילתם רכה** אסורים לכולי עלמא, דאין זה פת אלא בכלל בישול עכו"ם". וכן מבואר בבן איש לי (9) סע' טו) שכתב: "סופגנין של גוים שבלילתם רכה ונאפה על ידי משקה, לאו נהמא הוא ואסורין משום בישולי גוים".

**• בייגל שעיסתו נתבשלה ולאחר מכן נאפתה -** בערוך השלחן (8) סע' לא) כתב: "ואלו עיגולים שקוראים בייגל אף שבאמצע האפיה הנותנים אותם ברותחים, מכל מקום הוא לחם גמור, ויש לו דין פת". וכן נקט באגרות משה (9) לדינא, שהבייגל נחשב "פת" ובמקום שמקילים באכילת פת נכרי, אין איסור לאוכלו, וגם לא מחשש בישולי נכרים.

**• סופגניות מטוגנות בשמן -** הגר"ע יוסף פסק בשו"ת יחוה דעת (10) להיתרא במקום שמקילים באכילת פת נכרי, ונקט שאין חשש בישולי נכרים מדין ספק רבנן לקולא, יעו"ש בדבריו.

**• מזונות וביסקוויטים מבית חרושת של יהודי שנאפו ע"י נכרים או מחללי שבת -** תשובות והנהגות (10).

**• מיני מזונות שקובעים עליהם סעודה ומברכים לאחר אכילתם ברכת המזון -** ספר הכשרות (12) סע' ב) וספר עזרה כהלכה (11) דיני העסקת עובד זרה בבית ישראל הלכה למעשה, הרב יוסף שלמה בייפוס, תשע"ב).

**מלאכות המתירות את הפת**

**ד.** בסוגית הגמרא (4) לח, ב) "אמר רבינא, הלכתא הא ריפתא דשגר [הסיק את האש] עובד כוכבים ואפה [הכניס את הפת לתנור] ישראל, אי נמי שגר ישראל ואפה עכו"ם, אי נמי שגר עכו"ם ואפה עכו"ם ואתא ישראל וחתה בה חתויי, שפיר דמי". ולמדנו מכאן, כי שלוש פעולות שיעשה ישראל, מתירות גם פת נכרי של בעל הבית, וכפי שנפסק בשו"ע (7) סע' ט) "הדליק עכו"ם התנור [א] **ואפה בו ישראל.** או [ב] **שהדליק ישראל**, ואפה עובד כוכבים. או שהדליק העובד כוכבים ואפה העכו"ם [ג] **ובא ישראל וניער האש מעט**, הרי זה מותר".

וכתבו התוספות (4) שם ד"ה ואתא) והרא"ש (4) סימן לג) כי מוכח מהסוגיא "דבעינן שיהא הישראל מקרב הבישול קצת", ועל כן הקשו על **המנהג להקל בהשלכת קיסם לתנור**, וכתבו שאנו סומכים על "מנהג בני בבל" שהקלו בזה. והביא הרא"ש את דברי הרמב"ם (5) הלכה יב) שכתב: "ואפילו לא זרק אלא עץ לתוך התנור, התיר כל הפת שבו, שאין הדבר אלא להיות **היכר** שהפת שלהן אסורה", וכתב על דבריו: "ולישנא דגמרא לא משמע הכי, והנח לישראל שיהיו שוגגים". ובשו"ע (7) סע' ט) נפסק כדברי הרמב"ם.

**• סיכום האופנים בהם מותרת אפיית נכרי ע"י מלאכת ישראל -** בדין תנור שהוכשר על ידי הדלקת ישראל והמשיך לעמוד בהיסקו כמה ימים, עד מתי מותר לאכול פת שנאפתה בו, ומה הדין כאשר הכניס נכרי פת לתנור, **עד מתי** יכול ישראל לעשות מלאכה **להתיר את הפת -** ראה בשו"ע (7) סע' י-יב), ובספר עזרה כהלכה (11) סע' ז-יא), ובספר הכשרות (סע' ז- יא).

**• אפה ישראל בתנור ולפתע פסק זרם החשמל בבית -** והנכרי העלה את המפסק הראשי ועל ידי כך נאפתה הפת, האם נאסרה הפת באכילה - ספר עזרה כהלכה (11) סע' ו).

**• העמיד ישראל שעון שידליק את התנור לאחר זמן באופן אוטומטי -** וכשנדלק התנור הכניס הנכרי את הפת לתוכה, מה דין הפת - ספר עזרה כהלכה (11) סע' יב).

מאכלי נכרים

חלק ב - בישולי נכרים

**א.** במשנה במסכת עבודה זרה (1) מבואר האיסור לאכול "שלקות" עכו"ם, דהיינו "דבר שבישלו עכו"ם". ובסוגיא (3) לז, ב) הקשו: "מנא הני מילי", ובהווא אמינא נלמד איסור זה מהכתוב (דברים ב, כח) "אֹכֶל בַּכֶּסֶף תַּשְׁבִּרֵנִי וְאָכַלְתִּי וּמַיִם בַּכֶּסֶף תִּתֶּן לִי וְשָׁתִיתִי", אך במסקנא נאמר כי בישולי נכרים נאסרו **מדרבנן**, והפסוק "אסמכתא בעלמא".

והקשו הראשונים, מדוע התנא של המשנה חילק את הדין של של איסור פת עכו"ם מדין השלקות, ולא כלל את שניהם יחד, והלא נאסרו מדין אחד - מחשש חתנות. ומתירוץ קושיא זו למדנו את **סדר הגזירות של חז"ל על פת ובישולי נכרים**, כמבואר בדברי התוספות (3) לז, ב) ד"ה והשלקות) שמתחילה גזרו רק על השלקות משום חתנות "ועל הפת לא גזרו משום שלא שייך ביה כל כך חתנות, עד שבאו שמאי והלל וגזרו בי"ח דברים גם על הפת". ומבואר שגזירת בישולי נכרים היא "הקדמונית" יותר "וכשהתירו את הפת [פלטר של נכרי, כמבואר בחלק א' לעיל], לא התירו את השלקות מאותו טעם, משום שגזירת פת ושלקות הם דברים נפרדים ולא מאותה גזירה.

שני טעמים נאמרו לגזירה: [א] חשש "**חתנות**", כמבואר ברש"י במשנה (1) לה, ב), בתוספות (3) לח, א), וברמב"ם (5) פרק יז הלכה ט). [ב] מחשש **שמא יאכילנו הנכרי מאכלים שאינם כשרים**, כפירוש רש"י בסוגיא (3) לח, א).

וראה בשיעורי מנחת אשר (24)-(25) במה שדן הגר"א וייס בנפקא מינה בין שני הטעמים הנ"ל, וכדלהלן.

**שני תנאים באיסור בישולי נכרים - המאכל אינו נאכל כמו שהוא חי ועולה על שלחן מלכים**

**ב.** בסוגיית הגמרא (3) לח, א) "אמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב, כל הנאכל כמות שהוא חי אין בו משום בישולי עכו"ם, בסורא מתנו הכי בפומבדיתא מתנו הכי, אמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב, כל שאינו נאכל על שולחן מלכים ללפת בו את הפת אין בו משום בישולי עכו"ם. מאי בינייהו, איכא בינייהו דגים קטנים וארדי ודייסא". ופרש"י: "אין נאכלים חיים ואין עולים על שולחן מלכים, ללישנא קמא יש בהן משום בישולי עכו"ם, ללישנא בתרא שרו". ובתוספות (3) שם ד"ה איכא) והרא"ש (4) סימן כח) הביאו את דברי רבנו תם שפסק לקולא כתרי הלישנות "ואי איכא חד מינייהו, או נאכל חי, או אינו עולה, אין בו משום בישולי עכו"ם, דבשל סופרים הלך אחר המיקל", וכן נפסק ברמב"ם (15) ובשו"ע (16) סע' א). צ"ב בטעם הלכות אלה לפי שני הטעמים הנ"ל ביסוד איסור בישולי נכרים.

• **המאכל אינו נאכל כמו שהוא חי -** בטעם הדבר, מדוע אין איסור בישולי נכרים כאשר המאכל נאכל כמו שהוא חי, כתב הט"ז (16) ס"ק א) "דעיקר הגזירה משום חתנות, ודבר שאינו חשוב כל כך, אין אדם מזמין חברו עליו". והחכמת אדם (19) סע' א) כתב: "דבדבר שנאכל כמות שהוא חי לא חשיב הבישול כלל" [וכוונתו, שאין בזה בכלל הגזירה שהיתה על "בישול" נכרים, וכפי שיבואר להלן שאין איסור בעישון ומליחה, כי הגדירה היתה על "בישול" בדווקא].

וכתב ערוך השלחן (19) סע' יב) כי אנו קובעים האם המאכל נאכל כמו שהוא חי **לפי רוב בני אדם**: "אם הרוב אינם אוכלים מאכל זה כמו שהוא חי, אף שהיחיד אוכלו, מכל מקום אסור גם לאותו יחיד לאוכלו מבושל. ואם הרוב אוכלים אותו כשהוא חי, אף שהיחיד אינו יכול לאוכלו רק מבושל, מכל מקום מותר בו, דבטלה דעתו אצל כל אדם". ובחכמת אדם (19) סע' ד) כתב שהכל הולך אחר המקום, ומה שדרך בני אדם לאכול באותו מקום לרוב בני אדם" [ובנדון מאכל הנאכל כמו שהוא חי שנתערב במזון הנאכל מבושל, ראה בשו"ע (16) סע' ב), ובנדון איסור בישולי נכרים בביצה, יעו' בסוגיא בע"ז (4) לח, ב) ובשו"ע (18) סע' יד) וראה **סיכום** בספר הכשרות (27)-(28) סע' כב-כה].

**• המאכל עולה על שלחן מלכים -** בטעם הדבר, מדוע אין איסור בישולי נכרים כאשר המאכל אינו עולה על שלחן מלכים, מבואר בדברי הרשב"א [מובא בספר שלחן מלכים (23) הלכות בישולי גוים, הרב בנימין בר שלום, תש"ע] כי מאחר והמאכל אינו חשוב, אין חשש קירוב הדעת שיבוא לחתנות. והרמב"ם (25) כתב: "שעיקר הגזירה משום חתנות, שלא יזמנו העכו"ם אצלו בסעודה, ודבר שאינו עולה על שלחן מלכים לאכול בו את הפת אין אדם מזמן את חברו עליו". ומבואר בדבריו, שטעם ההיתר משום שאין רגילים להזמין על מה שאינו עולה על שלחן מלכים, וליכא חשש חתנות.

והנה צ"ע **כיצד נגדיר למעשה מהו מאכל "העולה על שלחן מלכים**". ונראה כי ברבות השנים, חלו תמורות במאכלים שונים, שהפכו להיות שכיחים יותר בקרב המון העם, וכבר אינם ראויים לעלות על שלחן מלכים. לדוגמא, תפוחי אדמה, נחשבים כעולים על שלחן מלכים לדעת החכמת אדם (19), כדבריו: "ונראה לי דפירי שקורין ערד עפיל [תפוח אדמה] עולה על שלחן מלכים. כללו של דבר הכל הולך אחר המקום מה שאינו עולה על שלחן מלכים מותר, ואם לאו אסור". ברם ערוך השלחן (9) סע' יח) הביא את דברי החכמת אדם, וחלק עליו: "ואולי בזמן הקדמון שלא היה זה בנמצא היה [תפוחי אדמה] מאכל חשוב, וזה ערך מאה שנה שהובא המין הזה מהמדינות בעבר הים הגדול, אבל עתה במדינותיו שזורעים אותה למרבה והוא מאכל רוב ההמון והוא מאכל פשוט מאד, והאיש הרך והענוג יאמר לו זרה הלאה, נלע"ד שאין שייך לומר על זה עולה על שלחן מלכים".

ומכאן **שהגדרת דבר העולה על שלחן מלכים תלויה למעשה במקום ובזמן**. וראה בספר שלחן מלכים (23) שהביא בשם הגר"ש ואזנר: "שכהיום כמעט ואין בנמצא דבר שאינו עולה על שלחן מלכים, ויש העושים שקר בנפשם ומתירים את האסור שלא כדין", ובמה שהביא מדברי הפוסקים מהי הגדרת מאכל "העולה על שלחן מלכים".

וראה בשיעורי מנחת אשר (25) במה שכתב בנדון **חטיפים ופיצוחים**, אם נחשבים מאכל "העולה על שלחן מלכים".

**בישולי מומר ובישול תעשייתי בבתי חרושת**

**ג.** הפתחי תשובה (16) סי' קי"ג סק"א) כתב בשם התפארת למשה כי השאלה האם מותר לאכול מבישולי מומר, תלויה בשני הטעמים הנ"ל. אם טעם הגזירה מחשש חתנות, פשוט שאין איסור בבישולי מומר, שהרי בתו בת ישראל, ורשאי להתחתן אתה כמובן. אבל אם החשש שמא יאכילנו מאכלים טמאים, לכאורה יש להחמיר גם במומר. ולמעשה כתב שיש להקל מכיון שאיסור בישולי נכרים מדרבנן, וספיקא דרבנן לקולא [וראה במנחת אשר (24) אות ב) מש"כ בזה].

ובאגרות משה (22) הזכיר בתוך דבריו את הסברא להקל בבישול תעשייתי **בבתי חרושת.** וראה בשיעורי מנחת אשר (24) אות ג) שההסבר בזה, כי אין קירוב הדעת וחשש חתנות ביצור בבית החרושת. אולם בתשובות והנהגות (22) כתב בשם החזון איש שאין לסברא זו שורש, והסכמת האחרונים לאסור.

**בישולי עובדים נכרים המטפלים ביהודים בבית ישראל**

**ד.** התוספות במסכת עבודה זרה (3) לח, א ד"ה אלא מדרבנן) הביאו בשם הראב"ד שלא אסרו בישולי נכרים אלא בבית הנכרי, אבל כאשר הנכרי בישל בבית ישראל אין איסור. אך רבנו תם חלק עליו ונקט שלא חילקו באיסור זה בין בית נכרי לבית ישראל, ובשו"ע (16) סע' א) הכריע כשיטת רבנו תם.

ובשיעורי המנחת אשר (24) כתב שמחלוקת הראב"ד ורבנו תם תלויה בשני הטעמים לאיסור בישולי נכרים. אם האיסור מחשש שיאכילנו הנכרי מאכלים טמאים, לכאורה אין לאסור בבית ישראל, כאשר הגוי מבשל ממה שנותן לו היהודי. אך מחשש חתנות אסור גם כשמבשל הנכרי בבית הישראל, שהרי למעשה יש קירוב הדעת וחשש חתנות.

ועל פי דבריהם דן המנחת אשר, האם יש מקום להקל למשרת או משרתת נכרים הנמצאים בבתי זקנים וזקנות תשושים וחלשים [כגון פיליפיניות הגרות בבית ועוזרות בכל מה שצריך] לבשל לזקנים ולזקנות. ודין זה תלוי גם במחלוקת הראשונים שהובאה בשו"ת הרשב"א (15) ובבית יוסף (15) והשו"ע (16) סע' ד) - האם בישולי השפחות הקנויות לישראל נאסרו, והטעם להתיר "דאין גזירת חתנות וקירוב הדעת אלא במי שעושה מרצונו לאהבת ישראל, ואלו [השפחות] עושים בין אן ירצו ובין אם לא ירצו, ואין קירוב הדעת בכיוצא בזה ולא גזירת חתנות".

**מהו ה"בישול" שנאסר - בישול במיקרוגל**

**ה.** בשו"ע (17) סע' יג) נפסק: "דג שמלחו עובד כוכבים ופירות שעשנן עד שהכשירן לאכילה, הרי אלו מותרים **דמלוח אינו כרותח בגזירה זו והמעושן אינו כמבושל**". והוסיף הרמ"א: "גם **כבוש אינו כמבושל**" וזאת משום "**דלא אסרו אלא בישול של אש**" [ומכל מקום כתב הערוך שלחן (19) סע' כד) "ונראה לי **דטיגון הוי בכלל בישול** לענין בישול נכרים].

ודנו הפוסקיםהאם יש איסור בישולי נכרים בתנור מיקרוגל. ויסוד השאלה בכוונת הרמ"א שלא אסור אלא "בישול של אש", האם צריך ממש בישול של אש, או שמא לא הוציאו חז"ל מהכלל אלא עישון מליחה וכבישה, שאין בהם כלל חום האש. ובשו"ת שבט הלוי (18) נקט שאין להקל בזה, שהרי שני הטעמים לאיסור בישולי נכרים - משום חתנות ומחשש שיאכילנו דברים טמאים, שייכים גם בבישול זה, ולא הוציאו מן הכלל אלא כבוש מלוח ומעושן שאינם נחשבים כבישול כלל. אולם בשיעורי מנחת אשר (24) דן להיתרא בזה, שהרי אף בזמנינו אין בישול במיקרוגל עיקר דרך בישול, ואין איכותו כאיכות בישול באש, והמקפידים על טיב טעם האוכל לא מבשלים בתנורים אלה, ולכן "במקום הפסד ושעת הדחק גדול יש להקל דאין איסור בישולי נכרים במיקרוגל".

ולאור זאת כתב: "כיון דשעת הדחק הוא, ולחייב את בני המשפחה לשכור מבשלת יהודיה או לקנות בתמידות אוכל מבושל, יש בו הוצאה מרובה, יש לסמוך על כך שהגויה תבשל במיקרוגל, בצירוף המנהג שכתב הרמ"א (16) סע' ד) "במשרתת בבית ישראל ליכא בישולי נכרים, ובפרט שמדובר בחולה".

וראה בספר עזרה כהלכה (21) ובספר הכשרות (27) סע' כ) במש"כ בנדון **חימום מאכלים במיקרו גל.**

**מלאכות המתירות בישולי נכרים**

**ו.** לעיל בחלק א', נתבאר כי באיסור **פת נכרי** נקטו הפוסקים כי השלכת קיסם לאש מתירה את אכילת הפת. ברם בנדון בישולי נכרים, הביאו הבית יוסף והדרכי משה (15) את מחלוקת הראשונים האם **השלכת קיסם לאש** מתירה בישולי נכרים**. ולהלכה נחלקו** בזה מרן השו"ע והרמ"א (17) סע' ז). לדעת מרן השו"ע, השלכת הקיסם לאש לא מתירה בישולי נכרים, ורק **הנחת התבשיל** על האש על ידי הישראל מתירה את האיסור. אולם הרמ"א הכריע, שגם בחיתוי באש על ידי הישראל, או השלכת קיסם אין כבר איסור בישולי נכרים.

ועוד הוסיף הרמ"א: "ויש אומרים דאפילו לא חיתה ישראל ולא השליך שם קיסם, רק שהעובד כוכבים הדליק האש מאש של ישראל, שרי" [ובספר הכשרות (28) סע' לג) הביא מדברי ערוך השלחן, שאין להסתמך על היתר זה אלא כשהבישול בבית ישראל ובשעת הדחק בלבד].

• הונח התבשיל על האש על ידי נכרי והורד על ידי ישראל בטרם התבשל, ולאחר מכן הוחזר על ידי הישראל - האם התבשיל מותר באכילה, ראה בספר הכשרות (28) סע' לא).

• • •

**שתיית קפה שחור, קפה נמס, תה וקקאו [ללא חלב] שבושלו על ידי נכרי**

**ז.** בשו"ע (18) סי' קיד סע' א) נפסק להתיר שתיית שיכר של נכרים, שאינו נאסר אלא במקום מכירתו, אבל אם הביא את השיכר לביתו ושותהו שם, מותר "שעיקר הגזרה שמא יסעוד אצלו, ולא אסרו אלא כשקובע עצמו לשתות כדרך שאדם קובע בשתיה. אבל אם נכנס בבית הנכרי ושתה דרך עראי באקראי, מותר".

ודנו הפוסקים, מדוע אמנם לא נאסר שתיית השיכר מדין בישולי נכרים.

וכתב שם הט"ז (ס"ק א) "ואין בזה איסור משום בישולי נכרים, כי היכי דהתבואה בטילה לגבי מים לענין הברכה דשהכל, הכי נמי בטילה לענין איסור בישול נכרים". ואילו הש"ך (ס"ק א) כתב טעם נוסף: "ואין לאסור משום בישולי נכרים לפי שאינו עולה על שלחן מלכים".

ולפי זה כתבו המהרי"ט והפרי חדש [הובאו בפתחי תשובה (18) שם] "דמי שהוא מיקל בשיכר, הוא הדין שמותר לשתות קאוו"י [קפה]". אולם הפנים מאירות [הובא בפתחי תשובה שם] חלק עליו וכתב: "דאף בשיכר לא היה עיקר הטעם משום דהתבואה בטילה, אלא עיקר הטעם משום דשיכר שלהם לא היה עולה על שולחן מלכים, או כמ"ש הב"ח דלא שייך חתנות כולי האי, דלא מזמני עלייהו, וליכא קריבא דעתיה כולי האי, אבל בקאוו"י עינינו רואות שעולה על שולחן מלכים ומזמני עלייהו. לכן ראוי לבעל נפש שלא לשתות קאוו"י או טייא מעכו"ם".

החכמת אדם (19) סע' יד) הביא את דברי הפרי חדש "וכן קאווע ושאקלאדע מותר לשתות בבית הנכרי", וכתב על דבריו: "אך בעונותינו הרבים בזמן הזה כמה קלקולים באים מזה, ובפרט לשתות קאווע עם חלב שהוא איסור גמור, מלבד שעל ידי זה חס וחלילה באו לידי זנות כידוע. על כן כל אשר בו ריח תורה ירחיק מזה מלהיכנס לבתיהם לשתות איזה משקה שיהיה". אולם הבן איש חי (18) כתב: "הקהוו"א [קפה] שמבשלים הגוים יש אוסרים ויש מתירים, ומרן רבינו האר"י ז"ל אסר אותה, אך אין בידינו למחות ביד המקילים שיש להם על מה לסמוך, ובפרט במקום שפשט המנהג להתיר. ופה עירנו בגדאד המנהג פשוט מקדם קדמתא לשתות קהוו"א של גויים, אפילו במקום הנועד שלה, ובודאי בעל נפש צריך להחמיר, והצנועים מושכים ידיהם ממנה. ברם אפילו אדם חשוב אם הולך לבית גדולים לעשות וזית"א [ביקור נימוסין], מוכרח הוא לשתות מכמה סיבות שיש בהם טעם".

**סיכום -** ראה בשו"ת יחוה דעת (20) שהורה להיתרא, וכתב שהמחמיר על עצמו תבוא עליו הברכה, ועי"ש בדבריו "שהנוסעים במטוס של חברה לא יהודית, שיש לחוש שישתמשו בכוסות בחלב של נכרים, נכון שישתו הקפה בכלי זכוכית שאינם בולעים ואינם פולטים, ואם אי אפשר, יש להקל בשעת הדחק אף בכוסות של פורצלן".

ובתשובות והנהגות (21) הוסיף שאם הנכרי שופך מים מכלי שני אין חשש כלל, כיון שעל בישול גזרו **ולא על כלי שני** שאינו מבשל. ועוד חידש שם עצה, שהישראל ידקדק להניח הסוכר בקפה, ועל ידי זה נחשב שישראל גמר הבישול.

**גרמא בבישולי נכרים**

**ח.** לעיל **בחלק א' [אות ד]** נתבארהטעם להתיר פת נכרי בהשלכת קיסם, משום שיש בזה "היכר" שאנו מובדלים מהנכרים בבישולינו. וכפי שנתבאר לעיל, לדעת הרמ"א (17) סע' ז) הוא הדין בבישולי נכרים, יש להתיר ע"י הקיסם.

ולפי זה דנו הפוסקים האם יש היתר לבישולי נכרים, בהדלקת האש או התנור באופן מיידי או באופן מכוון מראש.

ובספר שבות יצחק (22) הביא בשם הגרי"ש אלישיב, שלא התיר הדלקת התנור בשעון אוטומטי על ידי ישראל כי "פעולת הישראל בשעה שנעשית עדיין לא הדליקה האש, וכשנדלק התנור אחר כך לא ניכרת יד ישראל בעסק זה". אך "אם מכוון שעון שיפעיל המסוע להכניס האוכל לתנור, מהני, כי הבישול לא נעשה על ידי נכרי, אבל אם אחר הפעלת המסוע יניח הנכרי את האוכל על המסוע, לא מהני". וכמו כן הורה הגרי"ש "שאם ידליק את התנור על ידי חיוג מספר טלפון שיפעיל מצית חשמלי, חשיב היכר, כיון שהדלקת התנור נעשית מיד עם המעשה הישראל" [ומכל מקום יודגש, כי הוראה זו היא רק לדעת הרמ"א, ולא לדעת מרן השו"ע שההיכר מועיל בדין פת נכרי ולא בבישולי נכרים].

וראה בדברי שו"ת תשובות והנהגות (22) בנדון זה, **ובסיכום** דברי הפוסקים בספר שלחן מלכים (26).

**• אכילת בשר שווארמה -**  הנמצאת במתקן סביב אש, ונכרי חותך את השכבה החיצונית ועל ידי כך נצלית השכבה הפנימית שנתגלתה בפני האש, ראה בשיעורי מנחת אשר (25) סע' ה).

• • •

**• הן עם לבדד ישכון - שבח ההינזרות מבישולי עכו"ם -** ראה במבוא לספר שלחן מלכים (29), ועי"ש בדברי הגרש"ז אויערבך שבהנהגת חומרות בדיני בישולי נכרים אנו מצילים יהודי התפוצות מפני נישואי תערובת והתבוללות.

סתם יינם

**א. האיסור**

יין **שניסכוהו** לעבודה זרה **אסור מהתורה בהנאה**, כמפורש במשנה ובסוגיית הגמרא ([1]; ע"ז כט, ב), כדין תקרובת עבודה זרה. לאחר מעשה מדין, גזר פנחס על **סתם יינם** של גויים [שאין אנו יודעים בו אם נתנסך לעבודה זרה] **שנאסר בשתיה,** כמפורש בפרקי דרבי אליעזר [2] "עמד פנחס והחרים על ישראל בסוד שם המפורש, שלא ישתה אדם מישראל מיינם של גויים, שכל יינם של גויים לעבודה זרה ולזנות". וכן מצינו שדניאל איש חמודות, חזר והודה על גזירת פנחס, כמו שנאמר (דניאל א, ח) "וישם דניאל על לבו אשר לא יתגאל וגו' ביין משתיו". אמנם פנחס [זה אליהו] ודניאל לא גזרו אלא על **שתייתו**, ולא על הנאתו [כבישולי גויים ופיתם, שאינם אסורים אלא באכילה ולא בהנאה]. ובית דין שגזרו י"ח דבר [תלמידי שמאי והלל], **שאסרו סתם יינם** גזירה **משום בנותיהם** ([1]; ע"ז לו, ב) אסרוהו גם **בהנאה** [סדר הגזירות הנ"ל מבואר על פי דברי הרמב"ן בעבודה זרה [2] עי' היטב בדבריו]. וכן נפסק ברמב"ם ([2]; ה"א-ה"ג).

וראה בדברי הבן איש חי [5] שהאריך בחומר איסור סתם יינם, שהשותהו "עוקר נשמתו ממקום שנשרשה, ואין לו חלק בעולם הבא". ובשל כך החמירו חז"ל באיסור סתם יינם יותר משאר איסורים דרבנן. והביא (סע' טז) ממדרש תלפיות שיש המחמירים שלא לשתות יין שגוי **ראה**, עי"ש פרטי חומרא זו, וכן בספר הכשרות ([12], סע' נז; הרב יצחק יעקב פוקס, ירושלים תשס"ב) מה שכתב בענין זה [ועי' בספר הכשרות (סע' מא) סדר התשובה לנכשל בשתיית יין נסך].

ובכלל גזירת חז"ל לאסור סתם יינם, הוא **מגעם** של גויים **עובדי עבודה זרה** האוסר יין **בשתיה ובהנאה**, כמפורש ברמב"ם ([2]; ה"ד) "וכל יין שיגע בו העכו"ם, הרי זה אסור שמא נסך אותו, שמחשבת העכו"ם לעבודת כוכבים. הא למדת שיין ישראל שנגע בו העכו"ם דינו כסתם יינם שהוא אסור בהנייה".

וכן נפסק בשו"ע ([3]; סע' א) "**סתם יינם** של עממים **עובדי כוכבים** אסור **בהנאה**, והוא הדין **למגעם** ביין שלנו".

**ב. האוסרים**

מכיון שבזמן הזה, לא שכיח ניסוך יין לעבודה זרה, דנו הפוסקים בדין סתם יינם של **הנוצרים והישמעאלים**, והאם **מגעם** אוסר **בהנאה.** לדעת מרן השו"ע ([3]; סע' א) סתם יינם של **הנוצרים** אסור בהנאה, וכן הדין למגעם ביין שלנו. אך לדעת הרמ"א סתם יינם, וכן מגעם ביין שלנו - אינו אסור אלא בשתיה, ומותר בהנאה במקום הפסד מועט. אמנם סתם יינם או מגע ביין שלנו, של **הישמעאלים** [או כל גוי אחר שאנו מוחזקים בו שאינו עובד עבודה זרה] אינו אסור אלא בשתיה. יעו' פרטי הדינים בבן איש חי [5] ובספר יין מלכות ([9]; הלכות יין נסך וכלי היין, הרב אליהו האוזי, שטרסבורג, תשס"ג) ובספר הכשרות ([12]; סע' לט). וכתב הבן איש חי (סע' ג) כי **ספק** סתם יינם ומגעם של ישמעאלים מותר אפילו בשתיה, וכן העיד מהר"ח ויטאל, על האריז"ל שנהג כן למעשה. [ובדין **תערובת** יין נסך, עי' בבן איש חי ([5]; סע' יב) ובספר הכשרות ([12]; סע' מד) כיצד יש לנהוג].

**מחללי שבת בפרהסיה -**  "מומר אוסר היין במגעו. ואם הוא מומר עכו"ם אוסר גם בהנאה כפי האומה שדבק בה, ואם הוא מומר ישמעאלי אוסר בשתיה בלבד" (בן איש חי [5] סע' טו). וכן דינו של המחלל שבת בפרהסיה, עי' פרטי הדינים בספר יין מלכות ([9]; פ"ג סע' ו, ובהערות שם). ומקור הדין בבית יוסף בשם שו"ת הרשב"א.

והנה רבות נתחבטו הפוסקים בדינם של **פורקי העול בדורינו** האם דינם **כמומרים**, האוסרים במגעם שתיית יין, או שדינם **כ'תינוק שנשבה'** אשר אינו אוסר את היין במגעו [וכבר הרחבנו על כך את הדיבור במקום אחר - **בשיעור ס**], כמו שכתב בשו"ת בנין ציון ([6]; רבי יעקב עטלינגר, מגדולי הדור בגרמניה לפני כמאה וחמישים שנה, מחבר הספר 'ערוך לנר') "אבל לפושעי ישראל שבזמנינו לא ידענא מה אדון בהם", ופסק: "לענ"ד המחמיר להחשיב נגיעת יין של הפושעים הללו לסתם יינם תבוא עליו ברכה. אכן גם למקילים יש להם על מה שיסמכו, אם לא שמבורר לנו שיודע דיני שבת ומעיז פניו לחללו בפני עשרה מישראל יחד, שזה ודאי כמומר גמור ונגיעת יינו אסור".

ובשו"ת תשובות והנהגות ([8]; סימן ת) חקר מהו טעם פסול מחלל שבת בפרהסיה כעכו"ם: "שאם עשו אותו כעכו"ם **בגדר קנס** שידעו חומר האיסור, אם כן כשהוא בגדר אנוס, כמו בזמנינו, שלא קיבל חינוך לתורה או שסביבתו מקולקלת, אין ראוי לקונסו כמחלל שבת בפרהסיא. אבל אם טעם הדין שנאסר פתו ויינו **כדי שנתרחק ממנו**, אם כן אפילו אינו אשם יש לאסור, כיון שסוף כל סוף על ידי הקירוב עמו יבואו להתרחק מדרך התורה והמצוות שהוא אינו שומרם. ואדרבה, עליו ראוי לגזור יותר מחשש שילמדו מדרכיו ומסוכן יותר". ולפי סברא זו כתב ש"במחללי שבת בזמן הזה קשה להקל ביינם מטעם שהם כאנוסים, דאדרבה ראוי להחמיר בהם יותר שעלולים לטעות להתערב וללמוד מהם. וכמדומני שכן המנהג פשוט לאסור אם נגע מחלל שבת בפרהסיה, ונזהרים מאד מנגיעתו".

מאידך, בשו"ת יביע אומר [10] נקט להקל ביין שנגע בו מחלל שבת בזמנינו.

אלא שלמעשה קשה מאד לקבוע גדר ברור בזה, האם נחשב כתינוק שנשבה או כמחלל שבת בפרהסיה. אמנם, בנדונים שונים ניתן לצרף זאת כסניף לקולא, וכפי שיבואר להלן. ועי' ביין מלכות ([9]; סע' יא) ובספר הכשרות [13].

**ג. יין מבושל**

במסכת עבודה זרה (ל, א) מפורש שיין מבושל אינו נאסר **במגע** גוי, וכן נפסק ברמב"ם ([2]; ה"ט) ובשו"ע ([3]; סע' ג).

ונחלקו הפוסקים **בטעם** הדבר. ברמב"ם מפורש כי "לא גזרו אלא על **היין הראוי להתנסך**, לפיכך יין מבושל של ישראל שנגע בו העכו"ם אינו אסור". אולם הריטב"א [2] כתב ש"לא גזרו עליו מפני שאין שותים ממנו אלא דרך תענוג ודבר מועט ולפרקים **ואינו מצוי אצל הכל**, ולפיכך לא היה בכלל גזירה, ועמד בהיתרו" [וטעם זה מובא גם ברא"ש במסכת עבודה זרה, ועי' בט"ז ([3]; ס"ק ג) במש"כ בביאור דברי הרא"ש].

**שיעור הבישול -** כתב הש"ך ([3]; ס"ק ז) "דהיינו שיתמעט ממידתו על ידי רתיחה, כ"כ הרשב"א והר"ן". ובשו"ת שבט הלוי [6] הביא מדברי המאירי שסידר ד' שיטות בגדר בישול המתיר סתם יינם. וכתב שלהלכה נראה מדברי הש"ך שהחמיר כשיטת הסוברים שצריך שיהיה ניכר החסרון מחמת הבישול [ואין להחמיר עוד יותר, שצריך לבשלו עד שישתנה טעמו [כפי שהובא בבן איש חי [5] סע' ז]. וכן נקט הגרש"ז אויערבך במנחת שלמה [7], עי"ש בתחילת דבריו].

אמנם **בנגיעת מחללי שבת בזמן הזה**, צירף הגר"ש ואזנר את דעת הבנין ציון [6] הנ"ל, שיש לדונם כ'תינוק שנשבה' שאין מגעו אוסר את היין, לענין זה שדי בבישול בעלמא שירתיח פעם אחת.

והנה המנחת שלמה נקט שמגע נכרי אוסר יין **מפוסטר [**"פיסטור" הוא תהליך שבו מחומם היין במהירות עד קרוב לטמפרטורת הרתיחה ואז מקורר במהירות [כדי להרוג [חיידקים](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%99%D7%99%D7%93%D7%A7%D7%99%D7%9D) מזיקים, מבלי לפגוע בטעם היין]. הפיסטור התעשייתי בימינו הוא לטמפ' °73 צלזיוס ל-16 שניות וקירור מיידי ל °2 צלזיוס]. ונימוקו, מכיון שלפי הרשב"א והמאירי טעם ההיתר של יין מבושל הוא מפני שנשתנה טעמו, ולכן ביין מפוסטר שאין טעם וריח היין משתנים, אין להקל.

אך בשו"ת תשובות והנהגות ([8]; סימן תא) העיר על דבריו, כי השו"ע והפוסקים לא הביאו להלכה את טעמם הנ"ל של הרשב"א והמאירי. ואדרבה, לפי טעמו של הרא"ש שיין מבושל אינו מצוי לחוש שנתנסך, אין לאסור גם מפוסטר. ואע"פ שבזמנינו יין מפוסטר מצוי מאד, הרי זה נחשב כגזירה חדשה שאין בכוחינו לגזור [וכמו שכתב הגרש"ז בעצמו]. וכמו כן לדעת הרמב"ם שיין מבושל מותר משום "שלא גזרו אלא על יין הראוי להתנסך", במפוסטר, כיון שנפגם מעט אינו ראוי לניסוך, הרי הוא כמבושל. ולכן לדעתו "המיקל במפוסטר לא להקפיד בדיעבד לאסור **במחלל שבת** כשנגע ביין שלנו, לכאורה יש לו על מה לסמוך". ואילו הגר"מ פיינשטיין נקט באגרות משה [6] **שאין הנכרי אוסר במגעו יין מפוסטר**, שכן **שיעור הבישול האוסר הוא בחום שיד סולדת בו.** וראה סיכום הדינים בספר הכשרות ([13]; סע' נח-סא).

**הנגיעה האוסרת**

**ד.**  בשו"ע ([4]; סי' קכד סע' י-יא) נאמרו כמה תנאים בזה: **[א]** שיתכוון למגע **[ב]** שידע שהוא יין **[ג]** שלא יהיה עוסק בדבר אחר. והנגיעה שאוסרת בהנאה היא, ביד או בדבר אחר, וישכשך היין. ובדין מגע ללא שכשוך נחלקו השו"ע והרמ"א ([4]; סע' יח) ועי"ש בש"ך (ס"ק מג) ובבן איש חי ([5]; סע' י). וראה סיכום הדינים בספר הכשרות ([12]; מט-נג), והמסתעף לדברים שצריך להיזהר בהם כאשר משתמשים במלצרים גויים הנוגעים ביין, עי' ביין מלכות ([11]; סע' ג-ד).

**שאלות מצויות**

**• בית שמתגוררת בו עוזרת בית גויה בקביעות, מה דין היינות המצויים בו -** יין מלכות ([11]; סע' א-ב).

**• כיצד יש לנהוג כאשר מארח בביתו גויים או מחללי שבת -** יין מלכות ([11]; סע' ה), ספר הכשרות [13].

**• דין שתיית יין באולמות, מחשש שמא נגעו בו מחללי שבת -** שו"ת להורות נתן [10].

**• סועד במסעדה עם גוי האם רשאי להזמין עבור הגוי סתם יינם ולשלם בעד זה -** תשובות והנהגות ([8]; סימן שצט).

**• האם מותר לשלוח יין במתנה למחלל שבת אף שיבוא לנגוע ביין -** תשובות והנהגות ([8]; סימן תעג), ויעו' בסוף דבריו שצירף כסניף להקל בזה **במקום צורך** את דעת הבנין ציון [6] הנ"ל, שמחללי שבת בזמנינו הם 'תינוק שנשבה'.

**• רב המסדר חופה וקידושין למחללי שבת, היאך רשאי להשקותם ביין -** שו"ת יביע אומר ([10]; ח"ב סימן י). ועי' ביין מלכות ([11]; הערה כג) במה שהביא דברי שו"ת חלקת יעקב בנדון זה.

טבילת כלים

**א.** במשנה ובסוגיית הגמרא במסכת עבודה זרה (1)נתבררו דיני **כלי סעודה** של גויים שנכנסו לרשות ישראל, אשר מחוייבים בטבילה, בין כלים ישנים [שמקודם לכן צריכים גם **הגעלה**] ובין כלים חדשים שלא השתמשו בהם מעולם. וכן נפסק בשו"ע (1; יו"ד סי' קכ סע' א). וטעם הטבילה הביא הריטב"א (2) בשם הירושלמי, משום **מעלה** לפי שיצאו מטומאת העמים לקדושתם של ישראל.

ובעיקר חיוב הטבילה נחלקו הראשונים אם הוא **מהתורה** או **מדרבנן,** בתוספות (1; ד"ה מים)מפורש שהחיוב מהתורה, והריטב"א (2) הביא שכן דעת הרמב"ן, ונקט בדעת הרמב"ם (2) שלדעתו חיוב הטבילה מדרבנן. ברם בכסף משנה (2) כתב כי לפי הרשב"א דעת הרמב"ם שחיוב הטבילה מהתורה. והשו"ע פסק (3; יו"ד סי' קכ סע' יד) "אין מאמינים קטן על טבילת כלים", וביארו בבאר הגולה והט"ז שם, כי דין זה נובע מכך שחיוב הטבילה מהתורה, ולכן אין קטן נאמן בזה [ועי' סיכום הדעות באנציקלופדיה תלמודית; 2].

ובסוגיית הגמרא (1) מפורש כי עיקר חיוב הטבילה הוא **בכלי מתכות**, הואיל והם אמורים בפרשת גיעולי מדין (1). וחידש רב אשי "הני **כלי** **זכוכית** הואיל וכי נשתברו יש להם תקנה, ככלי זכוכית דמי". אולם פשטות דברי הפוסקים שבכלי זכוכית חיוב הטבילה הוא **מדרבנן**, יעו' בפסקי תשובה (3; יו"ד סי' קכ ס"ק ד) עי"ש הנפק"מ בזה.

ועי' בתוספות (1; ד"ה וכולן) שהסתפקו אם רבנן גזרו לאסור את **המאכל** הנמצא **בכלים שאינם טבולים**.

ולמעשה פסק הרמ"א (3; יו"ד סי' קכ סע' ח) שאפילו **בדרך ארעי** אסור להשתמש בכלים לפני הטבילה.

עם זאת, נחלקו האחרונים אם האיסור להשתמש בכלים שאינם טבולים הוא **מהתורה** או **מדרבנן [**כן דעת הביאור הלכה (4) בסוף ד"ה מותר להטביל]. עי' סיכום הדעות באנציקלופדיה תלמודית (2), ובמאמרו של הרב רובין (7; אות ב). אמנם לגבי האוכל הנמצא בכלים שאינם טבולים, פסק הרמ"א ש"לא נאסר מה שנשתמש בו" (4; יו"ד סי' קכ סע' טז).

**ב.** עוד מפורש בגמרא (1) כי כלים **השאולים** מגוי אינם מחוייבים בטבילה "כמעשה שהיה", ופרש"י שם: "במדין, שהיו חלוטים להם לישראל הכלים". וכן נפסק בשו"ע (3; יו"ד סי' קכ סע' ח). "אבל אם ישראל קנאו מהעכו"ם והשאילו לחברו, טעון טבילה, שכבר נתחייב ביד [ישראל] הראשון (שו"ע בהמשך שם, על פי התוספות (1) ד"ה אבל). ויש מי שאומר שאם לא לקחו הראשון לצורך סעודה אלא לחתוך קלפים [והוא הדין **אם קנאו לסחורה**, באר היט"ב ס"ק יא], אין צריך להטבילו" (שו"ע שם). ופסק הש"ך (שם ס"ק טז) שיש להטבילו בלא ברכה או שיטבול כלי אחר עמו.

ומכח דין זה, שכלים השאולים לעכו"ם אינם מחוייבים בטבילה, המציא השו"ע (4; יו"ד סי' קכ סע' טז) עצה למי ש"שכח ולא הטביל כלי מערב שבת או מערב יום טוב, יתננו לעובד כוכבים במתנה, ואחר כך ישאלנו ממנו, ומותר להשתמש בו". והוסיף הרמ"א: "וכן יעשה אפילו בחול, במקום שאין לו מקוה". ומכל מקום כתב שם הט"ז (ס"ק יח; הובא במשנה ברורה (4) ס"ק לה) "אבל לאחר השבת צריך להטבילו, כיון שלבסוף יהיה נשקע הכלי תחת ידו, הוא כשלו, ומכל מקום יטבילנו בלי ברכה". [ובהלכות שבת הביא השו"ע (4) מחלוקת הפוסקים, האם מותר להטביל כלים בשבת, עי' בביאור הלכה שם שביאר בהרחבה טעם דעות אלו, ומה שהוסיף בזה המשנה ברורה שם].

**\* \* \***

**ג.** מצינו בכמה מצוות שגדרן הוא "**מתיר**", כגון בטבל, שקודם שקיימו בו מצות הפרשת תרומה, המאכל אסור באכילה, ונמצא שמצות ההפרשה **מתירה** את הטבל. וכן בשחיטה, שהבהמה אסורה באכילה קודם השחיטה. וחקרו האחרונים בעיקר גדר טבילת כלים - האם הטבילה היא "**מתיר**", להתיר את הכלים בשימוש, או שהיא "**מצוה**" בעלמא. ונפקא מינה, במצב שאין באפשרותו לטבול הכלים:

אם המצוה היא "מתיר", נותר על כנו האיסור להשתמש בכלים, ואף שלא טבלו באונס, סוף כל סוף הדבר אסור הכלי בשימוש מכיון שלא נתקיים בו ה"מתיר". מה שאין כן אם גדר זו "**מצוה**", הרי שבאופן שאנוס מלקיים המצוה, אין החפץ נאסר [וכסברת המרדכי המובא בפוסקים לענין מי שנקרעו ציציותיו בשבת ואינו יכול להשיג בגד אחר, שמותר לו ללבוש את הבגד בלי ציצית, וטעמו כי איסור הלבישה נובע מכח מצות הציצית, וכשאינו יכול לקיים המצוה, גם האיסור פוקע]. יסוד זה מבואר בדברי האדמו"ר מסוכטשוב בעל האבני נזר (5), אשר כתב לפי זה לבאר את דעת המתירים להטביל כלים בשבת (4) ולא חששו לאיסור 'תיקון מנא', משום שכל האיסור להשתמש בכלי אינו אלא משום ביטול מצות הטבילה, ומכיון שבשבת אינו יכול להטבילו, ממילא מותר להשתמש בכלי בלא בטבילה.

ועי' בספרו של רבי אשר וייס [אב"ד דרכי הוראה בירושלים] מנחת אשר (9-8) שהרחיב והביא כמה נפק"מ לפי זה:

**• מחלוקת הראשונים האם מצות טבילת כלים נמנית במנין המצוות -** ושורש מחלוקתם אם זו "מצוה" או רמתיר".

**• השהיית כלים בביתו לאחר קנייתם -** המהרש"ל כתב שאסור להשהותם מחשש תקלה מכיון שאסור להשתמש בהם לסעודה לפני טבילתם, אבל לא משום "שיהוי מצוה". ולכאורה שאלה זו תלויה, אם טבילת כלים היא "מצוה" או "מתיר". כי אם היא "מתיר", ודאי לא שייך איסור להשהות כלים שאינם טבולים בביתו.

**• שימוש בכלים לא טבולים בבתי מלון אולמות ומסעדות -** בדברי הרמ"א (3; יו"ד סי' קכ סע' ח) מפורש שאפילו **בדרך ארעי** אסור להשתמש בכלים לפני הטבילה. אולם הגרש"ז אויערבך פסק בשו"ת מנחת שלמה (10; אות יד) להקל להשתמש בהם בלא טבילה, על פי הסברא הנ"ל, שמאחר וטבילת כלים היא "מצוה" ולא מתיר, והוא נחשב כאנוס, שהרי אין בידו להטביל הכלי, מותר לו להשתמש בלא טבילה [ומכל מקום סיים הגרש"ז: "אבל אם יכול להטביל, ומשתמש בכלי בלא להטבילו, אפשר שחייבים מהתורה לטבול בשעה שרוצה להשתמש עם הכלי, ואם אינו טובל עובר על עשה אם הוא יכול לטבול באותה שעה", עי"ש בדבריו ובמה שכתב (שם אות יא) בענין **אכילה אצל חברו בכלים שלא הוטבלו**]. וראה במה שהקשה על דבריו המנחת אשר (9).

ובענין טבילת כלים בבתי מלון, ראה גם במאמרו המקיף של הרב רובין (8-7) ובמה שדן בהרחבה בנושאים שהובאו לעיל, וכן בנדון חיוב הטבילה - האם מוטל על **הבעלים** או על **המשתמש,** ובשאלה **מאימתי חלה חובת ההטבלה.** והביא שם (אות יט) שמרן החזון איש אסר לשתות בקיוסק בכוס שאינה טבולה. ועי' בספר הכשרות (12, סע' ד; מאת הרב יצחק יעקב פוקס, ירושלים תשס"ב) שכתב כי בכלי זכוכית אפשר להקל ולהשתמש לרוב הדעות.

**• כלי זכוכית שיש ספק בחיוב טבילתו -** הרב יוסף רפפורט (10) הביא מחלוקת הפוסקים בנדון זה. באגרות משה כתב להקל שלא להצריך טבילה כלל, דספק דרבנן לקולא "אבל כיון שרוב הפעמים אפשר לברר, שלכן אין להחשיב זה לספק מחמת העצלות לברר, לכן יש להטביל גם כלי זכוכית, אבל בלא ברכה". ואילו החזון איש נקט שאין להקל משום ספיקא דרבנן, כיון דאפשר להטביל **ויש לו מתירין**". וגם המנחת שלמה (10; אות טו) הקל בזה, עי' בנימוקו.

וביאר הרב רפפורט שלכאורה לא שייך לומר דין "דבר שיש לו מתירין" בספק חיוב טבילה, מכיון שכל חיוב טבילת כלים הוא ביסודו "**מצוה**", ואילו האיסור להשתמש קודם טבילה הוא תולדה מהמצוה, אם כן יש לומר שבספק הנוגע לקיום המצוה לא נאמר דין "דבר שיש לו מתירין" להחמיר בספיקות, עי' בדבריו.

**ד.** **מוכר או נותן כלי במתנה לחברו - האם רשאי לטובלו לפני הנתינה.** כאשר הכלי נמצא ביד המוכר, הרי אינו מחוייב להטבילם כדין **כלי סחורה**. ודן המנחת שלמה (10; אות כ) האם רשאי להטבילו עבור הקונה או מקבל המתנה מדין "זכין לאדם שלא בפניו". ולמעשה נקט שלא יטביל, משום החשש שיש כבר למקבל המתנה דבר שכזה, או שמא ירצה ויחזור בו ולא ישתמש בו לסעודה, וכיון שכן נמצא שעדיין לא חל על זה שם של כלי סעודה, ולכן אין יכול הנותן להטבילו לפני נתינתו. ברם לדעת המנחת אשר (9) פשוט שרשאי להטביל, אלא שלכתחילה לא יעשה כן כי מבטל את ברכת המצוה [השייכת לקונה]. ואמנם אם יברך המוכר על כלי משלו, שוב מותר לו אף להטביל כלים אלו. ועי' בספר הכשרות (13; סע' טז-יז).

**ה. כלים חשמליים או כלים גדולים שאינם נכנסים במקוה -** הפתחי תשובה (3; ס"ק א) הביא את דברי החכמת אדם שכלי שאין באפשרותו להטבילו, יבטל ממנו תורת כלי, ואחר כך יתקנו יהודי. ועי' במנחת שלמה (10; אות ד) בדבריו לענין כלי חשמלי, שצירף עצה זאת לכך שבלאו הכי כלי חשמלי אינו מחוייב בטבילה הואיל ועיקר תשמישו בשעה שמחובר על ידי התקע עם הקרקע, ונחשב כמחובר לקרקע שאינו מחוייב כלל בטבילה. וראה במה שכתב בזה הרב צבי כהן בספרו טבילת כלים (11; סע' טו-טז) ובספר הכשרות (13; סע' לב).

**ו. קופסאות צנצנות ובקבוקים הנקנים עם מאכלים ומשקאות -** האם מחוייב להוציא מתוכם את המצרכים ולטובלם, וכיצד ינהג לאחר שהוציא מתוכם את המאכלים או המשקאות [חימום המאכל בעודו בכלי], עי' בהרחבה בספר טבילת כלים (13) ובספר הכשרות (13; סע' כח-לא).

**ועי' פרטים נוספים בדיני טבילת כלים בספר הכשרות (13-12).**

תנור מיקרוגל בהלכה[[1]](#footnote-1)

גלי"מיקרו" הקרויים גם "מיקרוגלים", הם גלי **קרינה אלקטרו-מגנטית**, שנעשה בהם שימושים רבים בטכנולוגיה. אחד השימושים המפורסמים הוא ב**"תנור המיקרוגל**"**,** שבו **מחממים** מזון באמצעות **קרינה אלקטרו-מגנטית**. גלי הקרינה נבלעים חזק על ידי נוזלים, ועל יד כך הם מתחממים [להסבר מפורט יותר ראה ויקיפדיה (1), בפתיחה למאמר "מיקרוגל בהלכה" (1) ובגוף המאמר (6) אות ו].

מציאות מחודשת זו עוררה דיון הלכתי, האם חימום שלא באמצעות אש נחשב "בישול", ונפקא מינא להלכות שבת, בשר וחלב ופסח. לשם כך יש לדון **מהי הגדרת "אש"** לדיני בישול וכשרות.

**הגדרת אש ומקורות חום שיש להם תכונות אש אבל אינם אש**

**א.** בסוגיות הגמרא במסכת שבת (2) מבואר כי לעומת בישול **באוּר - אש**, שנאסר בשבת, אין איסור לבשל **בחמה** **בשבת**. דין זה נפסק בשו"ע בהלכות שבת (2). ובטעם הדבר פירש רש"י: "**דאין דרך בישול בכך**, וחמה באור לא מתחלפי דליגזר הא אטו הא". ונחלקו האחרונים בהבנת הדברים.

לדעת האגלי טל (3) **יש הבדל במציאות במאכל** בין אם נתבשל **בחמה** או **באור**, ולכן בישול בחמה אינו נחשב כלל כבישול. כלומר, בבישול **בחמה** השינוי לא רק **בעושה** הפעולה שאינו מבשל כדרך בישול, **אלא גם בנפעל.** כי יש שבח עצים בפת ובתבשיל, ולכן כשבישל באש יש שבח אש בתבשיל, אך כשמשנה ומבשל בחמה ויש בדבר המבושל שבח החמה. אולם לדעת האגרות משה (3) **"דרך בישול" קובע כלפי הלימוד ממלאכת שהיו במשכן**, ומה שאין דרך לבשל לא נלמד מבישול שהיה במשכן. ועל פי הבנתו חידש האגרות משה **שיש חיוב מהתורה בבישול במיקרוגל**, כידבר שדרך בישול בכך שפיר נלמד שהוא תולדה דומיא דבישול באוּר שדרך בכך שדומה למלאכה שהיה במשכן. ומאחר ובישול במיקרוגל דרך בכך, חיובו מדאורייתא [וכדבריו הכריע להלכה בספר אחרות שבת (2)].

מסוגיא זו למד בספר מערכי לב (6) "שחמה אינה נחשבת כאוּר לענין בישול, על אף שלשמש יש את התכונות של אש, היא חמה מאד, היא זוהרת, היא מתכלה אם כי לאט" [וראה בדבריו במה שדן מדברי המאירי (2) לנדון דידן].

בהמשך דבריו ציין בספר מערכי לב (6) לסוגיות נוספות בהן מוצאים "מקורות חום עם תכונות אש, אבל אינם אש:

• במסכת חולין (3) מובא: "איזהו שחין, לקה בעץ ובאבן וכל דבר שלא באה מחמת אש, לאתויי אבר מעיקרו זה שחין". ופירש רש"י (ד"ה אבר) "מקום שעוקרין עופרת והוא חם". ומבואר בנדון נגעי אדם, **שאבר מעיקרו אינו אש.**

• במסכת מנחות (3) בנדון שריפת בת כהן נאמר: "שאני התם דאמר קרא תשרף לרבות כל השריפות הבאות מן האש, וכל שכן אש עצמה. ואלא באש למה לי, לאפוקי אבר מעיקרו". ופירש רש"י שמוציאין אותו מן הקרקע רותח הוא בלא תולדת אש". ומכן הסיק בספר מערכי לב כי "**מקורות טבעיים** כמו השמש או אבר מעיקרו, **על אף שיש להם את כל התכונות של אש,** **אינם נחשבים כאש**, ולא רק לענין שבת אלא גם לענין נגעי אדם או שריפת בת כהן".

**דין "זֵיעה" [האֵדים היוצאים] מהמזון שהתחמם**

**ב.** בהלכות בשר בחלב מצינו **דין "זֵיעה"** דהיינו אֵדים היוצאים מהמזון, ודנו הפוסקים, האם דינה של הזיעה כמו המשקה, והאם דין "זיעה" מדאורייתא או מדרבנן. כפי שיבואר, יש בזה נפקא מינה לדיני בישול בתנור מיקרוגל.

מהמשניות במסכת מכשירין (4) משמע שלזיעה יש את אותו הדין כמו למים, הן לענין הכשר אוכלין והן לענין טומאה, וכפי שכתב הרא"ש בתשובתו (4) "ששאלת על אלפס חולבת אם יכולים לתת למטה בכירה תחת קדרה של בשר. נראה לי שאסור ואפילו בדיעבד אם נעשה הייתי אוסר הקדרה, כי הזיע העולה מן האלפס הוא כמו חלב. כדתנן במכשירין מרחץ טמאה זיעתה טמאה וכו', ועוד שנינו התם זיעת האדם טהורה. מכל הלין שמעינן **דזיעה היוצאת מן הדבר חשובה כאותו דבר**". להלכה סוברים רוב האחרונים שהזיעה אוסרת רק מדרבנן [מערכי לב (7) אות ז].

ומעתה יש לדון האם **בדפנות** תנור המיקרוגל נבלעה **"זֵיעה"** ממה שהתבשל בתנור - בירור **דין "זֵיעה",** והאם יש יתרון **בכיסוי הכלי** שמתחמם בו האוכל, ומונע מה"זיעה" להתפשט לדפנות התנור.

בשו"ע (4) סי' צב) נפסק: "מחבת של חלב שנתנו בכירה תחת קדירה של בשר, הזיעה עולה ונבלע בקדירה, ואוסרתה". ומוסיף הרמ"א: "אם היה חלב במחבת, בעינן שישים בתבשיל שבקדירה נגד החלב שבמחבת. וכל זה מיירי שהמחבת **מגולה**, והזיעה עולה מן המאכל עצמו לקדירה שעליה. וגם מיירי שהוא בקרוב כל כך **שהיד סולדת בזיעה** במקום שנוגע בקדירה. אבל אם **אין היד סולדת בזיעה, הכל שרי**. וכן אם **המחבת מכוסה, הכל שרי**, מידי דהוי אשתי קדירות נוגעות זו בזו, דאין אוסרין זו את זו בנגיעה, כל שכן בזיעה". וסיים: "מיהו **לכתחילה יש ליזהר בכל זה**".

עוד פסק הרמ"א (4) יו"ד סי' קח) "אם אפו או צלאו איסור והיתר תחת מחבת אחת, **מגולין**, אסור אפילו בדיעבד. **אבל בזה אחר זה אין לחוש**, אלא אם כן **הזיע המחבת משניהם**, דאז אסור אפילו בזה אחר זה, אם היו שניהם **מגולים**, דהוי ככיסוי של קדרה" [להשלמת היריעה, ראה בדברי רבי לוי יצחק הלפרין בשו"ת רבני אירופה (5)].

**שימוש באותו תנור מיקרוגל לבישול בשר וחלב בזה אחר זה**

**ג.** לאחר בירור דיני "זיעה" בהלכות בשר בחלב, הסיק בספר מערכי לב (7) שאין כל חשש לבשל בשר ואחר כך חלב בתנור מיקרוגל **אם הקדירות מכוסות,** מהטעמים הבאים:

[א] כמעט אין זיעה על הדפנות, ובעיקר לא על התקרה. [ב] הדפנות קרות ורחוקות מן הקדירה. [ג] המאוורר מוציא את האדים ביעילות מחוץ לתנור, וגם האדים המועטים הנופלים על הדפנות אינם חמים בגלל ההתפשטות בחלל התנור. [ד] יש לצרף דעת הרבה אחרונים שאיסור זיעה מדרבנן. [ה] התקרה של תנור מיקרוגל אין לה דין של כיסוי.

ברם בספר שבות יצחק (9) הביא בשם הגרש"ז אויערבך והגרי"ש אלישיב לאסור שימוש במיקורגל לבשר ולחלב בזה אחר זה אפילו אם יקפיד שהכלים יהיו מכוסים, כי "יש לחוש שמא ישכח לכסות, או שלא יהא מכוסה היטב כל זמן הבישול ותיפלט הזיעה". ובספר הכשרות (10) כתב שכן נקט לדינא הגר"ש ואזנר.

וכאשר מחמם בשר **בכלים מגולים**, כתב בספר שבות יצחק (8) כי "עולה זיעה מהתבשיל, ולפעמים נדבקת בדפנות או נבלעת בהן, כיון שהיד סולדת בזיעה, ואין שם אש ששורפת. ואף שיש בדופן התנור נקבים העשויים ליציאת הזיעה, מכל מקום חלק ממנה נדבק ונבלע בעת הבישול, ולאחר מכן כשמפסיק התנור פעולתו עד שמוציאים התבשיל ממנו. וכן הראתי קמיה הגרי"ש אלישיב (שליט"א) מיקרוגל בשעת הבישול, ואמר דאין ספק שהוא בכלל דין השו"ע סי' צ"ב ס"ח (4) שהזיעה עולה ונבלעת ואוסרת. גם פעמים ניתז מן התבשיל ונדבק בדפנות".

והוסיף וכתב שאין להשתמש **בקביעות** במיקרוגל לבשר וחלב **בכלים מגולים ע"י קינוח והגעלה ביניהם**, על פי דברי הגמרא והשו"ע (שאסור להשתמש בכלי בקביעות לבשר וחלב ע"י הגעלה, מחשש שישכח להגעיל.

**• חימום מאכל פרווה בתנור מיקרוגל בשרי או חלבי -** בשבות יצחק (9) הביא בשם הגרי"ש אלישיב, כי מאכל הפרווה שהתחמם בתנור מיקרוגל בשרי, נחשב כאילו נתבשל בכלי ראשון בשרי בגלל שדפנות הכלי נתחממו. אולם בספר הכשרות (10) סע' מט, ועיי"ש בהערה קד) הביא פוסקים שכתבו שניתן להשתמש בפרווה גם ללא כיסוי.

**• בשר וחלב שנתבשלו יחד לענין איסור הנאה -** בשבות יצחק (8)אות א) הביא מדברי השו"ע (4) סי' פז סע' ו) "המעושן והמבושל בחמי טבריה אין לוקין עליו", ומבואר שאיסור בישול בשר בחלב אינו דווקא בחום האש, והסיק לאסור בישול בשר בחלב בתנור מיקרוגל "דכיון דחשיב דרך בישול [כמבואר באגרות משה (3)], הבישול אסור מהתורה".

**•** **הכשרת מיקרוגל מבשר וחלב או משאר איסורים ולפסח -** שבות יצחק (9) אות ד), שו"ת רבני אירופה (5).

**סיכום:** ספר אהל יעקב (10) וספר הכשרות (10) סע' נ).

**בישולי עכו"ם בתנור מיקרוגל**

**ד.** בשו"ע בהלכות מאכלי עכו"ם (11) נפסק: "המעושן אינו כמבושל". והוסיף הרמ"א: "גם כבוש אינו כמבושל" וזאת משום "דלא אסרו אלא בישול של אש". ודנו הפוסקים האם יש איסור בישולי נכרים בתנור מיקרוגל. ויסוד השאלה בכוונת הרמ"א שלא נאסר אלא "בישול של אש" - האם צריך ממש בישול של אש, או שמא לא הוציאו חז"ל מהכלל אלא עישון מליחה וכבישה, שאין בהם כלל חום האש.

וראה סיכום הנושא בספר שלחן מלכים (11)-(12) שהביא את דעת המקילים - שו"ת רבבות אפרים, שו"ת להורות נתן [ובספר מערכי לב (13) הרחיב בהסבר טעם המתירים]. ולעומתם את המחמירים לאיסור - שו"ת שבט הלוי, הגרי"ש אלישיב, שו"ת תשובות והנהגות.

**• • •**

• **הכשרת כבד בצליה בתנור מיקרוגל** - אסורה, כמובא בספר מאורי האש השלם בשם הגרש"ז אויערבך (5), כי הקרינה מבשלת את הדם בתוך הכבד, ולא מוציאה אותו החוצה.

• **דיני בישול בתנור מיקרוגל עם "מערכת השחמה" -** ספר הכשרות (10) סעי' מז-מח).

• **בישול ב"קרני גמא" -** שלחן מלכים (2).

מאכלים אסורים שנתייבשו

נדון כשרות הג'לטין

הג'לטין הוא אחד הרכיבים השימושיים ביותר בתעשיית המזון בעידן המודרני, המופק **ברובו** מעצמות ועורות של בעלי חיים **טמאים** [ראה פרטי תהליך הכנתו בדברי הפוסקים שיובאו להלן ובויקיפדיה (3)].

מאז בואו לעולם ועד היום, לא נח ולא שקט הפולמוס אודות כשרותו, שעיקרי הנידונים בו יבואו להלן.

**יבש כעץ**

**א.** הבית יוסף (1) והרמ"א (1) הביאו להלכה את דברי שבולי הלקט שהתיר למלא חלב בעור קיבה שנתייבש "דכיוון **שנתייבש** העור הוי **כעץ בעלמא**, ואין בו שום לחלוחית בשר". ובפתחי תשובה (1) שם ס"ק כ) הביא מדברי תשובת תפארת צבי שכתב "בתולעים אדומים שמייבשים אותם וצובעים בהם משקה יי"ש, דמותר גם כן מטעם זה".

בטעם ההיתר כתב הנודע ביהודה (2) "דנפיק להשבולי לקט הדין מדברי הרמב"ם [בהלכות טומאת אוכלין] **שעל ידי היבשות בטל מתורת אוכל**" [ודין **איסור** זה נלמד מדין **טומאת** אוכל].

אולם הש"ך (1) ס"ק לג) כתב על דברי הרמ"א הנ"ל: "ומכל מקום נראה **דלכתחילה** אין לעשות כן". ובביאור טעמו כתב בנודע ביהודה (שם) "נלע"ד טעמו לחוש לדעת המחמירים **דלא ילפינן איסור מטומאה**, ואף שכתבתי דגם המחמירים לא החמירו אלא מדרבנן, ובדרבנן שומעים להקל, היינו אם כבר נעשה, אבל לעשות כן לכתחילה לא".

והפרי מגדים (1) שפתי דעת ס"ק לג) כתב שיש לאסור **לבשל** [או לשרות מעת לעת] את הבשר "היבש כעץ" כי על ידי הבישול הוא "**מתרכך**". אמנם בפתחי תשובה (1) שם ס"ק כא) כתב כי התפארת צבי [המובא בפתחי תשובה שם] והנודע ביהודה (הנ"ל) חלקו על הפמ"ג, וכן נראה מדברי הש"ך.

והנה הנודע ביהודה (2) חידש כי ההיתר מדין "יבש כעץ" נאמר רק בעור קיבה שהוא **היתר** שנתייבש, ואז אין בו טעם לאסור החלב, אך לא **במאכלות אסורות** [דג טמא, נבלות וטריפות] שכבר **חל עליהם שם איסור** ואינו נפקע ממנו על ידי שנתייבש [לדעת הנודע ביהודה, יש לפסוק כדעת רבי מאיר בסוגיא במסכת ע"ז (2) שנבלה שלאחר מכן נסרחה לא פקע ממנה שם נבלה. ובשו"ת יביע אומר (7) הוכיח שלא כדבריו ממאי דפשיטא לירושלמי כדעת רבי שמעון שהנבלה שנסרחה מותרת].

אמנם בפתחי תשובה (1) ס"ק כא) הביא מדברי התפארת צבי והשבות יעקב שחלקו על הנודע ביהודה, ולדעתם גם ממאכלות אסורות שנתייבשו כעץ, נפקע שם האיסור.

**למעשה**: נחלקו פוסקי זמנינו, האם להלכה יש לחשוש לשיטת הנודע ביהודה, או שיש לסמוך על דעת החולקים עליו.

מדברי הגרצ"פ פרנק בשו"ת הר צבי (6) נראה שנקט שיש לחשוש לשיטת הנודע ביהודה. אולם הגר"ע יוסף הביא בשו"ת יביע אומר (7)-(8) מדברי הפוסקים האחרונים שחלקו על הנודע ביהודה והוכיח כדבריהם מנוסח דברי שיבולי הלקט המובא במחזיק ברכה (1) שדיבר גם על קיבת **נבלה**. ועל פי זה כתב (8) שם סוף אות ד) "ומעתה יש מקום רב להתיר הג'לטין שנעשה מן העור ומן העצמות המיובשים היטב, אף על פי שהם מבהמות טמאות או נבלות וטרפות".

**"פנים חדשות"**

**ב.** טעם נוסףלהתיר את הג'לטין מבוסס על דברי רבנו יונה המובא ברא"ש במסכת ברכות (2), שהתיר אכילת מוש"ק שנעשה מדם חיה, כי בתהליך הפקתו "יצא מתורת דם" - בגדר "**פנים חדשות** באו לכאן", וכפי שהביא בשו"ת יביע אומר (8) מדברי הפוסקים שכתבו לסמוך על דעת רבנו יונה להלכה "ולכן בג'לטין הנטחן היטב עד שנהפך הכל לאבק דק **פנים חדשות באו לכאן** עם התרכובת שבהם... ונעשה כעפר בעלמא ומותא ליתנו במאכל ומשקה להקפיא".

על היתר זה פקפק הגרב"צ אבא שאול [דבריו הובאו ביביע אומר], כי לדעתו יש הבדל בין שינוי שנעשה באופן טבעי "**בידי שמים**", כמו המוש"ק, אותו התיר רבנו יונה, לבין שינוי שנעשה "**בידי אדם**" שאינו מתיר את האיסור. ואמנם הגר"ע יוסף הוכיח מדברי החתם סופר שלא ס"ל כחילוק זה, אולם ראה בדברי הגר"ד לאו (13) שהביא מדברי המנחת יצחק שנקט להלכה כדברי הגרב"צ אבא שאול, ובמה שהוכיח כן.

גם רבי יחזקאל אברמסקי [אב"ד לונדון] כתב בנחרצות בתשובה המובאת בשו"ת ציץ אליעזר (5) כי "אין מקום למשא ומתן בהיתר הג'לטין הנעשה מעצמות נבלות וטריפות על פי דברי רבנו יונה", כי הג'לטין אינו חומר **שמשתנה** אלא זהו "**אותו חומר עצמו** שישנו בעצמות מעיקרו, וכל האמצעים הכימיים שמשתמשים בהם בתעשיית הג'לטין, אינם באים אלא להפריד שאר חומרים שיש בעצמות מחומר הג'לטין, שלא יפסידוהו או שלא יגרעו את טיבו".

**איסור אכילת עור ועצמות**

**ג.** כאמור לעיל, הג'לטין מופק בדרך כלל מעצמות [או עור] של בעלי חיים. ועל כן אחד הנושאים המרכזיים בנדון כשרות הג'לטין הוא איסור אכילת עור ועצמות נבלות וטריפות.

הרמב"ם (2) כתב: "האוכל מנבלה וטריפה מן **העור** ומן **העצמות**, אע"פ שהוא **אסור** הרי זה **פטור** מפני שאלו **אינם ראויים לאכילה**". ובעיקר דבריו כתב האגרות משה (5) סימן לב) "ואיסור ג'לטין הוא רק ספק איסור, או הוא רק איסור מדרבנן, שהלאו דנבלה ליכא על עור ועצמות, ורק שהרמב"ם כתב אף על פי שהוא אסור הרי זה פטור, ולא ידוע לנו האיסור אם הוא מדאורייתא מאיזה למוד אך לא לאיסור לאו, או שהוא איסור מדרבנן".

ובמה שכתב הרמב"ם ש"פטור" באכילת העור והעצמות של נבלות וטריפות, ביאר הגר"א קוטלר בשו"ת משנת רבי אהרן (5) שיש לחקור האם פטור כי אין זה בגדר "**דרך אכילה**", או שהעור והעצמות **אינם בכלל האיסור**. "ובחקירה זו נחלקו האוסרים עם המתירים בנדון הג'לטין, שהרי נפק"מ בספק הנ"ל הוא אם העצמות יתוקנו באופן שיהיו ראויים לאכילה. לפי הצד הראשון דהפטור משום שאינם ראויים, אם כן כשנעשו ראויים הרי הם ממילא בכלל נבילה ושאר איסורים. ולפי הצד השני דנתמעטו מקרא שאינם בכלל האיסור, בוודאי לא יועיל כלל מה שנעשו אוכל".

ברם רבי חיים עוזר גרודז'ינסקי [אב"ד וילנא] כתב בשו"ת אחיעזר (3) כי דברי הרמב"ם לאסור אכילת עור ועצמות נאמרו רק "בעצמות **הרכים** או שיש בהם מוח, אבל בעצמות **הקשים** והיבשים בודאי גם איסורא ליכא", ועל פי זה הסיק בנדון הג'לטין: "אם כן פשוט דעצמות שנתייבשו אין בהם חשש איסור כלל". ובפרט על פי מה שמפורש בשו"ע (יו"ד סי' צט סע' א) שעצמות האיסור מצטרפים עם ההיתר לבטל את האיסור. וכן מבואר בהרחבה ובראיות בתשובת הגר"י אברמסקי (5)-(6) וביביע אומר (8) אות ו) שהתיר הג'לטין משום שעצמות אינם בכלל נבלה וטריפה לאיסור.

וכתב בשו"ת תשובות והנהגות (5) "והאוסרים דעתם שהרמב"ם כתב שאסור ולוקים עליו, משמע שאסור מהתורה. ודוחק לפרש דהיינו דווקא ברכים, שהרמב"ם סתם ולא חילק בזה. ומה שאין העצמות היבשים אוסרים בתערובת, היינו מפני שאינם פולטים כדי פליטה" [וראה במש"כ סברא מחודשת לאסור ג'לטין "דכמו שיש דין חצי שיעור **בכמות**, כך יש חצי שיעור **באיכות,** ובעצמות אין איכות האיסור כבשר רק בנקודות מסויימות בלבד, ולכן דומה לאיסור חצי שיעור, וזהו שכתב הרמב"ם שאסור מהתורה ואין לוקין, אבל אין בו לחות כבשר לפלוט כמוהו"]

**מאכלים שאינם ראויים לאכילת כלב**

**ד.** האחיעזר (3) הביא את דברי השאגת אריה שאסור **לאכול** אפילו דבר שנפסל מאכילת כלב, משום שבשעה שאוכלו הרי "אחשביה" וממילא יש כאן אכילת איסור. וכתב על דבריו, שזה נאמר דווקא כשאוכל את הדבר כמו שהוא, אבל כשאיסור נמצא בתוך מאכל לצורך העמדה [וכמו בג'לטין], אין בזה "אחשביה" במה שאוכלו עם כל המאכל.

אולם כל זה כאשר המאכל עצמו פסול מאכילת אדם, אבל כאשר לאחר שהמאכל נפסל מאכילת אדם או כלב חזר והוכשר לאכילה, לכאורה יש לדון האם גם כן מותר לאוכלו. ויעו' בדברי הראשון לציון רבי שלמה משה עמאר בשו"ת שמע שלמה (10)-(11), שנקט להלכה שגם הנודע ביהודה והאוסרים מאכלים אסורים שנתייבשו כעץ, אסרו כאשר המאכל נשתנה אך לא נפסל לגמרי "אבל בדבר שנפסל לגמרי אפילו מאכילת כלב, גם הנודע ביהודה יודה דמותר גם אם היה נבלה וטריפה". וראה במה שכתב הגר"ד לאו (13) אות ד) בנדון זה.

•• •

**סיכום דברי הפוסקים בנדון כשרות הג'לטין**

**ה.** ראה בתשובות והנהגות (5) ובפתחי תשובות (9). והגרי"ש אלישיב כתב בקובץ תשובות (5) "צ"ע לדינא כיום בזמנינו שמייצרים ג'לטין גם מפסולת בשר **טרי**, ויתכן שנשאר בו טעם ולא נתייבש כעץ".

**•** **ג'לטין המופק מבהמות טהורות במוצרי חלב -** באגרות משה (4)סימן כז) כתב שאין בזה איסור בשר בחלב.

**• שימוש בתרופות שמעורב בהם ג'לטין ממאכלים אסורים -** לחולה שאין בו סכנה או להקלת מיחושים, ראה בשו"ת שבט הלוי (9), ובתשובות והנהגות (5) כתב "יערב בתרופה דבר מר ואז מותר".

• **כשרות שרוולים לנקניקיות המיוצרים מחומר המופק מעור נבלות וטריפות -** ראה בדברי רבי שלמה משה עמאר בשו"ת שמע שלמה (10)-(11), והרב הראשי לישראל, רבי דוד לאו (12)-(13).

מסחר במזון לא כשר

**א.** במסכת שביעית (1) מבואר האיסור לסחור במזון שאינו כשר: "**אין עושים סחורה** בפירות שביעית, **ולא בנבלות ולא בטרפות ולא בשקצים ולא ברמשים**", ונחלקו הראשונים האם זהו איסור **מהתורה** או **מדרבנן**.

והנה בסוגיית הגמרא במסכת פסחים (1) הסתפקו האם כל המאכלים שאסורים באכילה אסורים גם בהנאה, ומבואר בסוגיא כי לכתחילה גם איסורי אכילה אסורים בהנאה, כפי שנלמד מהפסוק "וְשֶׁקֶץ **יִהְיוּ** - בהוייתן יהו", ורק אם "נזדמנו" לו למוכרם, רשאי. ודין זה נפסק להלכה בשו"ע (2) יו"ד סימן קיז).

ומבואר בדברי התוספות (1) ד"ה אמר קרא) שהאיסור **מהתורה**. וכן נקט הרא"ש (1) "למכרו לנכרים **אף מדאורייתא אסור,** כדתנן אין עושין סחורה בנבילות וטריפות, ובפרק כל שעה **דריש מקרא** דכתיב טמאים יהיו בהוייתן יהו".

אולם בתרומת הדשן (2) הביא בשם גליון התוספות בפסחים, כי **האיסור מדרבנן** והפסוק "**אסמכתא**" בעלמא.

וכן נראה מדברי הרשב"א (2) שהאיסור לסחור במאכלים אסורים הוא **גזירה מדרבנן,** הנובעת **מהחשש** שמא כתוצאה מהמסחר במאכלים העומדים לאכילה, **יבוא לאוכלם** [ולכן אין איסור לסחור בבשר בעלי חיים שאינם עומדים לאכילה אלא למלאכה, כגון חמור וגמל, היות ואין חשש שמא יבוא לאכול מהם. ועי' בט"ז (2) ס"ק א) שתמה על דברי הרשב"א מהגמרא בפסחים שמפורש כי האיסור **מהתורה**, ובמה שתירץ].

ואילו הש"ך (2) ס"ק ב) הביא את דברי הרשב"א, ותמה: "לשמא יבוא לאכול לא חיישינן, **דאטו ברשיעי עסקינן** דלא מזדהרי למיכל איסורא". ולכן פירש הש"ך טעם אחר מדוע אסור **מדרבנן** לסחור במאכלים אסורים, משום "**מראית עין**" שהרואה יסיק מההיתר לסחור במאכלים האסורים שמותר לאוכלם. ולכן לדעת הש"ך אין איסור במסחר שלא למטרת אכילה [גם בדברים העומדים לאכילה, אשר לדעת הרשב"א אסור], היות ואין חשש שיבוא להתיר את אכילתם.

**ב.** נפקא מינא בין טעמו של הרשב"א שהאיסור משום **גזירה מדרבנן** מחשש שמא כתוצאה מהמסחר במאכלים העומדים לאכילה, יבוא לאוכלם, לבין טעמו של הש"ך שהאיסור משום "**מראית עין**":

**• מסחר בבשר בעלי חיים שאינם עומדים לאכילה אלא למלאכה -** לדעת הרשב"א, אין בזה איסור, היות ואין חשש שמא יבוא לאכול מהם. אולם לפי הש"ך אסור לסחור גם בבשר בעלי חיים שאינם עומדים לאכילה, מחשש שהרואה יסיק מההיתר לסחור במאכלים האסורים שמותר לאוכלם.

**• במסחר שלא למטרת אכילה -** לדעת הרשב"א המסחר אסור, כי החשש שמא יבוא לאכול מהם קיים אפילו שהמסחר לא נועד למטרת אכילה. אולם לדעת הש"ך אין איסור במסחר שלא למטרת אכילה, כי אין חשש שיבוא להתיר את אכילתם. ואמנם בתוספות בפסחים (1) ובבא קמא (1) מבואר שאין איסור לסחור בבעלי חיים שדרך לאוכלם, אם המסחר לא נועד למטרות אכילה [כגון מסחר בחזיר כדי להשתמש בשומנו למשיחת עור]. ויתכן כי סברו כדעת הש"ך שאיסור המסחר משום "**מראית עין**" ולכן כאשר אינו מוכר לאכילה אין גזירת הרואים, ומותר למכור.

**•** **חיוב תוכחה בסוחרים במאכלים אסורים -** הרמ"א (או"ח סי' תרח סע' ב) פסק: "בכל דבר איסור אמרינן מוטב שיהיו שוגגין ולא יהיו מזידין, ודווקא **שאינו מפורש בתורה**, אע"פ שהוא דאורייתא. אבל **אם מפורש בתורה מוחין בידם**". ולכן לשיטת התוספות והרא"ש שהאיסור לסחור במאכלים אסורים מפורש בתורה [בלשון הכתוב "**יִהְיוּ** - בהוייתן יהו"], יש חיוב למחות ולהוכיח סוחרים במאכלים אסורים, וכפי שכתב בערוך השלחן (5) סע' כח).

ברם לדעת הרשב"א והש"ך שהאיסור לסחור במאכלים אסורים הוא **מדרבנן**, אין כלל חיוב למחות בידם. ואכן הגר"ע יוסף בהשלמתו לספר כף החיים (9) אות נד) כתב על דברי ערוך השלחן: "אבל לענ"ד גם זה אינו הואיל ובמחלוקת היא שנויה, ולהרבה פוסקים **אסמכתא בעלמא**, הוא אכתי אמרינן בהו מוטב שיהיו שוגגין ולא חשיב מפורש בתורה" [עם זאת לדינא כתב הגר"ע יוסף: "ומכל מקום נראה שיש למחות בידם מטעם אחר שכתב המגן אברהם (סי' תרח סק"ב) בשם סמ"ק שבעבירה שבגלוי יש למחות משום חילול ה' ח"ו"].

**להלכה:** הנודע ביהודה (4) דן בהרחבה בסוגיא זו, וכתב בסיכום דבריו: "והנה העליתי **דהסכמת כל הראשונים שהוא** [איסור מסחר במאכלים האסורים מהתורה] **רק מדברי סופרים**, ממילא יש לנטות להקל באיזה סברא שאפשר".אולם בשו"ת חתם סופר (4) כתב: "עיין ברמב"ם ומשנה למלך, **וכמעט כל הראשונים והאחרונים החליטוהו לאיסור דאורייתא** זולת תרומת הדשן סימן ר'". וכדבריו נקטו רוב הפוסקים כמובא בשו"ת תשובות והנהגות (6) "הנה **רוב הפוסקים** **הסכימו שאיסור סחורה** בדברים האסורים הוא **מן התורה**, ודלא כנודע ביהודה".

**•** בהמשך דברי המשנה בשביעית (1)מובא: "צָדֵי חַיָּה עוֹפוֹת וְדָגִים שֶׁנִּזְדַּמְּנוּ לָהֶם מִינִים טְמֵאִין, מֻתָּרִים לְמָכְרָן", וכן נפסק בשו"ע (3) "**נזדמנו** לצייד חיה ועוף ודגים טמאים, וכן מי שנזדמנה לו נבלה וטריפה בביתו, מותר למכרם ובלבד שלא יתכוון לכך", וצ"ב מה נכלל בגדר "**נזדמנו**" מאכלים אסורים, שאין בהם איסור מכירה.

**•** עוד פסק השו"ע בהמשך דבריו: "וכל דבר **שאין איסורו אלא מדבריהם** **מותר לעשות בו סחורה**".

**• • •**

ממוצא הדברים דנו הפוסקים להלכה ולמעשה בנדונים הבאים:

**מכירת מוצרי מזון שאינם כשרים בחנויות ומרכולים**

**ג.** כאמור לעיל, בשו"ע נפסק (3) כי צייד שב"דרך אגב" עלו במצודתו גם דגים האסורים באכילה, רשאי למוכרם ביחד עם הדגים המותרים. ומכאן "לימד זכות" בערוך השלחן (5) סע' כז) מדין "**נזדמנו**" לצייד חיה ועוף טמאים, על "בעלי חנויות ומרתפים, שמחזיקים אצלם למכירה בתוך שארי דברים גם קרבי דגים טמאים, **כיון דעיקר העסק הוא בשביל שארי מאכלים ומשקים המותרים**, ואת זה מוכרחים להחזיק גם כן, **דאם לא כן יגיע להם הפסד בפרנסתם** מהדורשים מאכל זה, ואם לא יהיה להם מאכל זה יפסידו הפדיון משארי דברים". וכדבריו פסק רבי אהרן וואלקין [אב"ד פינסק] בשו"ת זקן אהרון (5) ועי"ש בחידושו הגדול שאיסור סחורה במאכלים אסורים נאמר רק כאשר המסחר נועד **למטרות רווח**, ולא נאמר על "חנווני" הנאלץ למכור רק **כדי להתפרנס ולפרוע את המיסים**.

אולם האגרות משה (6) יו"ד ח"ב סימן לח) דחה את השוואה בין דין "**נזדמנו** לצייד חיה ועוף ודגים טמאים", לנדון מכירת מוצרי מזון שאינם כשרים בחנויות, ולדעתו אין לדמות מכירה **קבועה** של מאכלים שאינם כשרים לחיה ועוף טמאים שנזדמנו **באקראי** למצודתו של הצייד. וכמו כן, הסיבה של "הפסד הפרנסה" לא מהווה לדעתו טעם היתר. ולפיכך נקט להלכה שאין לעסוק במכירת מאכלים שאינם כשרים בחנות. וכן דעת הגר"ע יוסף בהשלמות לספר כף החיים (9) אות סז) "בעלי חנויות מכולת שמחזיקים אצלם גם דגים טמאים וכיוצא בזה למכרן לעכו"ם, **נראה שאין כל מקום להתיר להם**, ולא דמי כהאי גונא לנזדמנו לו דגים טמאים וטהורים ביחד, **שהרי הדברים האסורים נמכרים לבדם גם כן**" [וראה במש"כ בשו"ת בית אבי (7) יו"ד סימן קג אות יא) "ויש לומר דכידוע מצב הפרנסה בימים ההם לאחינו בית ישראל היה קשה מאד, וגם דוחק המסים, לכן מצא הגאון הנ"ל [ערוך השלחן] לנחוץ ללמד זכות עליהם"].

**מסחר ללא מגע עם האוכל [מכירת מאכלים באריזות סגורות • שיווק ותיווך מאכלים אסורים]**

**ד.** לדעתו של הרשב"א שהאיסור לסחור במאכלים אסורים הוא **גזירה מדרבנן** מחשש שמא כתוצאה מהמסחר במאכלים העומדים לאכילה, **יבוא לאוכלם** - לכאורה יש לחלק בין מכירת מאכלים הנמצאים בתפזורת, והלקוחות נוטלים אותם לשקיות או קופסאות, לבין מכירת מוצרי מזון סגורים באריזות או בקרטונים, ללא אפשרות פתיחה וטעימה בחנות, שאין בהם חשש שמא יבוא לאכול את המאכלים האסורים הסגורים באריזות. וראה ברץ כצבי (11) אות ה) שהביא כן משו"ת משנה הלכות (ח"ד סימן קו).

ומהר"ם חלאווה (פסחים כג, א; הובא ברץ כצבי 11) אות ו) חידש כי "**להשתכר בסרסוריא** או **בשכירות בהמה להוליך וכיוצא בו, מותר אפילו באיסורי תורה**". כלומר, האיסור לסחור במזון אסור באכילה הוא רק כאשר היהודי מוכר מוצרים שלו לנכרי, ולא כשהמוצרים אינם שלו והוא רק "סרסור" - מתווך בין הבעלים הנכרי ללקוח הנכרי.

וכדבריו פסק להלכה בערוך השלחן (5) אות כח) "**ולהיות סרסור בעסק מכירת טמאים אפשר להתיר**, כיון שהוא אינו קונה ואינו מוכר, ואינם איסורי הנאה שיהא אסור להשתכר בהם".

אולם לדעת החתם סופר (4**) "סרסרות" אינה סיבה להתיר אלא אם כן היהודי אינו בא במגע עם המאכלים**, העוברים ישירות מהמוכר לקונה הנכרי, ובמקום שיש **הפסד מרובה**. וכן הובא בכף החיים (9) אות עג) "להיות סרסור בדברים האסורים **ואינו נוגע בהם** ורק בדיבורו ובעקימת שפתיו הוי מעשה המכירה, יש להתיר לכולי עלמא".

וכן נקט להלכה בשו"ת בית אבי (7) סימן קג אות יא) להתיר לעבוד כ"שליח או סוכן אצל פירמה אחת של כל מיני מאכל ומשקה כשרות ונבילות וטריפות, ועל הסוכן לספק הכל, ואפילו קדלי דחזירי. והוא אינו רואה שום דבר, שמספק רק מסחרו הוא ע"י הטלפון או לדבר ישר למוכרים, אבל בלי ראות שום סחורה", היות "ואין הלוקח רואה הסחורה, רק הכל נסדר על ידי הטלפון**. ואפילו אם המסחר נעשה במשרד**, גם כן **אין** שם שום סחורה **וליכא למיחש שיאכל ויטעם**".

**עבודה במפעל שמיוצרים בו מאכלים אסורים**

**ה.** האגרות משה (5) יו"ד ח"א סימן נא) התיר **לעגלון** "להוליך בשר חזיר, כיון שאין לו חלק בגוף האיסור", וכן הביא ברץ כצבי (12) את ז) מדברי שו"ת יד שלום (סימן יב) שהתיר להיות **שליח** המוביל אוכל לא כשר מהמפעל לבית הלקוח באריזות סגורות. וכן נקט לדינא בשו"ת בית אבי (7) יו"ד סימן קד) להתיר למי שפרנסתו דחוקה לעבוד **כמפקח** במפעל לאריזת נבלות וטריפות. ובביאור ההבדל בין **הסוחר** לבין **הפועל**, הביא ברץ כצבי [שם] את מש"כ בשו"ת משנה הלכות (ח"ה סימן קג) על פי דברי השו"ע (3) שהתיר מסחר **"מזדמן"** במאכלים אסורים על ידי צייד שבאופן אקראי נזדמנו למצודתו חיה ועוף ודגים טמאים, כמובא לעיל. ועל פי זה יש לומר כי **פועל** שכיר העובד בבית מסחר במאכלות אסורים נחשב **כצייד הרשאי** למכור את בעלי החיים הטמאים שנזדמנו למצודתו באקראי, היות **והפועל אינו "קבוע"** במלאכתו, שהרי בעל הבית יכול לפטרו בכל רגע.

**רכישת מניות בחברה בע"מ הסוחרת במאכלים אסורים**

**ו.** ברץ כצבי (12) אות ח) הביא מדברי הפוסקים בנדון מעמדה **ההלכתי** של "חברה בע"מ" [ראה על כך בהרחבה **בשיעור עולמות רפ"ז**] - ועל פי הגישה שהגדרת חברה בע"מ היא "אישיות משפטית מחודשת", נמצא שאין איסור בקניית מניות של חברה בע"מ העוסקת **במסחר במאכלים אסורים**, כפי שחידש בשו"ת תשובות והנהגות (6) בנדון "לקנות בבורסה מניות מפירמא [חברה] של סוחרי מזון שמתעסקים גם במכירת טריפה", כי "שורש האיסור לסחור במאכלים אסורים הוא כשקונה על מנת למכור, אבל במניות שאני שאין לו בעלות ממש רק מרוויחים בכספו".

ומשום כך "בחברה בע"מ וקנה מניות בבורסה **לא נחשב שיש לו שליטה בגוף הדברים האסורים**, ולא הוה כאלו הוא מכר ולא נמכרו עבורו, רק הותנה לתת לו הרווחים. וכהאי גוונא **נראה ברור שאין איסור סחורה בדברים האסורים**, שלא נקרא הוא סוחר כלל כשלא נקראת על שמו ולא קשור לניהול העסק כלל".

**"מכירת" בית מסחר למאכלים אסורים לנכרי • שותפות עם נכרי במסחר במאכלים אסורים**

**ז.** בהשלמות לכף החיים (9) אות נו) הביא את דברי הפוסקים האוסרים "מכירת" סחורה של איסור לנכרי, ואת דברי שו"ת התעוררות תשובה שהתיר בעיר שהיה שכיח למצוא טריפות באווזות, שהיהודי יעשה "שטר מכירה" שהנכרי יקנה את האווז הטריפה, והכריע: "יש להתחשב עם הסברא של הפוסקים דס"ל דאיסור זה [של סחורה במאכלים אסורים] הוי מדרבנן, אם כן הוי ליה כספק ספיקא לקולא. ויש לומר ועל כל פנים בהערמה גלויה לכל יש להחמיר, והדבר מסור לפי ראות עיני המורה הרואה לראות איזה דרך ישכון אור".

וברץ כצבי (13) אות י) הביא את דברי הגליון מהרש"א על השו"ע (סי' קיז סע' א) שכתב בשם שו"ת דבר שמואל לאסור לעשות שותפות עם נכרי במסחר במאכלים אסורים. אולם יש פוסקים שהתירו לסחור במאכלים אסורים על ידי הסכמי שותפות עם נכרים, יעו"ש בדבריהם. וראה בדברי הגר"ע יוסף בשו"ת יביע אומר (8) שהתיר שותפות עם חברת "הילטון" בניהול בית מלון "באופן שהחברה תנהל את המלון בצורה בלעדית, ללא זכות לישראל בעל המלון להתערב בניהול המלון כלל, והישראל ובעלי החברה של המלונות שותפים בכל הרווחים או בהפסדים". ולאחר שדן בהרחבה במחלוקת הפוסקים האם איסור סחורה במאכלים אסורים מהתורה או מדרבנן, כתב שמאחר ואין לבעל המלון גישה לדברים האסורים שנעשים על ידי החברה לצורך האורחים הנכרים, וגם **אין לו שום קנין במאכלים האסורים**, **ואינו נוטל ברווחים** אלא **עבור מה שהעמיד את המלון לרשותם**, אין בזה שום איסור כלל".

וראה במה שהביא ברץ כצבי [שם] כי הנוהג המצוי והמקובל בארה"ב על פי מורי הוראה, להשכיר את המקום לנכרי, בדרך כלל לאחד העובדים במקום, ובהסכם כתוב וחתום בשטר לפיו העובד משלם שכירות, ובתמורה מקבל את שכרו מהרווחים [הסכם המועיל גם להתיר עשיית מלאכות בבית האבות בשבת וביום טוב, ואיסור חמץ בפסח].

**• • •**

**בעלות ועבודה בחברה המספקת מזון לא כשר לבתי חולין ובתי אבות**

**ח.** על פי הדברים שנתבארו לעיל ראה במה שדן ברץ כצבי (13) אות יא) בשאלה, האם מותר **למכור** או **לשווק** מזון שאינו כשר לבתי חולים ובתי אבות, והאם מותר **לעבוד** בבתי עסק או חברות העוסקות במסחר מסוג זה. והביא את דברי האגרות משה (5) או"ח ח"ב סימן סה) שאין כל אפשרות להחזיק בית עסק המתפרנס **בקביעות** מסחורה במאכלים אסורים. ומשמע מסתימת דבריו, שהאיסור כולל גם מכירת הנבלות והטריפות באריזות סגורות, שאין חשש שיבוא לאוכלם. ועי' במה שכתב ברץ כצבי לדון בדבריו על פי המבואר לעיל.

1. **שיעור זה נכתב ע"פ ספרו של פרופ' זאב לב, מערכי לב, בירורים בשימוש מיכשור חשמלי מודרני בשבת, בהוצאת מוסד הרב קוק.** [↑](#footnote-ref-1)