בשר בחלב

זמן ההמתנה בין אכילת בשר וחלב

**סוגית הגמרא**

**א.** במשנה במסכת חולין (1) נאמר כי בשר עוף **אינו נאכל** עם גבינה, ומבואר כי האיסור הוא לאכול בשר בחלב **ביחד**. והשאלה היא, האם **לאחר** אכילת בשר מותר לאכול מייד מאכלי חלב [כי האיסור הוא רק באכילתם ביחד], או שיש צורך **להמתין** בין אכילת בשר וגבינה, או לעשות פעולות אחרות כמו **הדחה** [נקיון הידים] **וקינוח** [הפה].

בנדון זה דנו בסוגיית הגמרא, ובתחילה הובא: "תנא אגרא חמוה דרבי אבא, **עוף וגבינה** נאכלין באפיקורן [רש"י: דרך הפקר, שאינו נזהר בהם, כדמפרש] בלא נטילת ידים ובלא קינוח הפה". ומסופר כי "רב יצחק בריה דרב משרשיא איקלע לבי רב אשי, אייתו ליה **גבינה** אכל, אייתו ליה **בשרא** אכל ולא משא ידיה". ועל כך הקשו: "והא תני אגרא חמוה דרבי אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן, עוף וגבינה אין, **בשר וגבינה לא**" [ומשמע שיש איסור גם באכילת **בשר** לאחר גבינה]. ותירצו שיש הבדל בין אכילה **ביום** [שיכול לראות אם נדבק בידיו משהו מהבשר או החלב, ולכן איסור לאוכלם אחד לאחר השני] לבין אכילה **בלילה**.

ובהמשך הסוגיא (1) קה, א) "בעא מיניה רב אסי מרבי יוחנן כמה ישהה בין בשר לגבינה [פרש"י: משמע שאכל **בשר** ורוצה לאכול **גבינה**]. אמר ליה **ולא כלום**". אך לאחר מכן מובא: "אמר רב חסדא **אכל בשר אסור לאכול גבינה**, [אכל] **גבינה מותר לאכול בשר**". ומסופר על מר עוקבא שהעיד על אביו שאם היה אוכל בשר, לא היה אוכל גבינה **עד למחרת באותה שעה**, אך מר עוקבא עצמו היה ממתין לאחר אכילת בשר מלאכול חלב **עד הסעודה הבאה**.

**ב. שיעור ההמתנה בין אכילת בשר לאכילת גבינה**

בדברי התוספות בסוגיא מצינו ב' חידושים:

[א] בד"ה עוף הקשו תוס', מה שאלה הגמרא על רב יצחק בריה דרב משרשיא שאכל גבינה ולאחריה בשר ללא שנטל ביניהם את ידיו לנקיון, מדברי אגרא חמוה דרבי אבא, והרי יש לחלק [כפי שהגמרא עצמה חילקה לאחר מכן] בין **אכילת בשר לאחר גבינה** **שמותרת**, וכך נהג רב יצחק בריה דרב משרשיא, ובין **אכילת גבינה לאחר בשר שיש להפריד ביניהם**. ומכח קושיא זו ייסדו רבנו תם ובעל הלכות גדולות "דאכל בשר אסור לאכול גבינה היינו בלא נטילה וקינוח, **אבל בנטילה וקינוח שרי** [ללא כל המתנה]. אכל גבינה מותר לאכול בשר אף בלא נטילה וקינוח. ומר עוקבא דלא אכיל עד סעודה אחריתי היינו בלא נטילה וקינוח, אי נמי מחמיר על עצמו היה".

[ב] בד"ה לסעודתא חידשו התוס', כי שיעור ההמתנה בין אכילת בשר לחלב אינו נקבע **בזמן,** אלא בסיום הסעודה הראשונה. ולכן סעודה חלבית הנאכלת **מייד לאחר סילוק השלחן וברכת המזון מהסעודה הבשרית**, נחשבת **כסעודה אחרת** שנהג בה מר עוקבא היתר.

אמנם הרי"ף (הובא בבית יוסף (3)) והרא"ש (2) והרמב"ם (2) פירשו את דברי מר עוקבא "אנא בהא סעודתא הוא דלא אכילנא **לסעודתא אחריתא** אכילנא", שהכוונה לזמן הממוצע בין סעודת אחת לסעודה אחרת, וכתב הרא"ש (2) "דהיינו מזמן סעודת הבקר עד זמן סעודת הערב, ופחות משיעור זה אין לאכול גבינה אחר בשר". ולדעת הרמב"ם (2) שיעור ההמתנה "כדי שיעור סעודה אחרת" הוא "כמו שש שעות". וגם מפורש בדבריהם שאין היתר לאכול גבינה לאחר בשר על ידי נטילה וקינוח ללא המתנת זמן [כפי שנקטו רבנו תם והבה"ג], וכמו שכתב הרא"ש: "ונהגו העולם שלא לאכול גבינה אחר בשר ואפילו אחר עוף, ואין לשנות המנהג", יעו' בטור ובבית יוסף (3).

להלכה פסק השו"ע (4) סע' א) כדעת הרמב"ם: "אכל בשר אפילו של חיה ועוף לא יאכל גבינה אחריו עד שישהה שש שעות" [ודו"ק בלשון המחבר ששינה מלשון הרמב"ם שכתב "**כמו** שש שעות", ויעו' בזה להלן]. והרמ"א הביא את דעת רבנו תם והבה"ג: שאין צריכין להמתין שש שעות, רק מיד אם סלק ובירך ברכת המזון מותר על ידי קינוח והדחה". והוסיף: "והמנהג הפשוט במדינות אלו להמתין אחר אכילת הבשר **שעה אחת** ואוכלין אחר כך גבינה [וכתב הט"ז (4) ס"ק ב) בביאור מנהג זה שהוא "**פשרה**" במחלוקת הראשונים הנ"ל], מיהו צריכים **לברך גם כן ברכת המזון** אחר הבשר, דאז הוי כסעודה אחרת דמותר לאכול לדברי המקילין". אך סיים למעשה: "ויש מדקדקים להמתין שש שעות אחר אכילת בשר לגבינה, **וכן נכון לעשות**".

וכתב ט"ז (ס"ק ב) "בבני תורה ראוי למחות ולגעור בהם **שלא יקילו פחות משש שעות, והש"ך** (ס"ק ח) הביא את דברי המהרש"ל "כן ראוי לעשות לכל מי שיש בו ריח תורה".

**• מנהג הקהילות [בגרמניה והולנד] להסתפק בהמתנה של שלוש שעות ואפילו של שעה אחת -** ראה בספר בירורי חיים (10) רבי חיים שלום סגל, בני ברק תשס"ד), ואדמו"ר ממונקאטש בחיבורו דרכי תשובה (6) ס"ק ו) נתבאר המקור ההלכתי למנהג זה [וכתב שם כי יש להמתין שש שעות שלמות ולא שש שעות זמניות, וזהו שלא כדעת הפרי חדש (5)]. ועי' במש"כ בענין מנהג זה בספר הכשרות [(12) רבי יצחק פוקס, ירושלים תשס"ב) סע' לא ובהערות שם בשם הגרש"ז אויערבך].

**• המקור למנהג להמתין חמש שעות ומשהו -** בקובץ מוריה (7) נשאל הגרש"ז אויערבך על מנהג זה, והצביע על דברי הרמב"ם (2) "והוא **כמו** שש שעות", כמקור הקולא להמתין שש **ומשהו,** ומשמע מדברי הרמב"ם שאין להמתין לרוב שעה שישית, אלא ל"משהו" ממנה. וראה במה שהוסיף בענין מנהג זה בספר בירורי חיים (10), ובמה שהביא בספר הכשרות (12) הערה עו) מדברי הגרי"ש אלישיב וכן מדברי הגר"ע יוסף שכתב להקל למי שמתארח אצל קרובים ואם לא יתכבד במאכל חלבי שהכינו עבורו בטורח ועמל יעלב בעל הבית, להמתין פחות משש שעות שלמות.

**ג. טעם איסור אכילת גבינה אחר בשר**

רש"י בחולין (1) קה, א ד"ה אסור) כתב: "דבשר מוציא שומן והוא נדבק בפה ומאריך בטעמו". ואילו הרמב"ם (2) כתב טעם אחר: "מפני הבשר של בין השיניים שאינו סר בקינוח". וכתב הטור (3) נפקא מינה בין הטעמים:

[א] **מצא בשר בין השיניים לאחר שש שעות -** לפי רש"י צריך להסירו. אך לפי הרמב"ם אינו צריך להסירו.

[ב] **לעס בשר** [ולא אכלו] - לפי רש"י אינו צריך להמתין, היות ולא אכל וממילא אין שומן. אולם לפי הרמב"ם צריך להמתין מפני הבשר שבין השיניים. וסיים הטור: "וטוב לאחוז בחומרי שני הטעמים". וכן פסק בשו"ע (4) סע' א) יעו"ש בביאור הגר"א (ס"ק ג). ובחידושי רעק"א (ס"ק ב) דייק מלשון הרמ"א שדווקא לאחר **אכילת** בשר צריך להמתין שש שעות, אבל לאחר **לעיסה**, מכיון שיש המתירים לגמרי, אין צריך להמתין שש שעות.

ואם גם לאחר שהמתין שש שעות מצא בשר בין שיניו, פסק הרמ"א (4) סע' א) שצריך להסירו וגם לקנח ולהדיח פיו.

**• האם צריך להמתין לאחר בליעת כדורי ויטמינים בשריים -** בשו"ת אגרות משה (6) כתב כי הן לדעת רש"י והן לדעת הרמב"ם הנ"ל בהסבר הטעם להמתנה בין אכילת בשר וחלב, אין לאסור בנדון זה, יעו' בדבריו. וכן דעת הגר"ש ואזנר בשו"ת שבט הלוי (6). ובספר הכשרות (13) סע' מו) הביא את הוראת האגרות משה [מפי השמועה] שמכל מקום אין לבלוע כדורים אלו ממש עם חלב לפי "שמכוער הדבר".

**ד. כיצד משערים את זמן ההמתנה בין אכילת בשר וחלב**

**• מסוף אכילת הבשר או מסוף הסעודה הבשרית -** דגול מרבבה המובא בדרכי תשובה (6) ס"ק ד).

**• ספק אם כבר עבר זמן ההמתנה -** נחלקו בזה הפוסקים, עי' דרכי תשובה (6) ס"ק ה), ובספר הכשרות (12) סע' לג).

**• ישן לאחר הסעודה הבשרית -** בשו"ת תשובות והנהגות (7) סימן תלא) הביא הגר"מ שטרנבוך [ראב"ד בד"צ העדה החרדית בירושלים] בשם האדמו"ר מטשעכנוב, כי שיעור זמן המתנת שש שעות לאחר אכילת בשר הוא מחמת הזמן הנצרך לעיכול הבשר. ולכן מכיון שהשינה גורמת לעיכול מהיר יותר של הבשר, לא צריך להמתין שש שעות אם ישן לאחר סעודה בשרית. והביא עובדא מהחתם סופר שגם סבר כן בתחילה, והכין לעצמו חלב לקפה לשתות בבוקר [לאחר שקם משנתו] ונשפך, ומזה הבין שאין הדין כן, ולכן פסק מאז ש"לא פלוג", ותמיד צריך להמתין שש שעות [ועי"ש במה שדן היאך שינה הוראתו על פי סימנים ד"לא בשמים היא"].

וראה במה שהביא בספר בירורי חיים (10) מנהגו של האדמו"ר מצאנז-קלויזנבורג בזה, ובספר הכשרות (12) הערה עז).

**ה. פרטים בדיני ההמתנה בין הבשר וחלב**

**• שיעור זמן ההמתנה בין אכילת בשר וחלב [וכן להיפך] לחולים וקטנים -** דעת הגר"ע יוסף בספרו יחוה דעת (11) כי ניתן להקל לילדים קטנים, וכן לצורך חולי קצת או ליולדת בתוך שלושים, בהמתנת שעה אחת [ומכל שכן שאין צריך להמתין לאחר אכילת גבינה כדי לאכול בשר, אלא די בקינוח והדחת הפה ובנטילת ידים בלבד]. ומכל מקום נכון לחנך ילדים שנה לפני הגיעם לגיל בר מצוה או בת מצוה, להמתין שש שעות. ובשו"ת תשובות והנהגות (7) סימן תלה) הביא מדברי החכמת אדם שהקל לחולה ולקטן להמתין שעה אחת בלבד, אך מגיל חמש או שש ראוי להתחיל לחנכו להמתין עד ג' שעות, ומגיל תשע או עשר ראוי לחנכו בהמתנת שש שעות. וראה

**סיכום הדעות בענין המתנת קטנים בין אכילת בשר וחלב -** ספר הקטן והלכותיו (8) רבי ברוך רקובסקי, ירושלים תשס"ד) ובספר הכשרות (13(סע' מד-מה).

**• אכילת תבשיל של חלב אחר תבשיל של בשר [וכן להיפך] -** ראה פרטי הדינים בזה בשו"ע ורמ"א (5) סע' ג). וראה בספר הכשרות (12) בדיני **אכילת מאכלי חלב לאחר אכילת מאכלי פרווה שבושלו בסיר בשרי.**

**• בירך על מאכלי חלב ונזכר שעדיין לא עבר זמן ההמתנה מאכילת הבשר -** האם רשאי לטעום כדי שלא תהיה ברכתו לבטלה, יעו' בספר הכשרות (13) סע' מג).

• • •

**ו. אכילת בשר אחר מאכלי חלב**

בסוגיית הגמרא בחולין (1) נאמר **במפורש**: "אמר רב חסדא **אכל גבינה מותר לאכול בשר**", וכן פסק המחבר בשו"ע (4) סע' ב) אבל בתנאים הבאים המתבארים בסוגיא:

[א] "ובלבד **שיעיין ידיו** שלא יהא שום דבר מהגבינה נדבק בהם, ואם הוא בלילה שאינו יכול לעיין אותם היטב צריך לרחצם. [ב] וצריך **לקנח פיו** [והקינוח הוא שילעוס פת ויקנח בו פיו יפה, וכן בכל דבר שירצה חוץ מקימחא ותמרי וירקא לפי שהם נדבקים בחניכין ואין מקנחים יפה]. [ג] ואחר כך **ידיח פיו** במים או ביין". וסיים השו"ע: "במה דברים אמורים בבשר בהמה וחיה, אבל אם בא לאכול בשר עוף אחר גבינה, אינו צריך לא קינוח ולא נטילה".

אולם הרמ"א כתב: "**ויש מחמירין אפילו בבשר אחר גבינה**". ובביאור הגר"א (ס"ק יא) ציין מקור לדבריו **בזוהר** **הקדוש** המובא בבית יוסף (3), וכדעת מהר"ם מרוטנבורג המובא במרדכי ובהגהות אשרי (2) ובבית יוסף (3). ובשו"ת יחוה דעת (11) הביא מדברי הפוסקים שכתבו שאין ראיה מדברי הזוהר לאסור אכילת גבינה אחר בשר, והעלה להלכה להתיר אכילת גבינה אחר בשר לאחר נקיון ידיו והדחת פיו וקינוח יפה בפת, ללא כל המתנה ביניהם, וכן מנהג ירושלים. אמנם יש הנוהגים להחמיר על עצמם לשהות שעה אחר בין גבינה לבשר [וסיים שם, כי מי שאין לו מנהג בזה, או שחשב שחייב להמתין מעיקר הדין ולכן נהג להחמיר, מותר לו לבטל מנהגו ולאכול בשר אחר גבינה מיד, אפילו בלי התרה]. ועי' בספר בירורי חיים (10) שהביא את המנהגים השונים בענין זה, ואת המקור **למנהג הנפוץ** **להמתין חצי שעה בין חלב לבשר**. וראה **סיכום** הדעות והמנהגים בספר הכשרות (13) סע' מז-מח).

**• שיעור ההמתנה לאחר אכילת גבינה קשה -** כתב הרמ"א (5) סע' ג) "נוהגין שכל שהגבינה קשה אין אוכלין אחריה אפילו בשר עוף, כמו בגבינה אחר בשר. ויש מקילין, ואין למחות רק שיעשו קנוח והדחה ונטילת ידים, מיהו טוב להחמיר", ועי"ש בט"ז ובש"ך. **ובנדון גבינות צהובות ומלוחות בזמנינו,** יעו' במה שכתבו בקיצור שו"ע הלכות בשר וחלב (7), הגרש"ז אויערבך המובא בקובץ מוריה (7), ובשבט הלוי (7). וראה **סיכום** בספר הכשרות (13) סע' מט-נ).

**• זמן ההמתנה לאחר אכילת 'פיצה' -** ראה פסק הגרי"ש אלישיב בקובץ תשובות (7).

• • •

**ז. מנהגי אכילת מאכלי חלב בחג השבועות**

ברמ"א (8) באר היטב ומשנה ברורה (8) הובאו **הטעמים השונים למנהג**, ובפסקי תשובות (9) ס"ק יא) ציין את המנהגים השונים **אימתי הזמן הראוי לאכול את מאכלי החלב בחג** [בלילה או ביום].

**• האם אפשר להקל בחג השבועות בזמן ההמתנה בין בשר וחלב יותר מכל השנה -** המשנה ברורה (8) ס"ק יז) כתב בשם הפרי מגדים: "יש ליזהר בענין מאכלי בשר וחלב בכל מה שנזהרין בכל השנה המבואר ביו"ד סי' פ"ח ופ"ט ושלא לצאת שכרם בהפסדם". אולם בספר נועם אלימלך כתב: "וגם אנחנו בחג השבועות **התירו לנו חז"ל** שלא להמתין אחר גבינה השיעור כמו בשאר ימות השנה". ועי' בספר בירורי חיים (9) ובפסקי תשובות (9) במה שדנו בכוונת הנועם אלימלך, ובמה שדנו במנהג המקילים בחג השבועות בזמן ההמתנה בין בשר וחלב **הלכה למעשה**.

**פת חלבית**

**א. לישת עיסה עם חלב - סוגיית הגמרא ודברי רבותינו הראשונים**

במסכת פסחים (1א) מבואר שאין לשין עיסה בחלב "מפני הרגל עבירה", וחידש רבינא ש"כעין תורא שרי". ופירש רש"י: "**מעט** כעין של שור מותר ללוש בחלב, דאכיל ליה מיד בבת אחת, ולא משהי ליה דלינשי שנילוש בחלב".

הרי"ף (1ב) הביא את מסקנת הגמרא בלשון זו: "דאי **שני ליה** ועבדינהו כעין תורא שרי". ומבואר בדבריו פירוש אחר לדברי הגמרא, והיינו שהתירו לעשות את העיסה ב**שינוי,** משום שכך אין יותר חשש לתקלה. וכן פירש הרשב"א (1ד) 'שהרואה יודע שלא שינו צורת הפת אלא להיכרא בעלמא, וישאל ויאמרו לו". וכן דעת הרמב"ם (1ג) שפסק את דין הברייתא, וז"ל: "אין לשין עיסה בחלב ואם לש כל הפת אסורה מפני הרגל עבירה. ואם **שינה** בצורת הפת עד שתהיה נכרת כדי שלא יאכל בה בשר ולא חלב הרי זה מותר".

**ב. לישת עיסה עם חלב - פסק ההלכה**

בטור (2א) הביא את ב' ההסברים בהיתר "כעין תורא", ובבית יוסף הביא מדברי מהגהות שערי דורא בשם מהרא"י "דהני **תרי פירושי אליבא דהילכתא** סליקו, דתרוויהו סברות יפות הן". עוד הביא הבית יוסף, שלחמים שעושים לסעודת שבת, מותר לאפותן עם פשטידא משום שעושים מעט, והוי כעין תורא [כדעת רש"י הנ"ל]. ובדרכי משה כתב שהטעם משום שנשתנו צורתן [כדעת הרי"ף הנ"ל], והוסיף שמאפה שניכר בו הבשר או החלב, מותר, ואין צריך שיהיו בו היכר נוסף.

מרן השו"ע (2ב) פסק כדבריו בבית יוסף 'שאם היה הפת **דבר מועט** כדי אכילה **בבת אחת**, או ש**שינה צורת הפת** שתהא ניכרת, שלא יאכל בה בשר, מותר". ומפורש בדבריו כי "דבר מועט" היינו "כדי אכילה בבת אחת". אולם הפמ"ג (3א) הביא מדברי הת"ח "**כל ליומא** **הוי דבר מועט**", כלומר שכל שלא יישאר למחרת, לא חוששים שיישכח. וכתב בכף החיים (3ב) שבני ספרד שקיבלו חומרות השולחן ערוך, צריכים לנהוג כמשמעות לשונו דווקא **כדי אכילה בבת אחת**. ועוד כתב, שהיתר "דבר מועט", היינו "דבר מועט לכל אחד מבני הבית".

וראה בדרכי תשובה (3ג) האם צריך שינוי **גדול** להתיר, ומסיק שמועיל אפילו **שינוי כל דהוא**, שניכר לעיני הרואה.

עוד הביא בפמ"ג (3א) שאסור ללוש פת בשומן אווז [שבזה איסור בשר בחלב הוא רק מדרבנן], ואין לומר שזו "גזירה לגזירה" מכיון "דקרוב הוא לטעות", וראה במה שהוסיף בביאור דבריו בערוך השולחן (3ד).

**ג. עירוב חלב בשאר מאכלים**

הפוסקים דנו האם ניתן להרחיב את איסור לישת עיסה בחלב, גם לאיסור עירוב חלב במאכלים אחרים.

בדברי הט"ז (2ב) כתב בנדון מדוכה שדכו בה בשמים שאוכלים אותם עם בשר וחלב, שאם דחו בה תבשיל בשרי, **יש לאסור המדוכה**, שמא ידוך בה ויאכל עם חלב. ובשו"ת צמח צדק (3ה) נשאל על יין שאינו צלול ורצו לערב בו חלב כדי שייראה לבן וצלול, וצידד **לאיסור**, מטעם שאין לשין עיסה בחלב, וקל וחומר יין שמשהים אותו לחודשים ושנים, יש לחוש שיישכח שיש בו חלב.

המנחת יעקב (4א) הביא דברי הצמח צדק, וכתב כי יש לאסור רק **יין שדומה לפת** משום שרגילים לשתותו בסעודת פת, ולא מדוכה [ובפרט שבמדוכה לא ברור שיש בשר, ולכן אין לאסור]. וכן נקט ערוך השולחן (4ב) שהאיסור הוא **דווקא בפת** "דפת שאני, שעל הלחם לבדו יחיה האדם, אבל בשארי דברים לא גזרינן", עיין בדבריו. וביד יהודה (4ג) נקט **שכל דבר שדרך להחזיקו לזמן מרובה** ולאוכלו עם בשר או חלב, דינו כפת [ומ"מ אין להחמיר במדוכה כדעת הט"ז].

**ד. לש עיסה בחלב בשוגג** • **חלב שנשפך על פת**

הפמ"ג (3א) הסתפק האם קנסוהו רק כאשר לש עיסה **במזיד** או גם כשלש עיסה **בשוגג**, או שנפל שם חלב. וכתב כי סתימת הפוסקים **לאסור גם בשוגג**. וכן נקט בכף החיים (5א) שלא חילקו חכמים בזה, **וכל פת שנאפה בחלב, אסור**ה. ומכל מקום "מותר למוכרו לב"ב הרבה ככר לכל אחד, וגם שיניח בו סימן". אבל באמרי בינה (5ב) נקט שהאיסור הוא רק "שלא לעשות בידיים, אבל אם **על צד המקרה והזדמנות** נפל חלב על הפת, **אין לאסור"**.

•  **נשפך חלב -** הכרתי ופלתי (5ג) הביא בשם זקנו "לחלק הפת לבתים, לכל בית פת אחד, והוי דבר מועט". אך הפמ"ג (3א) כתב על דבריו "**אין לעשות** מעשה כן". ובהגהות זר זהב (5ד) הוכיח כי לפני האפיה עדיין אינו אסור, אף שכבר נילוש בחלב, שהרי מועיל לעשות אז שינוי. ואם כן **כשלא נגמרה אפייתו** לגמרי, רשאי לתקנו ע"י שינוי.

אבל בחמודי דניאל (5ה) כתב שגם **לאחר האפיה** מועיל לעשות שינוי, דמאי שנא. החכמת אדם (6א) פסק כי **במקום הפסד מרובה** יש להתיר לחלק לבתים הרבה כדעת הכרתי הנ"ל, ויעשה סימן בכל כיכר. **אבל לכתחילה אין לסמוך על זה.** ולדעתערוך השולחן (6ב) אין להחמיר כלל בפת שנשפך עליה חלב, משום שגזירת חז"ל היתה על העושה פת כזה, אבל כשנעשה הפת כדין מנין לנו לאסור. ומכל מקום כיוון שהחמירו בדורות שלפנינו קשה להתיר.

**ה. פת המפורסמת וידועה כחלבית**

מהרי"ט (7א) נשאל על "כעכין המשוחין באליה, האם יש לאוסרם כדין פת שנילושה בחלב". בתחילת דבריו נטה להתירם היות וכולם נהגו ללוש כן, ו**הדבר מפורסם לכל**. אבל בהמשך, הסתפק לאסור למוכרם מחמת תקלת האנשים הבאים מחוץ לעיר, אלא שאם כן **גם כשעושה שינוי אין למכורו לאחרים**, שמא הם לא יכירו בשינוי. אולם למעשה לא מלאו לבו להתיר למוכרו בחנות, **מחשש לאינשי דאתו מעלמא**. בערוך השולחן (7ב) הביא את דברי המהרי"ט, וכתב כי יוצא מדבריו שגם במאכלים שלנו **שידועים** שהם מחלב, אין איסור בדבר, אף בלי שינוי.

הבן איש חי (7ג) הביא את דברי המהרי"ט **שאסר למכור לאחרים אף אם עשה שינוי,** ועל פי זה התקשה על מנהגם למכור פת חלבית, וכתב להמליץ בעדם משום שהפת "נרגש מן ריח שלו [מן החמאה], ואין חשש שיאכל עם בשר.

**ו. מאפים שאינם נאכלים עם בשר**

בהמשך תשובת המהרי"ט הנ"ל (8א) מבואר כי במה שאין דרך לאוכלו עם הבשר ממש, אלא אחרי הבשר, **לא גזרו** "דמילתא דלא שכיחא הוא". אבל בדרכי תשובה (8ב) כתב שהיד יהודה החמיר גם בחשש שיאכל פת אחרי בשר ולא עמה. וכן דעת הגרי"ש אלישיב (8ה) לאסור עוגיות חלביות מחשש שיאכלם לאחר הבשר בתוך שש שעות, ולכן אם אין פתק המתריע על כך שהעוגיות חלביות או שינוי בהן, יש לאוסרם.

בשדי חמד (8ג) הביא כי החיד"א כתב שמולייתות בבשר או בחלב, **יש לעשותם בשינוי.** אבל בתפארת אדם נקט כי ידוע שהמולייתות ממולאות בבשר או חלב, ולכן **אין לחוש**. וכמו כן, בדברים שלא נאכלים עם בשר לא גזרו.

בשו"ת ודרשת וחקרת (8ד) כתב על מכירת בורקסים חלביים בזמן הזה, שמכיוון שעושים אותם בצורת משולש, חשיב שינוי. וכמו כן יש לשים שלט 'חלבי'. וכך אמנם נוהגים בזמנינו כל הגופים נותני הכשרות**.**

**ז. פת חלבית - מכירתה לנכרי**

בשו"ע בהלכות יין נסך (9א) נפסק כי חיטים שנשפך עליהם יין נסך ונאסרו, ואסור למכרם לנכרי, שמא יחזור הגוי וימכרם לישראל, אלא יש לעשות מהם לחם ולפורסו לפרוסות, שאז אסור ישראל אחר לקנותו מהגוי ואין חשש. וכיוצא בזה כתב באיסור והיתר (9ב) כי הטש תנור באליה, שהפת נאסרה שמא יאכלה בחלב, צריך **לחתכו** ולמוכרו לגוי. אולם החמודי דניאל (9ג) **התיר** משום "**ספק ספיקא**" - שמא ימכור הגוי לישראל ושמא יאכלנו הישראל בחלב, אולם למעשה פקפק בזה, שהרי דרך לאוכלו בחלב. [וכתב שאסור למכור לנכרי ולשייר לעצמו מעט אף עם יחתוך לפרוסות]. ברם בפרי תואר (9ד) מסיק **להתיר**, מסברת ה"ספק ספיקא" הנ"ל, אבל בילקוט יוסף (9ה) כתב לאסור.

**ח. פת שעלתה על שולחן שיש בו בשר או חלב**

בתלמוד הירושלמי (10א) מובא שמי שאכל חלבי ורוצה לאכול בשר, יבער מהשלחן את שיירי פת, מחשש שנגעו בבשרי, ואסור לאכלם בחלב. וכן נפסק בשולחן ערוך (10ב) שאם נגע בשר בלחם, אסור לאכלו בחלב. ובספר בדי השולחן (10ב) דן האם יש לאסור לחם זה באכילה, מחמת החשש שיאכלנו עם בשר, ונשאר בצ"ע לדינא. וראה בדברי הערוך השולחן (6ב) שנקט שאיסור חז"ל הוא רק על פת שנעשה בחלב, ולא על פת שאחר כך נפל עליו חלב.

**ט. מיני מאפה חלבייםּ**

בדברי הבית יוסף והדרכי משה (2א) נתבאר הטעם להתיר פת בשבת, וראה בדברי הפוסקים (11א -11ב) בנדון סופגניה ואוזני המן חלביים. וכן בדברי שבט הקהתי (12א) ופתחי מגדים (12ב-13א) בנדון (12א,12ב) מאפים חלביים שנעשים במפעלים ונכתב על האריזה שהם חלביים, האם זה מועיל, וכיצד הדרך הטובה ביותר לעשות זאת.

**י. סיכום דיני פת חלבית ופת שעלתה על שולחן חלבי או בשרי** - ספר הכשרות (13ב).

**נאמנות בענייני כשרות**

**א. נאמנות בענייני כשרות - סוגיית הגמרא ודברי הראשונים**

במסכת דמאי (1א) ובמסכת בכורות(1 ב) מבואר דינו של מי שידוע שאינו מקפיד בעצמו על דבר מסויים, שאינו נאמן כלפי אחרים באותו דבר - "על עצמו אינו נאמן, כיצד יהא נאמן על של אחרים".

בגמרא במסכת עבודה זרה (1 ג) מובא חידוש נוסף, **שבסוריא** אין לוקחין יין, מורייס, חלב, מלח סילדקנית, חילתית וגבינה אלא מן **המומחה**. כלומר, אדם שידוע ומוחזק בכשרות. אבל בארץ ישראל אין צריך לכך אלא כל אדם בחזקת כשרות. אמנם אם נתארח אצל בעל הבית מותר אף בסוריא, משום שאינו חשוד שאוכל בעצמו איסור, אלא שמוכר לאחר. ופירש רש"י את טעם החילוק בין סוריא לארץ ישראל, כי **חנוונים שבסוריא חשידי** ולא קפדי על איסור 'לפני עוור'. ומשמע מדבריו כי בשאר ארצות אינם חשודים, ודינם כבארץ ישראל. וכן נקט הריטב"א (1ד), שכתב כי הסכימו לכך רוב הגדולים.

ברם לדעת הרמב"ם (2א) כל הארצות דינם כחו"ל לעניין זה, ואפילו ארץ ישראל בזמן הזה דינה כחוץ לארץ, ולכן בזמן הזה אין לוקחים יין בכל מקום **אלא מאדם שהוחזק בכשרות**. אכן מי שמתארח אצל בעל הבית, אינו צריך לשאול, כדין הגמרא הנ"ל (1ג). וכתב הראב"ד: "זו אינה משנה, **שאין עמי הארץ חשודים** להחליף ולא למכור דבר האסור **אלא אם כן נחשד".** וביאר הלחם משנה שלדעתו לא אסרו אלא בסוריא, וכדעת רש"י הנ"ל. ובערוך השולחן (2 ב) ביאר טעם הרמב"ם, שאף שבכל מקום האמינה תורה לעד אחד, חנווני שמוכר מורה היתר בדבר וחשוד טפי.

והנה לעיל נתבאר כי חשוד על אכילת איסורים אינו נאמן בעדותו, אמנם בסוגיא במסכת חולין (2ג) למדנו **שאינו נחשד להחליף** היתר באיסור [אם נתנו לו דבר מתוקן].

**ב. נאמנות בענייני כשרות - פסק ההלכה**

הרמב"ם (3א) פסק לפי דרכו שאין לוקחים בשר מכל אדם, אלא ממי שמוחזק בכשרות. ובארץ ישראל **בזמן שכולה ישראל** לוקחין מכל אדם. ובהמשך דבריו פסק כי השולח בשר ביד עם הארץ אין חוששים שמא יחליף, כמבואר בסוגיא בחולין (2ג).

בשולחן ערוך (3ב) פסק כי **החשוד** לאכול דברים אסורים "אין לסמוך עליו בהם, ואם נתארח אצלו לא יאכל משלו מדברים שהוא חשוד עליהם". הרמ"א הביא להלכה את דברי הרמב"ם שאף מי שאינו חשוד אלא שאין מכירים אותו אסור לקנות ממנו יין או שאר דברים, אבל אם נתארח אצלו אוכל עמו [שאינו נחשד לאכול איסור, אלא רק למכור איסור]. ובט"ז (ס"ק ב) הביא את דברי הדרכי משה, שאין המנהג להחמיר בכך, אבל מזה שסתם כאן כהרמב"ם, **משמע שיש להחמיר בכך** "ובפרט שאנו רואים קלקול הדורות ולא אכשר דרא". אבל הש"ך (ס"ק א) הביא סימוכין לכך שאין להחמיר בדבר, **ומחזיקין כל אדם בחזקת כשרות**, אלא אם כן הוא חשוד בדבר.

בדברי הרמב"ם מבואר ההיתר לקנות **ממי שמוחזק בכשרות**, וצ"ע בכוונתו, מיהו ה"מוחזק בכשרות". והנה בערוך השלחן (4ב) הקשה על הרמב"ם מהמבואר במשנה בבכורות (1ב) שדווקא החשוד אינו נאמן, ומחמת שאלה זו חידש כי גם לדעת הרמב"ם "אין הכוונה שיהא ירא אלוקים או צדיק וחסיד, אלא כל שמתנהג ע"פ דת ישראל מניח טלית ותפילין ומתפלל, נוטל ידיו לאכילה ומנהיג את בני ביתו בכשרות דת תורתינו הקדושה, נקרא מוחזק בכשרות".

**ג. דין מומר לעניין כשרות**

לעיל נתבאר כי רק **חשוד** על ענייני כשרות אינו נאמן, וכתב הרשב"א (5א) שאף אם הוא **מומר** ומפורסם באיסור אחר, **אינו נפסל בכך**, כי "משומד לדבר אחד אינו משומד לכל התורה,. ואף שלעניין עדות ממון נפסל כל אדם שעבר עבירה, משום "אל תשת ידך עם רשע להיות עד", מכל מקום לעניין איסורים שאין צריך לדיני עדות, אינו נפסל בכך". ברם מומר לעבודה זרה, חילול שבת בפרהסיא או כופר בדברי חז"ל, **הוא מומר לכל התורה** ואינו נאמן. וכן נפסק להלכה בשו"ע (5ב).

**ד. גדרי נאמנות מחמת היכרות וידיעה - "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ"**

במסכת כתובות (6א) מובא מעשה שרבא האמין לאשתו, בת רב חסדא, אף שעל פי דין אינה נאמנת, ואילו לרב פפא לא האמין במקרה דומה, כי בת רב חיסדא **קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ**, ורב פפא **לא** **קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ**". וביאר המאירי (6ב) כי אשת הדיין המעידה לדיין, או כל אדם שהדיין יודע בו בבירור שיכול לסמוך עליו, **הרי זה כידיעת עצמו**. ברם למעשה, כתב הרי"ף (6ג) בשם גאון אחד "**דהאידנא לא אפשר לדיין למימר קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ,** דלא בריר לן קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ היכי הוי". וכן נפסק בשו"ע (6ד) כי יש לדיין לדון על פי הדברים **שדעתו נוטה**, אבל "משרבו בתי דינים שאינם הגונים, הסכימו שלא יהפכו שבועה אלא בראיה ברורה".

**• גדרי ודיני נאמנות מדין "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ" באיסור רכילות -** החפץ חיים (7) דן בגדרי הנאמנות מדין זה בנדון קבלת רכילות מאדם שנאמן עליו כבי תרי, ובאופן שמכיר אדם זה שאינו משקר [וראה בהרחבה בבאר מים חיים בביאור המקורות ופרטי דין זה]. ומכל משום הסיק למעשה כי "**בזמן הזה לפי הסכמת הפוסקים, אין אפשרות לומר על אדם שנאמן לו שלא ישקר".**

**ה. נאמנות מי שאינו שומר תורה ומצוות מדין "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ"**

על פי דברי הגמרא בכתובות (6א) שמאמינים לאדם שיודע ומכיר בו שאינו משקר, דנו הפוסקים האם בשעת הדחק ניתן להסתמך על נאמנות מדין "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ" בנושאי איסור והיתר וכשרות, כאשר סומך על מי שאינו שומר תורה ומצוות שאינו משקר.

באגרות משה (8; 9א) התיר מחמת דין זה לאדם מבוגר שגר אצל בנו שאינו שומר תורה ומצוות להסתמך עליו בענייני כשרות, הגם שעל פי הלכה אינו נאמן בענייני כשרות, ובאופן שיודע בו ומכיר שאינו משקר, וכגון בנו וביתו. היות וכשם שמועיל דין זה לשבועה, כמבואר בגמרא בכתובות (6א), כך הוא מועיל גם לאיסורים. עם זאת, האגרות משה הסתמך על נאמנות מדין "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ" רק **בשעת דחק גדול, ולאנשים החלושים וזקנים.**

בתשובות והנהגות (9ב) דן האם בעל תשובה שאשתו עדיין לא חזרה בתשובה, רשאי לסמוך עליה בענייני נדה, ודעתו **להחמיר ולא להסתמך על דיבורה**, אף ש"קים לו" שאינה משקרת, היות ואין מסתמכים על נאמנות מדין זה בזמן הזה. ובתשובה אחרת כתב בנדון בעל תשובה האוכל אצל אביו שאינו שומר תורה ומצוות, שאם אביו מביא רק משחיטה כשרה, ולא מכניס בשר אחר כלל, אף אם בעצמו אוכל במקומות אחרים אוכל לא כשר, **אפשר לסמוך עליו, ובתנאי שמכיר בו שאינו משקר**.

**• נאמנות מחלל שבת להעיד על כהונה מדין "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ" -** רץ כצבי (10)-(11א).

**• נאמנות טבח מחלל שבת על כשרות המאכלים שמבשל מדין "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּ -** "מזרח שמש (11ב)-(12).

**• נאמנות אשה פרועת ראש על מכירת מוצרי בשר כשר -** תשובת הר"מ גרוס(13).

וראה גם בדברי המנחת אשר (14א) שההסתמכות על דין  "קִים לֵהּ בְּגַוֵּהּהיא רק לגבי עצמו אבל לזולתו לא מהני.

**ו. אכילת דברים המותרים עם מי שאינו שומר מצוות**

הדרכי משה (14ב) הביא את חידושו של ההגהות אשרי שאף דברים המותרים באכילה, **אסור לאכול עם החשוד**, מחשש שיאכילנו דבר איסור. אולם בכף החיים (14ג) הביא את דעת הפרי חדש שאין זה מדינא, **אלא ממידת חסידות.** ברם הבכור שור כתב כי זהו **מעיקר הדין**, יעויין בהוכחתו מדברי הגמרא בשבת "לא יאכל הזב עם הזבה".

וראה בתשובת הגר"ש וואזנר (15א) לאסור לכתחילה לאכול דברים המותרים, ורק **בדיעבד** מותר. ובתשובות והנהגות (15ב) התיר "**מפני דרכי שלום או כשיש סיכוי שיחזירם בתשובה**".

**ז. לסמוך על אדם שאינו שומר תורה ומצוות שילך למכור חמצו**

בספר החשוקי חמד (16) דן האם מי שאינו יכול לטלפן לרב שימכור חמצו, רשאי לסמוך על אדם שאינו שומר תורה ומצוות שיילך לרב בשבילו, על פי דברי הגמרא בכתובות הנ"ל (6א), והביא מדברי הגרי"ש אלישיב, כי להתיר לסמוך על בנו הקטן שאומר לו שברך ברכת המזון, כאשר בדרך כלל סומך על דברי בנו בבטחון מוחלט. אבל חולה אינו רשאי לסמוך על מה שאומרים לו ששחטו את העוף כהלכה, משום שיש לחשוש שחפצים בטובתו ומשקרים לו מחמת כך.

**ח. נאמנות בענייני כשרות - סיכום** מתוך ספר הכשרות (17)

• ההנהגה הראויה על פי ההלכה כאשר מוזמן להתארח בבית שבו המטבח אינו כשר.

• המתארחים בבית שלא מקפידים על הפרדה והמתנה בין בשר וחלב או על קיום המצוות התלויות בארץ.

• נאמנות בעלי הבית על כשרות המאכלים המוגשים לאורחיהם • אוכל באריזה עם חותמת כשרות.

**הונאה בכשרות**

**א. ביטול מקח כתוצאה ממציאת פגם בכשרות**

הלכה פסוקה לא חולק, שכל הקונה חפץ קונהו על דעת שיהיה שלם בלא מום, ועל כן אם נמצא מום המקח בטל, כפי שפסק הרמב"ם (1א) "כל הלוקח סתם אינו לוקח אלא דבר השלם מכל מום".

במסכת חולין (1ב) נתבאר כי פגם בכשרות בהמה נחשב למום המבטל המקח. זו הסיבה שהקונה בהמה ונמצא בה טריפה שהיתה קודם למכירה, הרי זה 'מקח טעות', מפני שהבהמה אסורה באכילה.

הר"ן שם (1ג) הוסיף לחדש שאף **בספק** טריפות המקח מתבטל, ולא אומרים 'המוציא מחברו עליו הראיה', כי "מספיקא פרשי אינשי ואין לך מום גדול מזה" [ולקמן יבוארו דבריו בהרחבה].

להלכה פסק השולחן ערוך (2א) בהלכות הונאה: "המוכר בהמה לחבירו ונמצאת טריפה **הוי מקח טעות**, וצריך להחזיר הדמים". וכתב הרמ"א (שם סעיף יב) "ואפילו **טריפה שאנו אוסרים מספק מבטל המקח**, ואין המוכר יכול לומר אייתי ראיה דטריפה הוי", והיינו דברי הר"ן הנ"ל.

הסמ"ע ציין שאף **הנאסר מחמת חומרות הגאונים הוי מום** ומבטל המקח.

הש"ך בספרו תקפו כהן (2ב) הביא את דברי הסמ"ע שנדחק ליישב מדוע בספק טריפה אין המוכר יכול לומר 'המוציא מחברו עליו הראיה', וכתב הש"ך שאין זו קושיא כלל מפני שמספק פרשי מיניה אינשי ואין לך מום גדול מזה, וכמו שכתב הר"ן.

**ב. הנסיבות המצדיקות ביטול מקח כתוצאה ממציאת פגם בכשרות**

בדברי האחרונים מצאנו אופנים שונים בהם הפגם הכשרותי אינו לעיכובא, ויש לדון האם ניתן לבטל מקח בעבורו.

הפרי מגדים (3א) כתב שאם נפסקה הלכה שהדבר מותר, **אין האדם רשאי לבטל המקח** בטיעון שברצונו להחמיר, אם להלכה נפסק להיתר.

לעומת זאת, החיד"א בשו"ת חיים שאל (3ב) כתב שהקונה כסתות "הנקראים מקאטי"ס הנהוגים במצרים", שהרב מחבר ספר "פרח שושן" הורה להחמיר לחשוש לכתחילה שיש בהן איסור כלאיים, **יכול לחזור בו מהמקח**, ואף שאין זה איסור מעיקר הדין אלא חומרא, מכל מקום הרי זה "'מום' המבטל את המקח.

ברם המהרש"ם מברעז'אן כתב בספרו משפט שלום (3ד) כי דברי החיד"א אינם סותרים לדברי הפמ"ג (3א), היות והחיד"א דיבר על אופן "שיש לחוש לכתחילה לדעת המחמיר".

אבל הבית שלמה (3ג) חלק עליו ונקט שרק בטריפות **ספק** הוי מום, אבל אם רק הורה חכם לאסור, **אינו מום**. אמנם אם ידוע שלוקח זה הוא חסיד המחמיר להיזהר מכל דבר שיש בו חשש איסור, הרי זה מום המבטל מקח.

**ג. מכירת מה שהותר מחמת 'הפסד מרובה'**

החתם סופר (4א) דן האם המוכר יין שהותר מחמת הפסד מרובה, צריך להודיע זאת לקונים, וכתב שההיתר הוא רק לבעל היין משום הפסדו, אבל אחרים **אסורים** לקנות זאת לכתחילה "וקרוב לוודאי שמחויב להודיעם, ואם לא הודיעם ומכר סתם, אפשר **הוי מום במקח וחוזר**".

אבל בשו"ת דברי מלכיאל (4ב) חלק על החתם סופר **והתיר אף לאחרים**, שכן לדעתו לא מצינו דבר שיהיה מותר לזה ואסור לזה. ולענין להודיע כתב, שאם הקונה ידוע כמחמיר על עצמו שלא לאכול דבר אשר יקל בו החכם מפני הפסד מרובה, **מחויב להודיעו**. ואם מיקל לעצמו בזה, **אין צריך להודיעו**.

הפתחי תשובה (4ג) הביא את דברי החתם סופר, וכתב כי מדברי רבי עקיבא אייגר משמע שהדבר **מותר אף לאחרים**, אבל ודאי ש**צריך להודיעו**.

**ד. קנה דבר איסור ואכלו - האם המוכר חייב להחזיר התשלום**

בסוגיית הגמרא במסכת בבכורות (5א) מבואר שהמוכר לחברו איסור דאורייתא ואכלו, **צריך להחזיר לו הדמים**, וכפי שנפסק בדברי הרמב"ם (5ב) [וראה במגיד משנה במה שתמה על דברי הרמב"ם].

בטעם הדבר שהמוכר צריך להחזיר הדמים אף כשהלקוח אכלו, נחלקו רבותינו הראשונים.

לדעת הנמוקי יוסף (6א) החיוב מטעם **קנס** מכיוון שמכרו במזיד, אבל מעיקר הדין אינו צריך לשלם.

המחנה אפרים (6ב) הקשה על טעם זה, וכתב שבוודאי האיסור **מעיקר הדין,** כי בגלל שנפשו של אדם קצה ממאכלים אלו, הקונה לא נהנה מהם כלל, ועל כן המוכר צריך לשלם לו. ואף שהמוכר נחסר ונפסד על ידי אכילתה קונה, מכל מקום הלוקח פטור, מפני שהוא אנוס [ועיין בדבריו במה שתלה דין זה במחלוקת הרמב"ם והראב"ד].

**ה. קנה דבר איסור ואכלו - האם המוכר חייב להחזיר התשלום -פסק ההלכה**

השולחן ערוך פסק בדיני הונאה (7א) את הדינים העולים מהגמרא הנ"ל.

הסמ"ע הביא את שני הטעמים - קנס או שלא נחשב נהנה. וכתב בנתיבות המשפט (7ב) נפקא מינא בין הטעמים באופן שהלוקח עירב את האיסור בששים, ואכל אחר שכבר הותר, שאז יש לו הנאה אך עדיין יש לקנוס המוכר.

[עוד נפקא מינא עולה לכאורה מדברי הנמוקי יוסף (6א) שקונסים דווקא במזיד].

**ו. קנה דבר האסור באכילה מדרבנן ואכלו – האם המוכר חייב להחזיר התשלום**

בדברי הרמב"ם (5ב) נתבאר שבאיסור דרבנן לא נאמר חידוש הגמרא שהמוכר צריך לשלם לו.

בטעם הדבר כתב הסמ"ע (7א) שאם הטעם משום קנס - בדרבנן לא קנסינן ליה. ואם הטעם כי אין ללוקח הנאה - בדרבנן יש לו הנאה. והקשה הש"ך (8א) שלכל הפחות יחזיר לו המוכר מה ששילם יקר יותר מדמי האיסור. ולכן פירש הטעם, משום שרבנן לענין ממון **אוקמוה אדין תורה**.

הנתיבות (7ב) תירץ באופן אחר, על פי יסודו ש**באיסור דרבנן בשוגג ליכא איסור כלל**, ועל כן נחשב שהלוקח אכל התיר גמור [וראה **בשיעור עולמות שי"ט** בענין **"כפרה על איסור דרבנן בשוגג**" שהרחבנו את היריעה בנדון].

כעין זה גם רצה לפרש בפרי תואר (8ג) אבל לבסוף מפרש מטעם שכשהמקח לא בעין, **יד הלוקח על התחתונה**.

הפרי חדש (8ב) כתב מכח קושיא זו, שמדובר דווקא באופן שמחיר האיסור דרבנן שווה למחיר התיר, אבל כשיש הפרש במחיר, **עליו לשלם את ההפרש**.

בערוך השולחן (8ד) הביא מדברי החתם סופר לחלק שאם שילם כבר הדמים, **אין המוכר מחזיר כלום**, אבל כשעדיין לא שילם, **ישלם בעד טריפה בלבד.**

**ז. מכר תפילן ומזוזות שהתעוררה שאלה על כשרותם- האם חייב להודיע לקונה**

ממוצא הדברים דלעיל, דנו הפוסקים באופנים שהתעוררו שאלות על כתיבת סת"ם, והכשירום, האם ובאיזה אופנים יש להודיע על כך לקונים. ראה בשו"ת תשורת שי (9א), שבט הלוי (9ב) ותשובות והנהגות (9ג).

**ח. מכירת פירות שביעית מ'היתר מכירה' תחת תעודת כשרות שבמקום נשמרת 'שמיטה כהלכתה'**

בספר אתקינו סעודתא (10א) דן בהרחבה האם מותר למכור פירות שביעית מ'היתר מכירה' תחת תעודת כשרות שבה נאמר כי במקום נשמרת 'שמיטה כהלכתה', והוכיח מדברי הראי"ה קוק זצ"ל שקבע את 'היתר המכירה' בשעת הדחק בלבד, ועל כן לא ראוי לקרוא למכירת פירות שביעית אלו בשם 'שמיטה כהלכתה, וזו הונאה בכשרות.

**ט. מכירת מאכלים ששהו תחת המיטה**

בשו"ת יביע אומר (11א) נשאל, האם מותר למכור מאכלים שהיו תחת המיטה וישן עליהם, ומה הדין לאחר המכירה שנודע הדבר ללוקח, האם אפשר לבטלו. ולאחר שהביא את שיטות המתירים את המאכל, הכריע שאין בכך סיבה לביטול המקח. וראה במה שהעירו על דבריו בעלון המשפט (11ב) שאין הדבר מוכרע בין פוסקי זמננו, ועל כן רשאי הקונה להחמיר. ועוד הקשו, שעכ"פ עליו לשלם לו את הפרש השווי של המאכל שכבר אינו כמאכל רגיל.

**י. הונאה בכשרות - סיכום**

ראה בספר הרי הלכות (12א) ובספר משפט החושן (12ב)-(13) בנדונים: קנה איסור הנאה ומכר לנכרי • קנה איסור הנאה ועירבו במאכלים נוספים • מוכר שלא ידע שהמוצר אסור באכילה • קונה שמכר לנכרים או האכילו לבעלי חיים • המוכר מוצר האסור ליד קטן או למומר • ביקש לקנות מוצר בהשגחה מסויימת וקיבל בהשגחה אחרת.

ריח חמץ ועבודה זרה

**א. 'ריחא מלתא' - סוגיית הגמרא ודברי הראשונים**

במסכת עבודה זרה מצינו סוגיות סותרות בנדון הנאה מריח עבודה זרה [שאסורה בהנאה].

מחג גיסא נאמר בדף י"ב (1א) נאמר שחנות המעוטרת בוורד הדס של עבודה זרה אסור להיכנס אליה, מפני שנהנה מריח העבודה זרה הנודף מוורד ההדס. ומתבאר כי ריח של דבר שאסור בהנאה כעבודה זרה **אסור** [ואף שאמרו חז"ל (פסחים כו, א) "קול מראה וריח אין בהם משום **מעילה**", מכל מקום "**איסורא**" מיהא איכא].

בתוספות (ד"ה אלא) הקשו מדדברי הגמרא בדף ס"ו (1ב) בנדון הרחת יין נסך כדי לבדקו, אשר לדעת אביי יש לאסור משום הנאה מעבודה זרה, ולדעת רבא **מותר** משום ש'**ריחא לאו מלתא'**, וקיימא לן כרבא.

ותירצו תוספות כי וורד הדס שאני "מפני **שעיקרו עומד לריח, נאסר**". ועוד תירצו, שאף ב**אין עיקרו לריח יש לאסור** [ושמא אפילו לוקים על כך] ובגמרא לקמן אין לאסור הריח, משום שריח היין חזק, ואין בו הנאה.

הר"ן (2א) תירץ על שאלה זו על פי הסברו של הר"ח שמדובר בהרחה **דרך הפה** ולא האף, ועל כן "וריחא בכהאי גוונא שאינו מריח אותו באפו אלא בפיו לאו מלתא היא".

המרדכי (2ב) פסק להלכה לאסור להריח, אבל **דבר שאין עיקרו לריח, מותר** [במה שהוכיח מ"הדס ואתרוג מחובר", יבואר לקמן בדברי הש"ך (2ד) והמנחת יעקב (3א)] וכן הביא בבית יוסף (2ג) בשם הרשב"א בתשובותיו.

**ב. 'ריחא מלתא' - פסק ההלכה**

מרן השולחן ערוך (2ד) פסק להלכה **להתיר** לשאוף ריח יין בפיו, אולם **אסר** להריח בשמים של עבודה זרה. הפוסקים האחרונים נחלקו בפירוש דעתו.

הש"ך (ס"ק כז) הביא את חילוקו של המרדכי בין דבר שעומד לריח, לדבר שעומד לאכילה. אבל בביאר הגר"א (ס"ק לז) נקט כתירוצו השני של תוספות בעבודה זרה (1א) שריח יין חזק ומזיק, ועל כן הותר [הנפקא מינא בין הפירושים, בדבר שאינו עומד לאכילה אך גם אינו מזיק כיין]. ברם הש"ך לא ניחא ליה בחילוק זה, ונקט **להחמיר בעבודה זרה אף כשאינו עומד לריח.** לעומתו, המנחת יעקב(3א) הסביר את ראיית המרדכי מאתרוג והדס, ומסקנתו שניתן להקל כפשטות כתירוצו הראשון של התוספות, ש**דבר שאינו עומד לריח מותר**. וראה גם בפרי חדש (3ב) שביאר את דברי השו"ע "מותר לשאוף **בפיו** ריח היין", והסיק כדעת הש"ך **להחמיר בעבודה זרה אף כשאינו עומד לריח.** אבל האור החיים הקדוש בספרו פרי תואר (3ג) **החמיר גם בשאר איסורים ואפילו בדבר שעיקרו לאכילה ולא לריח.**

**ג. 'ריחא מלתא' בחמץ**

ממוצא הדברים מה דין 'ריחא' בחמץ שנאסר בפסח ב'משהו'.

הסמ"ק בספרו עמודי גולה (4א) כתב בנדון חיטה שנמצאה בתוך המצה, שאם נמצאה בפסח **יש אוסרים** כל המצות שהיו בתנור, ואף שריחא לאו מילתא, **מכל מקום מ משהו מיהא איכא**. לעומתו, המרדכי (4ב) הביא מעשה שהיה בנכרי שהשליך חמץ בתנור מלא מצות, וכתב שרק מה שנגע בחמץ נאסר, אבל מה שלא נגע **מותר, דריחא לאו מלתא.**

כסברת הסמ"ק שריחא לאו מלתא אבל "משהו איכא", מצינו בדברי הרי"ף במסכת חולין (4ג) בנדון "דבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטל", וכתב הרי"ף, שכמו כן ריח, כאשר יש לו מתירין לא בטיל. אך הר"ן חלק וסבר שריחא לאו מלתא, ואפילו בפני עצמו לאו כלום הוא [וראה בחידושי אנשי שם (שם) מה שביאר בדעת הרי"ף].

הרמ"א בהלכות פסח (5א) הביא את ב' הדעות הנ"ל בנדון ריחא מלתא בתבשיל שיש בו חמץ: "יש מקילין במקום שמותר בשאר איסורים, ויש מחמירין דמשהו מיהא איכא", וראה במשנה ברורה וביאור הלכה שם.

בשער המלך (5ב) הביא את דברי הרי"ף הנ"ל, ותמה שלא הזכירוהו הפוסקים שלדעתו יש להחמיר בכל איסורים שדינן במשהו, כחמץ בפסח. ומסקנתו **שיש להחמיר בדבר אפילו בדיעבד,** מאחר שרבים מרבותינו הראשונים סברו כן, ודעת המרדכי יחידאה להקל בדבר. ברם ביד יהודה (5ג) הכריע **שאין להחמיר בחמץ יותר משאר איסורים.**

**ד. איסור הנאה מחמץ של נכרי**

נדון נוסף השייך להנאה מריח חמץ, מבואר בדברי הגהות איסור והיתר (6א) שנסתפק **שמא חמצו של נכרי מותר בהנאה**, ומותר להריח חמצו בפסח.

הריב"ש בתשובותיו (6ב) נקט כדבר פשוט כי בחמץ האסור בפסח בין באכילה בין בהנאה, **אין חילוק בין של ישראל לשל נכרי**,וכן נקט הפרי חדש (6ג) שחמצו של עכו"ם אסור בהנאה, וראה גם בשדי חמד (6ד) שפשט להחמיר, והביא ביאור בספקו של האיסור והיתר הארוך, בריח דווקא, בגלל שזהו דבר שאין מקפידים עליו, אבל בשאר הנאות ודאי שאסור, ודחה ביאור זה.

**ה. איסור הנאה כשאינו מתכוין ליהנות**

במסכת פסחים (7א) נחלקו אביי ורבא מה דינה של הנאה מריח ללא כוונה, ובסוגיא נתבארה מחלוקתם בלישנא קמא "באפשר ולא קא מכוין", ולדעת רבי שמעון שהתיר "דלמא הכא אסור, משום שאפשר בענין אחר". אבל בלישנא בתרא נתבארה מחלוקתם ב'לא אפשר וקא מכוין", אבל ב"אפשר ולא קא מכוין", תליא במחלוקת רבי יהודה ורבי שמעון בדבר שאינו מתכוין, אשר לדעת רבי יהודה אסור, ורבי שמעון מותר.

להלכה פסק הרא"ש (7ב) כלישנא בתרא וכדעת רבא, וקיימא לן כר"ש בכל התורה ו"**אפשר ולא קא מכווין", מותר**.

התוספות בפסחים (7א ד"ה אלא) העירו כי רבי שמעון מודה ב'פסיק רישא' שאסור, וע"כ צריך לומר שמדובר באופן שאין פסיק רישא [לקמן (8) יבואר כיצד מדובר]. אבל הר"ן (7ג) כתב שלענין הנאה גם ב'פסיק רישא' מותר [ובדברי השערי יושר (9א) נתבארו סברות המחלוקת, דלכאורה יש להקשות בעצם החילוק בין מתכוין לאינו מתכוין באיסורי הנאה, כי ענין 'כוונה' שייך בפעולה ומעשה, אבל בהנאה שבאה ממילא לא שייך לחלק בזה. וע"כ צ"ל שעניין האיסור בהנאה הוא השתמשות, ומשום כך כשאינו מתכוין להשתמשות אין זה נקרא השתמשות. והיינו דעת הר"ן שבזה אף לא שייך 'פסיק רישא', כי 'פסיק רישא' הוא הלכה שהמעשה נחשב גם בלי כוונת העושה, על פי הכרעת הבני אדם, אך זה דווקא במעשה, אבל השתמשות שעניינה התועלת של האדם, לא שייך בזה שייקבע על פי דעת בני האדם, אלא על פי האדם עצמו בלבד].

והנה השו"ע פסק בהלכות עבודת אלילים (8א) לאסור לשמוע ולראות בנוי אלילים. וכתב הרמ"א: "**ומיהו דבר שאינו מתכוין מותר**". הש"ך (ס"ק לד) הביא את דברי התוספות שמדובר דוקא באופן שאין פסיק רישא וכתב: "וכגון **שיכול** לאטום אזניו". אבל החכמת אדם (8ב) כתב "**יאטום אוזנו"**, ומשמע שאין די בכך שיכול לאטום אוזניו. וראה בהרחבה בדברי החפץ חיים (8ג) במה שביאר את מחלוקתם.

**ו. הנאה מריח חמץ - הלכה למעשה**

הבאור הלכה (9ב) כתב: "כתבו האחרונים בסי' תמ"ח דאסור להריח גם פת חמה של עכו"ם. ובחמד משה מפקפק בעיקר דינא דריח פת חמץ, ואפילו בישראל, לפי מה דקיימא לן ביו"ד סימן ק"ח דדבר שאינו עומד לריח מותר להריח בו, וכמו כן לענין פת, עיין בדבריו. אכן באמת לא ברירא עיקר דבר זה אם פת אינו עומד לריח. עיין לעיל סי' רי"ד בהג"ה ב' דעות בזה. ועיי"ש בביאור הגר"א. גם ביו"ד סי' ק"ח גופא איתא לחד מאן דאמר דבחמץ בפסח דאיסורא במשהו אמרי' ריחא מילתא, עיי"ש. ובר מן דין יש לאסור מטעם אחר, דשמא יבוא לאכלו", עיין בכל דבריו. וראה בספר משפטיך ליעקב (10 ג) שנשא ונתן בדבריו.

**• ריח הנודף מחמץ המכור לנכרי -** המהרש"ם (10א) התיר למי שמכר חמצו, וריח החמץ מדיף ממנו לביתו, לדור בביתו משום "דהוי לא אפשר ולא מכוין. וגם יש לומר שהריח חזק ולא מקרי הנאה כלל".

**• מעבר בסמוך למאפיה או חנות לממכר מוצרי חמץ -** דברי הרב זילברשטיין (10ב) בנדון מעבר בדרך לכותל המערבי דרך השוק שמריחים ריח חמץ של הנכרים.

**ז. זהירות מריח חמץ - סיכום**

דברי הגרש"ז אויערבך המובאים בספר הליכות שלמה (11א), פסקי תשובות (11ב).

**ח. הרחת פירות ערלה**

הראשון לציון רבי יצחק יוסף הביא בספרו ילקוט יוסף (12 א) מחלוקת האם לאסור הרחת כל פרי ערלה, או רק פרי שעומד לריח, ומסקנתו להחמיר**.**

**ט. עישון טבק שמעורב בו עבודה זרה**

בספר שער המלך (13א) דן על אבק הטאבקו של נכרים, האם מותר לעשנו משום שמערבים בו סתם יינם האסור בהנאה, וכתב **להתיר משום שריחא לאו מלתא.** וראה בספר יין נסכים (13 ב) במה דכתב בזה.

מצה שרויה

**א.** אחדהמנהגים הידועים אשר נתפשטו אצל רבים מישראל, ובעיקר בכל קהילות החסידים, הוא הזהירות שלא לא לאכול **מצה 'שרויה'** [דהיינו מצה שנאפתה כל צורכה והשרו אותה או שנפלו עליה מים, ומכונה בשפת האידיש "געבראקס"] בפסח, וצ"ב **טעם חומרא** זו **על פי ההלכה**. ומאידך יש לברר טעמיהם של אלו שלא חששו לחומרא זו.

והנה **מדינא דגמרא ודאי אין כל איסור בדבר**, ואדרבה מפורש בדברי הגמרא בפסחים (1) לט, ב) "אלו דברים שאין באין לידי חימוץ, האפוי והמבושל וחלוט שחלטו ברותחין". ופרש"י: "כלומר, אפוי אפילו הוא מבשלו לאחר אפיה אינו מחמיץ". ומשמע אין כל איסור לאכול מצה שנאפתה כדבעי, ולאחר מכן נתבשלה [או הושרתה במים], מכיון שלאחר אפיית המצה, היא איננה מחמיצה. ולא עוד, אלא ש"יוצאין [ידי חובת מצה] ברקיק השרוי ובמבושל שלא נימוח", כדברי הגמרא (1) פסחים מא, א), וכפי שנפסק בשו"ע (2) סי' תסא סע' ד) "יוצא אדם המצה שרויה". ופשוט איפוא, שכמובן אין מעיקר הדין איסור חמץ באכילת מצה שרויה, ואשר על כן יש לברר מהו הטעם **לחומרא** זו.

**חומרת 'שרויה' מחשש שיטעו להתיר לשרות קמח שלא נאפה**

**ב.** המנהג להחמיר שלא לאכול מצה שרויה היה כבר בזמן רבותינו הראשונים, כפי שהזכיר רבי אליעזר ב"ר נתן (הראב"ן (1), וביסודו עמד החשש, שהרואים לא ידעו כי שרו קמח של מצה אפויה [שאין בו איסור] ויטעו לחשוב שמותר להשרות קמח רגיל שלא נאפה במים ויבואו לידי איסור חמץ, כדבריו: "ומיהו אינו טוב לעשות פרפיל [מאכל העשוי מקמח שכבר נאפה, כדי] שלא יעשו גם מקמח [שלא נאפה], **וטוב הוא לאסור זה מפני זה**".

אמנם הראבי"ה, שאף הוא היה מרבותינו הראושנים, כתב על אכילת פרפיל: "ויש שמחמירים, דלא ליתי למיטעי [ולעשות מקמח שלא נאפה], וחומרא **של הבל** הוא" [וראה במה שציין המהדיר, כי יש נוסחאות שהגירסא היא "וחומרא **של בעל נפש** הוא", וכן מובא במאמרו של רבי גדליה אבערלאנדער, בקובץ אור ישראל (10)].

טעם זה הוזכר מאוחר יותר, בדברי שו"ת מהרשד"ם בשם כנסת הגדולה שהובא בשערי תשובה (3) שכתב על מנהג העולם לעשות סופגנין ממצה אפויה, כי "גזרו בטיגון, משום שאשה אחת **טעתה** לפי שראתה לאשת חבר שלקחה קמח ממצה אפויה, והיא סברה שהוא קמח סתם, ועשתה כן" [וכפי שציין בהערות אבן שלמה על הראב"ן (1) פלא שנעלם מדברי האחרונים הנ"ל, שכבר קדמם בזה הראב"ן].

ברם על חשש זה האריך לחלוק הפרי חדש (5) וכתב: "ואני אומר, שהכל מותר מן הדין **ואין לגזור גזירות מדעתינו,** ומה בכך אם אשה אחת טעתה בדין", יעו"ש בדבריו ובמה שסיים: "דכל שמותר מעיקר הדין, עבדינן בפסחא ולא חיישינן למראית העין".

**ג.** לטעם הנ"ל, שאין לאכול מצה 'שרויה' מהחשש שיטעו להתיר שריית קמח **שלא** נאפה במים, הביא רבי שלמה קלוגר בהגהות חכמת שלמה על השו"ע (2) מקור נוסף, ולביאורו יש להקדים כדלהלן.

במסכת פסחים (1) לט, ב) אמרו: "אמר מר זוטרא, לא לימחי איניש קדרא בקמחא דאבשונא [קמח שנתייבש ונקלה בתנור], דילמא לא בשיל שפיר ואתי לידי חימוץ". ופרש"י שאין לשים בתבשיל "קמחא דאבשונא", מחשש שמא "לא נעשית קלי כל צרכה בתנור ומחמצת בתבשיל".

ובבית יוסף (2) הובאה מחלוקת רבותינו הראשונים **האם מותר לבשל** [או להשרות במים] **קמח שנקלה בתנור**. הרמב"ם כתב שמבשלים את **הקמח הקלוי** [ומה שנאסר בגמרא "קמחא דאבשונא" זהו **קמח העשוי מקליות** [דהיינו חיטים] **שנתייבשו בתנור**. אבל **קמח קלוי** מותר לבשל בגלל ש"האש שולטת בקמח יותר ממה שעשוי בחיטים"]. אולם לדעת רבנו ירוחם והסמ"ק, מדברי הגמרא "לא לימחי איניש קדרא בקמחא דאבשונא", יש ללמוד כי "נשים שמשימות קמח בתנור להתייבש כדי לעשות תבשיל לתינוקות, אסור, **דילמא לא בשיל שפיר**".

והנה במסכת פסחים (1) מ, ב) מסופר על רב פפא שהתיר לבורדקי [נחתומים] דבי ריש גלותא "לממחה קדירה בחסיסי". ופרש"י: "בחסיסי, קמחא דאבשונא". כלומר, רב פפא התיר לנחתומים אלו לבשל "חסיסי", דהיינו קמח העשוי ממצה אפויה [לפי רש"י הנ"ל]. ועל כך אמר לו רבא: "איכא דשרי כי האי מילתא בדוכתא דשכיחי עבדי". והיינו, שלכאורה לא היה ראוי להתיר זאת במקום "שעבדים מזלזלים בדבר איסור יותר ויותר" [רש"י שם]. ומובא שם: "איכא דאמרי, רבא גופא מחי קידרא בחסיסי".

להלכה נפסק בשו"ע (2) סי' תסג סע' ג) שמותר לבשל מצה אפויה שחזרו וטחנו אותה. וזהו כדעת הרמב"ם הנ"ל, שמותר לבשל קמח קלוי. והביא הט"ז (שם ס"ק ג) את קושיית הטור, מדוע סתמו הפוסקים להיתר "והתעלמו" מדברי הגמרא, שמקום ששכיח אנשים שיבואו לטעות ["דוכתא דשכיחי עבדי ריש גלותא"] יש לאסור זאת. ואמנם הבית יוסף תירץ, שהכריעו הפוסקים כדעת ה"איכא דאמרי", שרבא לא חשש לכך.

אולם רבי שלמה קלוגר, ביאר את דעת הטור בקושייתו, שה"איכא דאמרי" לא חולק, ולכולי עלמא כאשר יש חשש לטעות, אין לבשל מצה אפויה שחזרו וטחנו אותה, אלא אם כן כאשר הדבר נעשה ע"י גדולי ישראל [כרבא שעשה כן בעצמו] שאז יש היכר בדבר ולא יבואו לטעות.

ומכאן הוא מסיק, שבזמנינו שיש מקום לטעות, זהו המקור למחמירים שלא לאכול 'שרויה', לחשוש לדעת הטור.

**חומרת 'שרויה' מחשש שמא נשאר במצה מעט קמח שיתחמץ על ידי השריה**

**ד.** טעם נוסף לחומרת 'שרויה', כתב השערי תשובה בהמשך דבריו, וז"ל: "שחוששין שמא נשאר בה מעט קמח שלא נילוש, ויתחמץ עכשיו על ידי השריה או הבישול, כדלקמן סימן תס"ג שכתב מג"א סק"ד (2), שלא מהני בזה מה שנקלה באור, דהמצה מפסקת בין האור ובין הקמח".

וכוונתו למש"כ המג"א על דברי השו"ע שהוזכרו לעיל, שהתיר לבשל מצה אפויה שחזרו וטחנו אותה. וכתב המג"א שכאשר יש קמח בתוך המצה, יש לחשוש ש"המצה מפסקת בין האור ובין הקמח". דהיינו, שבתהליך האפיה יש חשש שהקמח לא נקלה כראוי בגלל שהמצה הפסיקה בינו לבין חום התנור, וממילא דינו כחיטים קלויות, שאין סומכים על הקליה [כמתבאר לעיל בדברי הבית יוסף (2)]. ויש לחשוש איפא, שבשעת הבישול או השריה במים, קמח זה יחמיץ.

טעם זה מובא גם בדברי מחצית השקל (2) סי' תנח סק"א) שכתב כי "יש להחמיר לבעל נפש שלא לעשות תבשיל ממצות בפסח, דלפעמים אין כל הקמח נילש ומתגבל, ונשאר מעט קמח **על גבי** עיסה. ואם היה נשאר על גבי מצה למעלה לא היה חשש כל כך [כי יש לקמח זה דין קליות]. אבל לפעמים אותו קמח הוא **באמצע המצה מבפנים**, וכהאי גוונא כתב המג"א לאסור ליתן לתוך התבשיל, **לכן אין מזהירים למאן דנוהג בחומרא זו**".

**ה.** כטעם זה, כתב רבי שניאור זלמן מלאדי "בעל התניא", בשו"ת שנדפס בסוף שו"ע הרב (4). חשיבות יתרה נודעת לתשובה זו, בהיותה **המקור הראשון** המתעד ומבאר את מנהג זה בקרב קהילות החסידים. כפי שמצויין בהערות לתשובה [הערה ב] "חומרא זו היא מרבותינו במעזריטש", והרב אבערלאנדער במאמרו בקובץ אור ישראל (11) הוסיף פרטים בנושא [הערה 21], וכתב כי **הבעש"ט עצמו לא נהג בחומרת שרויה**, ורק מזמן המגיד ממעזריטש נהגו החסידים בחומרא זו [וכנראה רמז לכך בתשובת השו"ע הרב שהטעים מדוע ב"דורות ראשונים" לא החמירו בזה].

ותוכן דבריו, לחשוש שמא לא נילושה המצה יפה, ונשאר **על המצה** מעט קמח שלא נאפה, ועל ידי השרויה תבוא לידי חימוץ, שכן לשיטת רבנו ירוחם והסמ"ק המובאים בבבית יוסף (2) גם בקמח שנקלה, חוששים שמא יחמיץ כאשר יבוא במגע עם מים פעם נוספת. והוא מוסיף: "ואף דהמג"א הנ"ל (2) מסיק להחמיר משום הפסקת המצה בין הקמח והאור, והכא לא שייך האי טעמא בקמח **שעל** **גבי** המצה, מ"מ כיון שעינינו רואות מצות הרבה שמצוי בהם קמח מעט נראה לעין אחר האפייה, אי אפשר להכחיש החוש", יעו"ש בכל דבריו.

ומסיים: "ומגודל טרדתי לא אוכל להאריך בזה, ומכל מקום **אין למחות בהמון עם המקילים** כיון שיש להם על מה שיסמוכו, והעיקר על דעת רש"י והרמב"ם. אבל לפי מה שכתב האריז"ל (4) הובא בבאר היטב סימן תמז ס"ק א) להחמיר כל החומרות בפסח, פשיטא שיש להחמיר כהרשד"ם שבפרי חדש (5)"

**וראה במה שהרחיב בביאור טעמי המחמירים בחומרת שרויה, בקובץ אור ישראל** (10), ובמה שציין כי בשו"ע הרב חשש לחימוץ הקמח שנשאר **על** המצות לאחר האפיה, ואילו בשערי תשובה ובמחצית השקל מבואר החשש לקמח שנשאר **בתוך** העיסה שלא נתגבל כראוי.

**ו.** ובטעם הנוהגים שלא להחמיר באכילת 'שרויה', מובא בספר מעשה רב (5) מהגר"א: "מותר לאכול מאכלים ותבשילים העשויים מקמח מצות ["קניידלאך"], ואין לחוש שמא נשאר מקום שלא נאפה יפה וכשיבוא במים יחמיץ, דאף שלא נאפה כל צרכו, על כל פנים **לא גרע מקליות שאינו מחמיץ**". ובהערות ציין, שנקט הגר"א להלכה כשיטת רש"י והרמב"ם שקמח קלוי דינו כאפוי, ואינו מחמיץ, וסבר הגר"א שאין לחשוש שהקמח הקלוי לא נאפה. וגם אין לחשוש לסברת המג"א (2) שהמצה מפסקת בין הקמח והאור ולכן אין דינו כקמח קלוי אלא כחיטים קלויות, אלא סבר הגר"א שהקמח הקלוי הוא אפוי, וממילא אין כל חשש לחימוצו [ועי' בדברי החזון איש (6) שכתב **שעיקר** טעם המקילים באכילת שרויה הוא, משום **שלא חוששים לקמח שלא נאפה**, ודלא כמבואר במעשה רב שטעם ההיתר הוא בגלל שגם אם יש קמח דינם כקליות שאינן מחמיצות].

וכן מבואר בדברי השערי תשובה (3) בהגה"ה: "רבים ושלימים שאוכלים מצה שרויה ומבושלת, על כרחך טעמייהו דלא מחזקינן איסורא שמא יש קמח בעין שנשאר בשעת הלישה. ויש להם על מי שיסמוכו, על עמוד העולם הגאון חכם צבי ז"ל, כאשר העיד עליו בנו הגאון ז"ל על דבר מצה שרויה שהמחמירים פורשים מהם, והוא ז"ל [החכם צבי] סתר כל דבריהם, וסיים: "**שאין למנוע שמחת יו"ט** [שיש באכילת מאכלי 'שרויה'] בגלל חומרא זו".

תמצית מדברי השערי תשובה הובאה בדברי המשנה ברורה (5) שכתב: "עי' בשערי תשובה דמצד הדין אין לחוש לזה [חומרת 'שרויה'] דאחזוקי איסורא לא מחזקינן, ובפרט בימינו שנוהגין לעשות רקיקין דקים. ומכל מקום מי שנוהג בחומרא זו **אין מזניחין אותו**, וע"ש שהאריך בזה" [וראה בקובץ אור ישראל (11) שהביא כי החפץ חיים עצמו לא אכל 'שרויה' בפסח, וכששאלוהו: "הרי הגר"א לא הקפיד כך". השיב: "מי יתן לי ממצותיו של הגר"א ואוכל גם אני שרויה". אמנם על ביתו צוה שלא ימנעו מלאכול שרויה כדי שלא לפגוע בשמחת יום טוב].

**מנהג החתם סופר באכילת שרויה -** המהרש"ג (6) כתב שהחתם סופר "הקיל בקיינדליך ממצות אפויות", וכן מובא במנהגי החתם סופר. מאידך בשו"ת חתם סופר כתב "דמצוה היא ופרישות שלא לאכול מצה שרוייה בפסח", וראה במה שביאר את שיטת החתם סופר בשו"ת בצל החכמה (6).

**סיכום דעות ומנהגי המקילים והמחמירים באכילת 'שרויה' -** פסקי תשובה (9) וקובץ אור ישראל (10)-(11).

**ז. אכילת 'שרויה' לאחר חליטה ברותחים -** קובץ אור ישראל (10)-(11) שציין למובא בשמו של הגר"א בליקוטים שעל ספר מעשה רב (5) ולדברי החזון איש המובאים בספר אורחות רבנו הקהילות יעקב (7) אות נה).

**ח. לדעת המחמירים באכילת 'שרויה', האם יש לאסור גם את עצם השריה**, ודין **כלים** שנשתמשו בהם לאכילת מצה 'שרויה' בפסח **-** פסקי תשובה (9) בשם שו"ת קנין תורה (8).

**ט. חומרת 'שרויה' במי פירות -** בשו"ת הרב בעל התניא הנ"ל (4) כתב בתוך דבריו: "ובמי פירות פשיטא דאין להחמיר כלל כל הפסח". וכן מובא בשערי תשובה (3) שאין להחמיר באכילת מצה השרויה בשומן או מי פירות. וכן נקט הגרצ"פ פרנק, במקראי קודש (7) בנדון **אכילת מצה מטוגנת בשומן** "שכל האיסור של מצה שרויה הוא רק חומרא, ולכן אין להחמיר בזה". וראה **סיכום נדון זה** בפסקי תשובה (9), ובספר מועדים לשמחה (12) רבי טוביה פריינד, ירושלים תשס"ו). ובמש"כ שם בענין **קיום מצות "כורך" בטיבול המצה בחרוסת** לנוהגים בחומרת 'שרויה'.

**י. מצה 'שרויה' לקטנים, חולים וזקנים, שקשה להם לאכול מצה רגילה -** בשו"ת קנין תורה (8) כתב הגרא"ד הורביץ [גאב"ד שטרסבורג] כי בפולין לא החמירו על הילדים ונשים באכילת 'שרויה'. וראה במועדים לשמחה (12).

**יא. המקפיד מלאכול 'שרויה', האם צריך התרת נדרים כאשר רוצה להפסיק מנהגו -** בספר אורחות רבנו הקהילות יעקב (7) ובשו"ת יחוה דעת (7).

**יב. טעם הנוהגים בחומרת 'שרויה', שאינם מקפידים על כך באחרון של פסח -** פסקי תשובות (9), ומועדים לשמחה (13)**.** וראה במש"כ בשו"ת קנין תורה (8) בנדון **הכנת** כופתאות **בשביעי של פסח** לקראת **אחרון של פסח.**

**יג. מנהג אשה בבית בעלה האוכל שרויה -** יעו' בדברי הגר"מ שטרנבוך בשו"ת תשובות והנהגות (8).

**יד. האם יש מקור לחומרא לא לאכול 'שרויה' גם לאחר הפסח -** אגרות משה (8).

**טו. הנהגות צדיקים שהפליגו בחומרת שרויה -** מועדים לשמחה (13)**.**

"בין המחמירים ובין המקילים, אלו ואלו עושים לשם שמים. אלו דעתם לפרוש משימצא דשימצא חימצא ובר חימצא, בכדי להיזהר מחמץ כל שהוא בכל חומר האפשר. ואלו משום מניעת שמחת יום טוב, שלא ערב להם לחם מצה חריבה. ועל אלו ועל אלו שלבם לשמים קורא אני ועמך כולם צדיקים" (שערי תשובה סוף סי' תס)

**בל יראה ובל ימצא בהפרשי שעות**

**א.** האחרונים דנו האם איסור בל יראה ובל ימצא, נקבע לפי ה"**גברא**" - המקום שבו נמצא **הבעלים** של החמץ, או ה"**חפצא**" - מקום **החמץ**. נפקא מינא לדינא, כאשר יש **הפרשי שעות** בין המקום שבו נמצא **הבעלים** למקום שבו נמצא **חמצו**, דהיינו שבמקום אחד כבר הגיע זמן "תחילת השעה שישית" שהחמץ נאסר בהנאה, ובמקום אחד עדיין לא הגיע השעה שהחמץ נאסר בהנאה [ראה בשו"ע סי' תמג (19 פרטי הדיני בזה] - הן לענין **איסור בל יראה ובל ימצא**, והן לענין איסור **חמץ שעבר עליו הפסח** [כי אם אינו יכול כבר למכור את החמץ, פירושו של דבר שיש עליו דין חמץ שעבר עליו הפסח] **שנאסר בהנאה**, כגון:

**• חמץ בישראל והבעלים בארצות הברית** שתחילת זמן איסור חמץ לאחר חלות זמן האיסור בישראל, ונמצא שבמקום **הבעלים** [ארצות הברית] עדיין אין איסור חמץ, אך במקום **החמץ** [ישראל] כבר נאסר החמץ - האם עובר **בבל יראה ובל ימצא**, והאם לאחר הפסח נאסר החמץ **בהנאה,** וכיצד **יסדר** למעשה את **מכירת החמץ.**

**• חמץ בארצות הברית והבעלים בישראל,** כאשר לתושב א"י יש חמץ בחו"ל, או בן חו"ל שנסע לישראל לפסח, וכשחל זמן האיסור במקום שנמצא הבעלים [ישראל] החמץ עדיין מותר במקום הימצאותו [ארצות הברית] - כיצד **מסדרים** למעשה את **מכירת החמץ**, ומה הדין כאשר הבעלים בישראל ובני ביתו נשארו בארה"ב.

**• בן חו"ל הנמצא בישראל**, שנתן הרשאה למכירת החמץ בארה"ב לאחר זמן איסורו בישראל כשעדיין זמן היתר בחו"ל - מה דינו של החמץ **לאחר שעבר הפסח.**

**ב.** כאמור לעיל, שורש השאלות הנ"ל נעוץ בחקירה, האם באיסור "בל יראה ובל ימצא" נקבע לפי **ה"גברא"**, שלא יהיה **לאדם בפסח** חמץ בבעלותו. או שיסוד האיסור הוא **ב"חפצא"** - שלא ימצא **חמץ בפסח** בבעלותו.

בשו"ת עונג יום טוב (2) דן בשאלה ב"מי שנמצא במקום שעדיין קודם התחלת שש שעות [לדוגמא, בארה"ב], שמותר למכור חמצו לנכרי, והחמץ מונח במקום אשר לפי ערך שעות היום הוא אחר שש שעות [לדוגמא, בישראל], ומכר חמצו במקום שהוא [דהיינו בארה"ב], מפני ששם היה עדיין תוך שעה חמישית שמותר בהנאה, האם חמצו מותר בהנאה, או לא, אי בתר **דידיה** אזלינן או בתר **חמצו**".

העונג יום טוב, הוכיח מהגמרא בפסחים (2) **שמקום החמץ** ["חפצא"] הוא קובע, ונבאר את דבריו.

בגמרא הסתפקו האם כאשר משלם תשלומים על תרומה שאכל בשוגג, משלם לפי "מידה" או לפי "דמים". והביאו ראיה שלפי מידה משלם, מהמשנה (1) "האוכל תרומת חמץ בפסח בשוגג משלם קרן וחומש". דאי אמרת לפי דמים משלם, וכי חמץ בפסח "בר דמים הוא" [ודחתה הגמרא, אין, הא מני רבי יוסי הגלילי היא, דאמר חמץ בפסח מותר בהנאה. וזהו תירוץ דחוק, שמעמידים המשנה דלא כהלכתא - שהחמץ נאסר בהנאה].

מכאן הוכיח העונג יו"ט, שאם הקובע באיסור בל יראה הוא ה"**גברא**" - המקום שבו נמצא **הבעלים**, ולא מקום **החמץ**, מדוע לא העמידה הגמרא את המשנה "האוכל תרומת חמץ בפסח בשוגג משלם קרן וחומש", באופן שה"גברא" נמצא במקום ששם עדיין לא חג פסח [או שיצא כבר הפסח] וחמצו נמצא במקום שבו חג הפסח. ובאופן זה המזיק שאכל את התרומה עבר על איסור כרת של אוכל חמץ בפסח, אבל הוא חייב בתשלומי אכילת תרומה בשוגג גם אם "לפי דמים" משלם, היות ותרומה זו לא אסורה לבעליה [אם אכן מקום הבעלים קובע, ובמקומו עדיין לא חג הפסח] ואשר על כן צריך האוכל לשלם טבין ותקלין, ככל אוכל תרומה בשוגג.

וממה שלא תרצה הגמרא כן, מוכח איפוא, כי לענין חמץ בפסח בתר **מקום החמץ** אזלינן ולא בתר מקום הגברא. ולכן לא שייך לתרץ כן, שכן החמץ אשר נמצא במקום שבו פסח אסור לבעליו ככל איסורי הנאה.

**ג.** בשו"ת משנה הלכות (7) הביא בתחילת דבריו את הכתוב בכפות תמרים (יומא פ"ח) "דכל **איסור התלוי בזמן** מקרי רק **איסור גברא** ולא איסור חפצא", ולפי זה נראה כי "גם חמץ בפסח כיון דהאיסור תלוי בזמן, לא הוי רק איסור **גברא**". אך בהמשך דבריו הוכיח שהאיסור על **החפצא** - המקום שבו החמץ נמצא, מדברי הרמב"ם (7) שכתב: "האוכל מן החמץ עצמו בפסח **כל שהוא**, הרי זה אסור מן התורה, שנאמר (שמות יג, ג) לֹא יֵאָכֵל חָמֵץ". ותמהו מפרשי הרמב"ם "למה צריך קרא ד"לא יאכל", והלא קיימא לן חצי שיעור אסור מן התורה". וביאר המשנה הלכות: "וצריך לומר דהרמב"ם ס"ל כהכפות תמרים דחצי שיעור אינו אסור אלא באיסור חפצא, אבל באיסור גברא חצי שיעור מותר מהתורה, ושלא נטעה דחמץ נמי הוה איסור גברא כיון שהוא תלוי בזמן, כתב הרמב"ם דאילו כתיב לא **תאכל** חמץ והיה הקרא מדבר עם הגברא, אבל השתא דכתיב לֹא **יֵאָכֵל** קאי **אחפצא** שהוא **דבר הנאכל** ולא **הגברא האוכל**. אם כן גילתה התורה להדיא דחמץ הוי איסור חפצא". ומכאן מסקנתו: "כל שבא זמן איסור חמץ היינו משש שעות ולמעלה, נאסר החמץ מיד באיסור **חפצא**, ואפילו הבעלים עדיין הם במקום היתר".

**ד.** מאידך רבי צבי פסח פרנק [רבה של ירושלים], הביא בספרו מקראי קודש (3) מדברי החסד לאברהם (ח"א או"ח סימן לה) שכתב "דאזלינן בתר מקום **בעל החמץ**, דאיסורא **אקרקפתא דגברא מנחא**, והתורה אמרה "לא יראה **לך** חמץ" בזמן איסורו, וכל **שבמקומו** לא הגיע זמן איסורו לא עבר בבל יראה, יהיה החמץ באיזה מקום שיהיה".

והגרצ"פ הסכים עמו: "דמסתבר מאד לומר דלאו דבל יראה **אקרקפתא דגברא חל**, ותליא בבעל החמץ, אם הוא במקום שעדיין מותר שם חמץ יכול למכור, דמה בכך שבמקום שהחמץ נמצא כבר נאסר החמץ, ואין הכי נמי דלאנשים שבמקום החמץ נאסר, אבל לאיש זה שעדיין מותר באכילת חמץ, יכול למכור חמצו אף שזה מונח במקום האיסור, וכן להיפך, מי שהוא במקום האסור, אסור לו למכור חמצו המונח במקום היתר, **דבתר גברא אזלינן**".

וכן נקט להלכה רבי בצלאל ז'ולטי [רבה של ירושלים] בספרו משנת יעבץ (5) "באיסור חמץ שהכתוב קבע זמן לאיסורו, והיינו **שיסוד האיסור הוא לא בגוף החמץ**, אלא האיסור הוא **על הגברא האוכל והנהנה מהחמץ.** אם כן מסתבר לומר דבאיסור חמץ לא אזלינן בתר מקום החמץ, כיון שאין שום איסור בגוף החמץ, אלא אזלינן **בתר מקום בעל החמץ שהוא אסור בחמץ**, ואם הוא במקום שהוא **לפני זמן האיסור** [כגון בארה"ב], **מותר לו למכור וליהנות מחמצו**, אע"פ שנמצא במקום שהוא כבר לאחר זמן איסורו [בישראל], וחלה המכירה, ומותר החמץ לאחר הפסח" [וראה במה שכתב על ראיית העונג יום טוב מהסוגיא בפסחים "זה פשוט שאין דוחק גדול מזה, לאוקמי סתם משנה באוקימתא רחוקה כזאת". וראה גם בדברי האור לציון (5) במה שדחה את ראיית העונג יום טוב].

אמנם בהמשך דבריו כתב הרצ"פ פרנק: "ואפשר דאין מחלוקת בין העונג יו"ט והחסד לאברהם, כי העונג יו"ט מיירי לענין **איסור הנאה** שהוא **איסור חפצא,** ולכן מצדד בזה דאזלינן בתר החמץ, משא"כ דברי החסד לאברהם הם לענין **בל יראה** שהוא **איסור גברא,** בזה גם הוא מודה לעונג יו"ט **דבתר גברא אזלינן**". וכן מבואר באגרות משה (3) צד) שכתב: "העיקר לדינא לענין האיסור "**בל יראה**" ועשה ד"תשביתו" שהוא **רק על הגברא**, דאם הוא במדינה שעדיין לא הגיע זמן האיסור, לא שייך עליו שום איסורים וחיובים. אבל לענין איסור **הנאה** יש **להחמיר גם על מקום החמץ.** והטעם הוא, דכמו דמשמע דגם חמץ של קטן ואף של חרש ושוטה נאסרו בהנאה, אף שהם לא עברו על איסורים, אף אחר הפסח. שהאיסור הוא משום קנס דלא שייך לקנוס להם, דבהכרח הוא **משום לא פלוג.** שאם כן גם בהגברא שלא חל עליו עדיין חיוב, משום שהיה במדינה שזמן הפסח מתחיל באיחור איזה שעות [כגון השוהה בארה"ב שחמצו בישראל], נמי הוא בכלל זה. וכיון שהחמץ נמצא במקום שכבר הגיע זמן האיסור נאסר".

**ה.** מכל מקום, בנדון הפוך - בן ארה"ב השוהה בישראל וחמצו בארה"ב, וכאשר מסתיים החג בישראל, עדיין לא הסתיים בארה"ב. לכאורה היה צריך להיות הדין על פי דרכו של האגרות משה ש"לענין איסור **הנאה** יש **להחמיר גם על מקום החמץ**", ויהיה אסור לבעליו של החמץ הנמצא בארה"ב לזכות בו בהיותו בישראל, עד שיסתיים אחרון של פסח בארה"ב.

למרות זאת, כתב האגרות משה (3) שם סימן צה) "לגבי בן אמריקה שחמצו שם והוא בארץ ישראל, הנה **מעיקר הדין הכל הולך אחר החמץ ואסור לזכות בו עד עבור יום טוב אחרון של פסח באמריק**ה שהוא כמו שבע שעות אחר ארץ ישראל. אבל מכל מקום בדיעבד **אם זכה בו לאחר אחרון של פסח בארץ ישראל, מותר בהנאה**. וכן מסתבר, אם הרב יקנה בחזרה כשכבר עבר יום השביעי בניו יורק שהוא רק מדרבנן מדין יום טוב שני, ואף אם יקנה הרב תיכף כשעבר יום השביעי בארץ ישראל, שבניו יורק עדיין היא יום השביעי דפסח מדאורייתא ויהיה אסור, יש לדון להקל מכיון שנמצא עתה בארץ ישראל שנגמר גם לבן חו"ל יום השביעי בשקיעה דארץ ישראל, שמעיקר הדין אזלינן בתריה, רק ש**ראוי להחמיר** לילך גם אחר החמץ, **ואין להחמיר אחר הפסח שחמץ שעבר עליו הפסח הוא מדרבנן**".

וכן הכריע לדינא הגרש"ז אויערבך בשו"ת מנחת שלמה (4) "לפום מה דסבר מר שאם בעל החמץ הוא במקום שעדיין שם לפני חצות [כגון בארה"ב], וחמצו הוא במקום שכבר הגיע חצות [ישראל], אין בעל החמץ מתחייב בתשביתו. נראה **דאע"ג שלגבי החמץ עצמו סובר מר דאזלינן רק בתר מקומו של החמץ**, מכל מקום **מותר שפיר לבעל החמץ ליהנות מאותו החמץ במקומו**, כיון שעדיין לא מוזהר כלל על השבתתו, **דלענין איסור החמץ לאחר הפסח** דלא אסור כי אם מדרבנן, **מהני ודאי בטולו או מכירתו** לשיטתיה דמר דלא רמיא כלל בההיא שעתא חובת תשביתו אקרקפתא דגברא".

וראה עוד בדברי האור לציון (5) ובמנחת יצחק (5) במה שדנו בנדון דידן.

ומסקנת הגר"ע יוסף בחזון עובדיה (7) היא, שלאחר הפסח אין להחמיר ולאסור את החמץ על פי מקום הימצאותו של החמץ, ואם ה"גברא" נמצא במקום שכבר הסתיים החג, והחמץ במקום שעדיין פסח, אין לאסור את החמץ "מכיון דהא דקיימא לן חמץ שעבר עליו הפסח אסור בהנאה הוא רק מדרבנן, משום קנסא שעבר על בל יראה, בכהאי גוונא שלא יצא הדבר מכלל ספק, הוי ספק דרבנן ולקולא, והחמץ מותר לאחר הפסח. וטוב שיבטל אותו ברוב חמץ שנמכר כדת". ומבואר בדבריו שלאחר הפסח יש להתיר את החמץ מכח דין ספיקא דרבנן לקולא".

**• • •**

**חמצו של ישראלי השוהה בארה"ב בשביעי של פסח**

**ו.** ממוצא הדברים נבוא לדון **במעשה שהיה** במוצרי חמץ שנרכשו **במוצאי חג הפסח** ממאפיה בבני ברק בשעה שאחד מבעלי המאפיה שהה בארצות הברית, ונשאלה השאלה האם יש לחשוש שהקונים בישראל רכשו חמץ שעבר עליו הפסח מהמאפיה. יצויין כי בשאלה הנ"ל יש חלק נוסף המצריך בירור: האם יש לחשוש מאכילת חמץ השייך לבעלי המאפיה השוהה בארה"ב עד לסיומו של **אחרון של פסח** בארצות הברית.

והנה לכאורה גם נדון זה תלוי בשאלה האם "בל יראה" הוא איסור **גברא** או איסור "**חפצא**". אם האיסור על ה"גברא", המוזהר על איסור חמץ בשביעי של פסח במקומו בארה"ב, איו ספק שחמצו שבישראל אכן אסור, שהרי אצל ה"גברא" עדיין פסח, וחמצו אסור בהנאה. אך אם איסור "בל יראה" הוא איסור **חפצא**, ותלוי במקום הימצאותו של החמץ, כאשר החמץ נמצא במקום שכבר יצא חג הפסח, אין החמץ אסור בהנאה, ולפיכך אין לאסור את ההנאה מהחמץ הנמצא בישראל במוצאי פסח.

ואם כן לפי הכרעת הגר"מ פיינשטיין (3) והגר"ע יוסף (7), אין לאסור את החמץ הנמכר במאפיה שבעליה נמצא בחו"ל בשביעי של פסח. כי השאלה האם "בל יראה" הוא איסור **גברא** או איסור "**חפצא**" נותרה ספק, והיות וחמץ שעבר עליו הפסח הוא **איסור** **דרבנן**, יש להתיר את החמץ מדין **ספיקא דרבנן לקולא**.

ולמעשה רבי משה שטרנבוך [ראב"ד בד"צ העדה החרדית] כתב בשו"ת בתשובות והנהגות (8) על פי כל הנ"ל: "ואף שלכתחילה לא סמכתי על סברא זו, וכתבתי דמי שנמצא בפסח בארץ ישראל וחמצו באמריקה, עליו למכור החמץ קודם שיגיע זמן האיסור כאן בארץ ישראל [כי **לכתחילה** יש **להחמיר** ולחשוש לאיסור "בל יראה" **במקום** שבו החמץ נמצא], אבל **לענין בדיעבד** וכבנדון דידן **שפיר יש לסמוך על סברא זו.** ולפי זה לא עבר בנדון דידן הבעלים בבל יראה, ולא נאסר חמצו כדין חמץ שעבר עליו הפסח, ובפרט שאיסור חמץ שעבר עליו הפסח הוא רק מדרבנן, וכל איסורו הוא רק משום קנס בלבד, שפיר יש לסמוך על סברא זו ולא לאסור החמץ" [וראה בדבריו שם, שבמאפיה של **שותפים**, יש סניף נוסף להיתר].

וכן הורה למעשה רבי אשר וייס [אב"ד דרכי תורה בירושלים] בתשובה שנדפסה בספר משפט המכירה (9) לאחר שדן בדברי האחרונים שהוזכרו לעיל: ""כיון דהוי הפסד מרובה ממש ושעת הדחק גדול מאוד כי רבים קנו חמץ זה במוצאי פסח ואכלו ממנו לשובע, וכבר ידוע דבהפסד מרובה ושעת הדחק סמכינן אדעת יחיד להקל, וכמבואר ביו"ד סימן רמ"ב בכלל הוראה של הש"ך, נראה להקל בנדון דידן".

וראה עוד במה שכתב בספר רץ כצבי (10)-(11) לדון האם לדעת הסוברים שאיסור "בל יראה" הוא על ה"גברא", ולכן החמץ השייך לבעל המאפיה שנמצא בארה"ב נאסר בהנאה למרות הימצאותו בישראל - יש מקום לחשוש מאכילת החמץ עד לסיומו של **אחרון של פסח** בארצות הברית. ובמה שהרחיב את היריעה בבירור דינו של חמצו של ישראל ביום טוב שני.

**• • •**

**סיכום הדינים הלכה למעשה -** בדינים שנתבארו ליל, ובירור **סדרי קניית החמץ מנכרי** לאחר הפסח **לבני חו"ל הנמצאים בישראל,** ולמי שנוהג בזמן צאת הכוכבים **כדעת רבנו תם** - ספר משפט המכירה (12) ופסקי תשובות (13).

תמרוקים ותרופות בפסח

חלק א: תמרוקים וחומרי ניקוי בפסח

צמד השיעורים בחוברת שלפנינו, העוסקים בדיני תמרוקים ותרופות בפסח, קשורים זה לזה במקום מוצא הדברים - דין חמץ שנפסל מאכילת כלב, שמותר בהנאה ונאסר באכילה - אך מסתעפים לנדונים רבים ומגוונים, אשר חולקו לשני שיעורים. בראשון, נעסוק בשאלה האם כשרות מיוחדת לפסח למוצרי קוסמטיקה, מיני בשמים וחומרי נקיון - היא חיוב מעיקר הדין, או חומרא והידור מחשש איסור חמץ. ובשני, בשאלת השימוש בתרופות שמעורב בהם חמץ בימי הפסח.

### חפץ שנפסל מאכילת כלב - מותר בהנאה ואסור באכילה

### א. במסכת פסחים (1) כא, ב) אמר רבא: "חרכו קודם זמנו, מותר בהנאה אפילו לאחר זמנו". ופירשו התוספות (ד"ה חרכו) "וכגון שנפסל מלאכול לכלב, דבענין אחר לא הוי שרי, דומיא דפת שעיפשה".

### כמו כן, לדעת רבנו תם (פסחים מב, א ד"ה ואלו) בביאור דברי המשנה בפסחים (1) פ"ג מ"א) "ואלו עוברין בפסח, כותח הבבלי ושכר המדי" - במיני חמץ שאינם ראויים לאכילה אין איסור בל יראה.

יחד עם זאת, למרות שחמץ שאינו ראוי לאכילת כלב מותר בהנאה, חידש הרא"ש (1) שאם אדם מחליט לאכול חמץ שאינו ראוי לאכילת כלב, היות ובאכילתו "**אחשביה**" - הוא "מחשיב" את החמץ כדבר הראוי לאכילה, נאסר עליו לאוכלו, אע"פ שבטלה דעתו אצל דעת כל בני אדם שאינם מכניסים לפיהם אוכל מסוג זה. וכן נפסק להלכה בשו"ע (2) סע' ב) "הפת עצמה שעיפשה ונפסלה מלאכול הכלב, ומלוגמא שנסרחה, אינו חייב לבער". וכן נפסק (3) שם הלכה ט) "חמץ שנתעפש קודם זמן איסורו ונפסל מאכילת הכלב, או ששרפו באש (קודם זמנו) ונחרך עד שאינו ראוי לכלב, או שייחדו לישיבה וטח אותו בטיט, מותר לקיימו בפסח" [דין זה יבואר בהרחבה להלן]. והמשנ"ב (ס"ק מג) הביא להלכה את דברי הרא"ש "אבל **באכילה אסור מדרבנן** עד אחר הפסח. ואע"ג דאכילה שאינה ראויה היא, דהא נפסל לכל, מכל מקום כיון שהוא רוצה לאכול אסור, **דהא אחשביה**" [ודין זה מפורש במקום אחר בשו"ע (3) סע' ד) בנדון תערובת חמץ, יעו"ש במשנ"ב שם].

### דין "אחשביה" כאשר רוצה ליהנות מהחמץ

**ב.** ומעתה יש לדון האם דין "אחשביה" נאמר **רק באכילה** - כאשר מחשיב את החמץ כראוי לאכילה, או **גם בהנאה -** כאשר משתמש בחמץ שאינו ראוי למאכל במטרה ליהנות ממנו, הרי הוא "מחשיבו" כתוצאה מהשימוש בו. ובשל כך יש לאסור הנאה גם מחמץ שנפסל מאכילת כלב, כאשר משתמש בו בכוונה תחילה כדי ליהנות ממנו.

והנה בתרומת הדשן (2) כתב כי "דיו המבושל בסממנים, שהן מרים יותר מראש ולענה, **ודאי נפסל משתיית כלב קודם הפסח**, והוי כחרכו קודם זמנו המותר בהנאה לאחר זמנו", ודבריו הובאו להלכה בשו"ע (3) סע' י) "דיו שהוא מבושל בשכר שעורים, מותר לכתוב בו". ומבואר בדבריהם כי דין "אחשביה" נאמר **רק באכילה**, שהרי בשימוש בדיו של חמץ שאינו ראוי למאכל הוא "מחשיבו" כתוצאה מהשימוש בו, ואף על פי כן אין איסור להשתמש בדיו בפסח בגלל שנפסל משתיית כלב קודם הפסח.

אולם בשו"ת שואל ומשיב (4) נשאל מה דין שמן למאור המיוצר מדגן שמעורב בו רעל הגורם לכך שאינו ראוי לאכילה ושתיה אלא למאור בלבד - האם מותר להשתמש בשמן זה בפסח למאור. וכתב כי דין "אחשביה" נאמר **גם בהנאה** כשמשתמש בחמץ שאינו ראוי למאכל במטרה ליהנות ממנו, ולכן אסור להשתמש בשמן זה, כי "מחשיבו" כשמשתמש בו. ואמנם בספר שערים מצוינים בהלכה (4) הקשה על השואל ומשיב שדבריו נסתרים מפסק השו"ע שהתיר להשתמש בדיו שמעורב בו חמץ, ולכאורה הוא הדין שמן למאור שמעורב בו חמץ, צריך היה להיות מותר [ועי' בהגדה של פסח מנחת אשר (11) וברץ כצבי (13) במש"כ על השואל ומשיב].

[ויתכן כי השאלה האם דין "אחשביה" נאמר **רק באכילה** או **גם בהנאה**, תלויה במחלוקת הפוסקים האם מותר **לשאוף טבק בפסח**. המשנ"ב (4) סי' תסז ס"ק לג) אסר להשתמש בטבק בפסח, למרות שאינו ראוי לאכילה. ולכאורה הטעם הוא משום שבשימוש בחמץ כדי ליהנות ממנו הוא "מחשיבו", ועל כן יש לאסור את ההנאה ממנו, ומכל מקום לא צריך לבערו, אלא די לעשות מחיצה לפניו. אולם רבי שלמה קלוגר כתב בשו"ת האלף לך שלמה (4) שאין בזה כל איסור, שהרי "**נפסל מאכילת כלב קודם זמנו ומותר עכ"פ בהנאה אחר זמנו**, ובפרט כיון דהוי שלא כדרך הנאתן"].

**ג.** ובדברי האגרות משה מבואר בכמה מתשובותיו כי דין "אחשביה", נאמר **רק באכילה ולא בהנאה**. ולכן מותר ליהנות מחמץ שנפסל מאכילת כלב, אפילו בשימוש שנעשה בכוונה תחילה כדי ליהנות מהחמץ.

**• סבון לניקוי כלים -** באגרות משה (6) יו"ד ח"ב סימן ל) התיר להשתמש בו בפסח כי האלכוהול אינו ראוי לאכילה.

**• תרופות בפסח -** כתב האגרות משה (18) "בדבר הרפואה שאתה צריך ליקח גם בפסח ואתה חושש אולי יש שם איזה חשש חמץ, אף בלא סכנה אין חשש, **דכבר נבטל קודם הפסח משם אוכל**, ואחשביה לא שייך בדבר שלוקח לרפואה, דאף דברים מרים ומאוסים נוטלים לרפואה. ולכן אין לך מה לחשוש ותיקח הרפואה".

• **מריחת משחה שמעורב בה חמץ לרפא פצעים-** באגרות משה (6) או"ח ח"ג סימן סב) התיר "לסוך על חטטין בגופו כשאין בו סכנה רק צער בעלמא, משחה שנתן לו הרופא שמעורב שם אלכוהול של חמץ בפסח", וכתב בתוך דבריו כי "מצד איסור הנאה **כיון שאינו מאכל אדם, מותר בהנאה**".

וכן נקט לדינא רבי נסים קרליץ (8) בנדון שימוש בסבון לרחיצה או לרחיצת כלים "אף אם היה מעורב בהם חמץ, הרי כבר נפסל מאכילת כלב קודם הפסח, וגם בטל קודם הפסח. ואף אם **אחשביה** לחומרים העשויים מחמץ, מכל מקוםלא אסרינן מטעם אחשביה **אלא אם אחשביה לאכילה**, אבל אחשביה להנאה ונפסל בודאי מאכילת כלב קודם הפסח, **אין בזה איסור** וכמבואר בגמרא, ומותר להחזיקם בפסח, ואף להשתמש בהם".

### תערובת חמץ שניתן להפריד את רכיביה

### ד. רבי צבי פסח פרנק כתב בספרו מקראי קודש (6) שאם "על ידי כימיקאלים אפשר להפריד את הדבר הפוגם המעורב, והשפירטוס [ספירט העשוי באלכוהול] יחזור ויהא נקי כבראשונה, ויהא ראוי לשתיה, א"כ יש לדון דאסור בהנאה וגם מחויב לבערו ואולי יעבור גם בבל יראה". וציין לדברי החוות דעת (יו"ד סימן קג ס"ק א) "לענין נסרח וחזר ונשבח, שמחלק בזה בין אם גוף האיסור נסרח, שאז פקע שם האיסור, ואפילו חזר ותיקנו בדברים המתבלים, שרי, דכבר פרח האיסור מיניה, לבין נפגם משום שעירב בה דבר מר, דאז אם מתקו בדבר הממתק, חוזר לאיסורו, דלא נתבטל שם האיסור מיניה במה שנתן לתוכו דבר המר, רק כשאוכלו כך בלא תיקון אינו לוקה, משום דאכלו שלא כדרך הנאתו". אולם בשו"ת חזון נחום (5) כתב: "בתערובת חמץ שאינו ראוי לשתיה, אע"ג דאיכא אפשרות להוציא את הרעל שבתוכן, מכל מקום כיון דהשתא אין ראויים, לא מהני הואיל שיחול עליהן איסור בל יראה, מאחר שכבר נעשו אין ראויים לשתיה עוד קודם הפסח, ולא חל עליהן איסור מעיקרא".

**• • •**

### ה. בדברי הפוסקים נאמרו נימוקים נוספים להתיר את השימוש במוצרי קוסמטיקה ותמרוקים שמעורב בהם חמץ שאינו ראוי לאכילת כלב:

### דין "אחשביה" נאמר רק במה שהיה עליו פעם שֵׁם אוכל - רבי אליהו שלזינגר, רבה של שכונת גילה בירושלים [הובא ברץ כצבי (13) אות ד)] כתב כי דין "אחשביה" נתחדש "רק במקום שהיה שהיה עליו פעם שֵׁם אוכל, ועכשיו נתקלקל או נתעפש עד שנפסל מאכילת כלב, דבזה שייך לומר דאחשביה. והיינו דמאחר שהוא אוכלו, הוא מחזיר את המצב לקדמותו, וכפי שהיה במקורו ושורשו, שהיה עליו שם של אוכל, כן הוא עכשיו עבורו על ידי שאוכלו, הרי הוא 'אחשביה' ומחזיר את המאכל למצבו הראשוני שהיה ראוי לאכילה. אבל במקום שמעולם לא היה עליו שם 'אוכל', ומעולם לא היה ראוי לאכילה, בענין זה לא שייך לומר ד'אחשביה', משום שע"י שהוא אוכלו אינו יכול להפוך אותו לדבר שמעולם הוא לא היה, שהרי מעולם לא היה עליו שם 'אוכל'".

### ועל פי זה כתב שאין צורך בהכשר לפסח למוצרי נקיון ותמרוקים, שמעולם לא היו ראויים לאכילה.

### בטל מהחמץ "שֵׁם אוכל" - רבי יצחק מרדכי הכהן רובין העלה במאמרו בקובץ מוריה (12) אות יב) נימוק נוסף להתיר, על פי דברי הגמרא בפסחים (1) מה, ב) "כופת שאור [גוש בצק שהחמיץ] שייחדה לישיבה, בטלה". ופירש רש"י (שם) "ואינו עובר עליו בפסח משום שאור לא ימצא בבתיכם, אלמא לאו אוכל הוא ונעשית כלי ומטמאה מושב הזב". ודין זה נפסק בשו"ע (או"ח סי' תמב סע' ט) "חמץ שייחדו לישיבה וטח אותו בטיט מותר לקיימו בפסח". וכתב המשנ"ב (שם ס"ק מב) "והטעם, משום דבטלה על ידי זה משם אוכל" [ואע"פ שעדיין ראויה לאכילה, וכמו שכתב בשער הציון (ס"ק סח) "הלא לא מפסל כלל באכילה"]. ועל פי זה כתב הרב רובין להתיר שימוש בתמרוקים ומיני בשמים "מדין כופת שאור שייחדה, והכי נמי כיון שעירב בהם חומרים זרים, וכן ייחדם לשימוש אחר, יש בזה תרתי לטיבותא, ומסתבר שהכנסת החומרים הפוגמים לא גרע מטח פניה בטיט". ועי' ברץ כצבי (14) אות ה) שהביא מדברי שלחן הלוי שדחה את ההשוואה בין תמרוקים לכופת שאור, כי "החמץ בכופת שאור בטל מפני שהחלק החמצי שבו אינו פועל כלום. אבל בדאודורנט, האלכוהול החמצי מסייע לפעולת הדאודורנט, ואין נפק"מ אם מיועד לאכילה או לאו".

### "כל דפריש מרובא פריש" - הרב רובין (13) הוסיף עוד נימוק להיתר "ולפי מה שביררנו השנים האחרונות, האלכוהול שממנו מייצרים את הבשמים והתמרוקים, אין מקורו בחמץ. אם כן כל היכא שאנו מסופקים אם המוצר מכיל חמץ, יש לומר בו שבא מהרוב, ולהתירו בשימוש. ויש לברר בכל שנה אם הרוב קיים".

### דין "סיכה כשתיה"

**ו.** הפוסקים נחלקו האם "סיכה" נחשבת "שתיה", ואסור לסוך את הגוף בדברים שאסור לשתותם.

התוספות במסכת יומא (4) כתבו "**דלא אשכחן סיכה כשתיה אלא ביום כיפור ואיסורי הנאה**". וכדבריהם נקט הרמ"א (4) או"ח סי' שכו סעיף י), כמבואר בביאור הלכה (שם) שכתב שכן "מנהג העולם **לרחוץ בבורית שלנו הנעשים מחֵלֶב**, ורק איזה מדקדקים זהירים בזה". אולם הביאור הלכה מציין בסוף דבריו: "ואם מצו להשיג בורית שנעשים שלא מחֵלֶב, בודאי נכון לחוש לדעת המחמירים בזה".

לאור זאת התיר האגרות משה (6) או"ח ח"ג סי' סב) "לסוך על חטטין [פצעים] בגופו כשאין בו סכנה, רק צער בעלמא, משחה שנתן לו הרופא שמקודם שם אלכוהול של חמץ בפסח", וכן נקט להלכה האור לציון (9) יעו"ש בדבריו.

**• • •**

**שימוש בסבון ובתכשירי קוסמטיקה שמעורב בהם חמץ**

**ז.** ממוצא הדברים שנתבארו לעיל דנו הפוסקים להתיר להשתמש בפסח בסבון ובתכשירי קוסמטיקה שמעורב בהם חמץ, מכיון שנפסלו מאכילת כלב, אפילו בשימוש שנעשה בכוונה תחילה כדי ליהנות מהחמץ - היות ודין "אחשביה" נאמר רק באכילה ולא בהנאה. וכפי שהובא בשם הגרש"ז אויערבך בספר הליכות שלמה (7). [ומכל מקום, הגם שהגרש"ז הורה להיתר בזה, אך **"לעצמו** השתמש בסבון הכשר לפסח" (שם הערה 63)].

וכן פסק להלכה רבי נסים קרליץ (8) "סבון לרחיצה או לרחיצת כלים, אף אם היה מעורב בהם חמץ הרי כבר נפסל מאכילת כלב קודם הפסח וגם בטל קודם הפסח, ואף אם אחשביה לחומרים העשויים מחמץ, מכל מקום לא אסרינן מטעם אחשיבה אלא אם אחשביה לאכילה, אבל אחשביה להנאה ונפסל בוודאי מאכילת כלב קודם הפסח, אין בזה איסור וכמבואר בגמרא, ומותר להחזיקם בפסח, ואף להשתמש בהם". וכדבריהם פסק האור לציון (9).

לעומתם, רבי ירמיהו הכהן, אב"ד פאריס, התיר בשו"ת והרים הכהן (9)-(10) לבני קהילתו **רק מוצרי קוסמטיקה שעשויים עם אלכוהול וכיוצא בזה כשר לפסח,** ואסר את **השימוש** במוצרים אלו ללא "הכשר", יעו"ש בנימוקיו. ובמה שהשיב על המערערים על פסיקתו, ובמה שכתב על דבריו ברץ כצבי (14) אות ו).

**שימוש במשחת שיניים "אודם" וב"שפתונים" - "אחשביה" ללא כוונה**

**ח.** בדברי תרומת הדשן (2) מבואר כי דין "אחשביה" **באכילה** נאמר **רק כאשר אוכלו בכוונה**: "אבל במה שנותן הקולמוס בפיו כדי להחזיקה, ואגב זה טועם מן הדיו **בלא כוונה, לא מחשבינן בהא מידי**". ודבריו הובאו להלכה במשנה ברורה (4) ס"ק מה) "ולא חיישינן שיתן קולמסו לתוך פיו וחמץ שנפסל מאכילת כלב אסור באכילה, דכיון שנותן שלא בכוונה ליכא קפידא, **דדווקא לאוכלו בכוונה אסור דאחשביה**".

ומדבריהם למד רבי בן ציון אבא שאול בספרו אור לציון (9) כי "אף משחת שיניים שפסולה מאכילת כלב, מותר להשתמש בה בפסח. ואין לחוש שמא יבלע ממנה, שכיון שלא מכוון לאכילה, לא שייך למימר מדאכליה אחשביה, כמבואר בדברי תרומת הדשן, הובא במג"א, והוא הדין הכא, שאינו מכוון לאכילה. והוא הדין לענין שפתון [אודם] שנפסל מאכילת כלב, ונותנים אותו על השפתיים, שאין לחוש בו משום חמץ בפסח, שאף שלפעמים נבלע עם האוכל, כיון **שאין מכוונים לאכילה** שרי, וכמו שנתבאר, **ואין צריך לחזר שיהא עם הכשר לפסח דווקא**. וכל שכן שמותר להשהות אותו, ואין צריך לזורקו או למוכרו לנכרי". וכן הסיק להלכה הרב רובין (11) אות ה) ללמוד מדברי תרומת הדשן "לגבי מיני אדום שהנשים שמות על שפתיהן, שאם האודם נפסל מאכילת כלב, אזי אין לחוש שמא יכנס מעט מהאודם לתוך פיה, **דכיון שהדבר נעשה בלי כוונה**, אין לחוש בו, דומיא דדיו הנ"ל" [וראה בדברי הגרי"ש אלישיב המובאים ברץ כצבי (14) אות ז) ובמה שדן בדבריו].

**סיכום:** ראה במאמריהם של הרב רובין (11)-(12) ורץ כצבי (13)-(14) ובפסקי תשובות (23).

תמרוקים ותרופות בפסח

חלק ב: תרופות וויטמינים בפסח

בחלקו הראשון של השיעור נתבאר כי חמץ שאינו ראוי לאכילת כלב ומותר בהנאה, אסור באכילה, היות ובאכילתו "מחשיב" את החמץ כדבר הראוי לאכילה. ודנו הפוסקים האם דין "אחשביה" נאמר **בנטילת תרופות** שמעורב בהם חמץ שנפסל מאכילת כלב, ומשום כך יש לאסור לאוכלם ואולי אף לבולעם בכמוסות.

**מחלוקת הפוסקים האם חצי שיעור אסור מהתורה גם בתערובת, ומה הדין בתערובת חמץ**

**א.** בדרך כלל, כמות החמץ המעורבת בתרופות היא פחות משיעור כזית, ומאחר ונפסק להלכה כדעת רבי יוחנן ש"חצי שיעור אסור מהתורה" (17), לכאורה אסור מהתורה לאכול בפסח תרופות שמעורב בהם חמץ.

ובהגדה של פסח מנחת אשר (24) הביא את מחלוקת הפוסקים האם חצי שיעור אסור מהתורה גם **בתערובת**, ואת דבריהרדב"ז שנקט כי **מהתורה** אין איסור חצי שיעור **בתערובות**, והאיסור מדרבנן שעונשו **מכת מרדות**. וביאר את דבריו "על פי דברי החכם צבי (סימן פו) בטעם דחצי שיעור אסור מן התורה, משום ד"אחשביה", ובתערובת אין "אחשביה "- כיון שלא החשיב את האיסור בעין אלא את התערובת". אולם למעשה כתב הגר"א וייס: "אין שיטה זו עיקר להלכה, וסתימת הפוסקים הוא דאם אין האיסור בטל ברוב, יש בו איסור חצי שיעור אף מהתורה. וגם סברת החכם צבי מחודשת ואין לה שום מקור בגמרא ובראשונים". והוסיף: "ומלבד כל זה, הלא שאני כלשהו חמץ מחצי שיעור בשאר מאכלות אסורות, דכבר כתב הרמב"ם (פ"א מחמץ ומצה ה"ז) דאסור לאכול משהו חמץ, דכתיב "לא יאכל חמץ", הרי **דאין איסור כל שהוא חמץ בפסח משום האיסור הכללי דחצי שיעור כלל**, אלא **איסור מסוים שחידשה תורה,** ואין מקום לחדש בו קולא משום סברת אחשביה וחזי לאצטרופי".

כלומר, הנדון האם חצי שיעור **חמץ** אסור מהתורה, אינו שייך כלל לנדון חצי שיעור בשאר איסורי התורה. ולכן גם הסברות שניתן היה לומר ולהתיר חצי שיעור בתערובת בשאר איסור התורה, אינן שייכות בנדון חצי שיעור חמץ שנאסר מאחר ונאמר בתורה "לא יאכל חמץ", וחמץ בפסח נאסר אפילו "במשהו".

נמצא איפוא, כי גם אכילת חמץ בתערובת בשיעור "משהו", אסורה. וצ"ב מהו ההיתר לחולה שאין בו סכנה לצרוך בפסח תרופות שמעורב בהם חמץ. זאת ועוד, אפילו אם החמץ שמעורב בתרופות נפסל מאכילת כלב, הרי נתבאר לעיל [**חלק א**] כי חמץ שאינו ראוי לאכילת כלב ומותר בהנאה, אסור באכילה, היות ובאכילתו "מחשיב" את החמץ כדבר הראוי לאכילה, ואם כן מדוע רשאי ליטול את התרופה, וצ"ע.

**דין "אחשביה" בתרופות שמעורב בהם חמץ שנפסל מאכילת כלב**

**ב.** ואמנםהאגרות משה (18) התיר את נטילת התרופות ולא חשש לדין "אחשביה", כדבריו לתלמידו, רבי אפרים גרינבלט, מחבר שו"ת רבבות אפרים, בנימוק "**ואחשביה לא שייך בדבר שלוקח לרפואה**, דאף דברים מרים ומאוסים נוטלים לרפואה. ולכן אין לחשוש ותקח הרפואה כפי שאמר לך הרופא והשי"ת יתן שיהיה לרפואה".

וכן נקט החזון איש (18) שאין דין "אחשביה" לחמץ המעורב בתרופות, וביאר זאת משום שאין דעתו להחשיב את החמץ כלל אלא **דעתו על סמי המרפא** הנצרכים לרפואתו: "טבלאות רפואה שמעורב בהן קמח, אם הן מעורבין בדברים שאינן ראוין לאכילת אדם, אין בהם משום חמץ - כדין **נפסל מאכילת אדם**, כיון דאי אפשר להפריד הקמח וגם אינו ראוי לחמע בו, ומותר לבולען בפסח לרפואה. ואף למאי דמשמע מהאחרונים דלאכול לכתחילה אסור אף חמץ שנפסל מאכילת כלב, מ"מ על ידי תערובות שאר דברים מותר, **דלא שייך כאן אחשביה** דדעתו על הסמים".

ובהגדה של פסח מנחת אשר (25) אות ד) הוסיף על דברי החזון איש: "דבתרופות לא שייך כלל סברת אחשביה, כיון **שאינו אוכלם להנאת אכילה, אלא לפקח ולהבריא נפשו**. ואף שהחזון איש כתב דאין איסור בתרופות שיש בהם חמץ, משום שאינו מחשיב את החמץ אלא את המרכיבים שהרפואה תלויה בהם, ומשמע מדבריו דאם יש חשש חמץ במרכיב החיוני לרפואה, יש בו איסור, אפשר דכתב כן לרווחא דמילתא, דאם אין דעתו על החמץ ודאי לא שייך אחשביה, אבל אפשר שגם בשדעתו על החמץ, לא שייך בתרופות אחשביה, כיון שאין בהם הנאת אכילה".

וכדבריהם פסק בשו"ת תשובות והנהגות (21) ח"א סי' רצו) "ובחולה שהרופא טוען שזקוק לבלוע אותם, בולע ואינו חושש, ואם כי יש מהדרין לכרוך בנייר וכדומה דכרכו בסיב לדעתם קיל טפי [דין "כרכו בסיב", יבואר להלן], מדינא נראה שבחולה יש להתיר, וכבר הורה זקן רבינו החזון איש להתיר".

גם בשו"ת ציץ אליעזר (19) הסתמך על סברת החזון איש, והביא חידוש נוסף בשם הלבושי מרדכי, שהתיר ליטול תרופה נגד כאב ראש בליל הסדר, כי ללא התרופה תהיה אכילתו "אכילה גסה" ולא יצא ידי חובת מצות אכילת מצה, ואם כן עדיף לעבור על איסור דרבנן [אכילת איסור שלא כדרך] כדי לקיים מ"ע דאורייתא.

• **מריחת משחה שמעורב בה חמץ לרפא פצעים -** באגרות משה (6) או"ח ח"ג סימן סב; הובא לעיל **פרק א אות ג**) התיר, וכן נקט בחוט שני (8) ענייני תרופות אות ד) "דאפילו אם יש חמץ נפסל מאכילה, על כן במקום הצורך יש להקל.

**• דין "אחשביה" לא נאמר בתרופות לשימוש חיצוני [זריקות, טיפות עיניים ואזניים] -** חוט שני (8) ענייני תרופות אות ז).

### תרופות שיש להם טעם [סירופ ממותק, כדורי מציצה ולעיסה]

### ג. לאור האמור לעיל כתב הגר"א וייס בהמשך דבריו (25) אות ג) "אמנם בסוגי הסירופ וכדורי מציצה ולעיסה וכדומה, וכן בהרבה תרופות הומופטיות הממותקים כדי שיהיה ערבים לחיך, לכאורה לא פקע איסור מהן, ובאיסורן עומדים לפי המבואר. אך החזון איש (18) נטה לומר דאם עצם האיסור נפסל מאכילה, אלא שממתקים את התרופה להכשירו לאכילה עדיין הוי בכלל נפסל מאכילה ומותר, עי"ש. וצ"ע למעשה".

### ובספר ימי הפסח (20) כתב רבי בן ציון פלמן, שיש לחלק בין סוגי כדורי מציצה או סירופים מתוקים, לפי צורת הכנתם על פי דברי הנתיבות (יו"ד סי' קג ס"ק א) "שחילק בזה דאם האיסור מצד עצמו ראוי לאכילה, אלא שעירב בו דבר מר עד שאין ראוי לאוכלו, דבזה ההיתר הוא רק מצד הגברא שאוכלו שלא כדרך אכילה, ואם כן כשממתקו ונעשה שוב ראוי לאכילה, חוזר לאיסורו מהתורה. אבל אם האיסור עצמו כבר נפסד מאכילה מחמת עצמו, בזה כבר פקע האיסור מעצם החפצא, ולכן אפילו חוזר וממתקו נשאר בהיתרו מהתורה".

### וכיוצא בזה פסק בתשובות והנהגות (21) ח"ג סימן קכד) לאסור "מיצים ועוד מאכלים שמעורב בהם ויטמין C מגלוקוזה מחטים דחמץ", ואף שכמות החמץ המעורבת בהם מעטה מאד "אין כאן ביטול ברוב, ביטול היינו כמשמעו, שבטל ומבוטל, שאין שם מקומו ורוצה היה להפרידו, רק כיון שאי אפשר להפרידו כיון שאינו ידוע, דין תורה הוא דבטל להרוב. אבל כאן אין רצונו להפרידו, אלא אדרבה בכוונה נמצא עם הרוב, ורצון בני אדם שיהא עמו בדווקא שמוסיף לרוב, כהאי גוונא לא אמירינן שבטל לרוב". ודבריו מבוארים על פי האמור לעיל, שההיתר להשתמש בתרופות שמעורב בהם חמץ, נובע מכך שאין דין "אחשביה" לחמץ, כי אינו מתכוון באכילתו לחמץ אלא לסמי המרפא. ובשל כך, כאשר אמנם מתכוון ליהנות מהחמץ, אין להתיר זאת בשום פנים ואופן.

וכן נקט בחוטשני (8) ענייני תרופות אות ו)"ויטמינים שיש מהם שעשויים מנבט חיטה וכיוצא בזה, אין בהם היתר של חולה". וכן הורה למעשה הגר"ע יוסף בספרו חזון עובדיה (20) "וטבליות שמוצצים אותם וטעמם טוב, אסור למצוץ מהם בפסח לרפואת דלקת גרון וכיוצא בזה, אלא אם כן נתברר שנעשו בעמילן של תירס או של תפוחי אדמה".

**אכילת חמץ שלא כדרך אכילה**

**ד.** הגרש"ז אויערבך נימק בשו"ת מנחת שלמה (18) את ההיתר לצרוך תרופות חמץ בפסח, כי אין זו "דרך אכילה", ולחולה שאין בו סכנה מותר לאכול דבר אסור "שלא כדרך אכילה" כדי להתרפא: "דדוקא באוכל גמור שרגילים ללעוס ולאכול רק אז אמרינן שגם בליעה חשיב כדרך אכילה, משא"כ **בדבר דלא חזי כלל לאכילה ועומד רק לבלוע** וגם רק לחולים כמו גלולות דנדון דידן, **שפיר חשיב לכו"ע שלא כדרך אכילה** ושרי לחולה שאין בו סכנה".

וכוונתו לדין "כרכו בסיב", המבואר בסוגיית הגמרא (17) "כרכן [מצה ומרור] בסיב [הגדל סביב הדקל, רש"י] ובלען, אף יד מצה נמי לא יצא", ופירש רש"י (ד"ה כרכן) "שהרי **לא היה ממש בפיו**, לא זה ולא זה". וכן נפסק בשו"ע (17) "לפי שאין דרך אכילה בכך". וכפי שביאר רבי בן ציון פלמן (20) "אפילו אם הסמים עצמם שבתוך הקפסולות הם בחשש חמץ שנפסל מאכילת כלב, דדעתו עליהם, מכל מקום יש לומר דמותר, **דהא הוי ככרכו בסיב** שאינו אוכל, והוי **שלא כדרך אכילה**".

וכן נקט בתשובות והנהגות (21) ח"א סי' רצו) כי "הפוסקים הסכימו למעשה שאין איסור שלא כדרך אכילה בחמץ, שרק לרבי שמעון שאוסר כל שהו, אף שאכילה בדרך כלל בכזית, מפני אחשביה, הוא הדין גם בשלא כדרך אכילה אחשביה. אבל לרמב"ם דאסרינן כל שהוא מקרא דכל לרבויי כל שהוא, היינו דווקא כדרך אכילה, ואין לאסור שלא כדרך אכילה, כיון דאינו דרך אכילה". רק אם נאמר שהטעם שחמץ בפסח אסור "במשהו" נובע מדין "אחשביה", שבאכילת "משהו" הוא מחשיב את החמץ, יש לומר שנאסר גם "שלא בדרך אכילה". אבל אם טעם איסור חמץ בפסח "במשהו" מגזירת הכתוב, יש לומר שרק אכילה נאסרה ולא "שלא כדרך אכילה".

ולמעשה במנחת שלמה (18) הסתפק הגרש"ז אימתי נחשבת התרופה כאינה ראויה לאכילת אדם, וסיים: "ולכן אפשר שצריכים לבדוק היטב כל סוג לדעת אם זה חשיב כעירב בו דברים מרים הפוסלים מאכילת אדם". אולם בספר הליכות שלמה (19) הערה 40) הביא כי בספר שמירת שבת כהלכתה "כתב בשם רבנו [הגרש"ז] בהחלט, דהתרופות בזמנינו בדרך כלל אין זו דרך אכילתם, ומה שממתיקים את האיסור ע"י סוכר לא כלום הוא, גם ע"פ רוב נפסל אפילו מאכילת כלב ומותר גם בפסח".

**גדר החולה שרשאי להתרפא בתערובת חמץ [חולה שיש בו סכנה • חולה שאין בו סכנה • מיחושים]**

**ה.** בדיני חולה בשבת, יש הבדל בין "חולה שאין בו סכנה", לחולה הסובל מ"מיחוש" המוגדר כ"מקצת חולי".

חולה שאין בו סכנה הוא, מי שנפל למשכב מחמת חוליו, או שסובל מחום למעלה מהרגיל אצלו, ואפילו אם לא נפל למשכב, אבל כרגיל לא יוצאים מפתח הבית מחמת מחלה זו. וכן מי שסובל מכאב עד שנחלש כל גופו, ואפילו לא נפל למשכב, כגון הסובל ממגרנה (ע"פ שמירת שבת כהלכתה פרק לג סע' א). לעומת זאת, בדין "מקצת חולי" נכללו "כל הכאבים הקלים, כגון כאב שיניים, כאב גרון, כאב ראש, וכן נזלת ושיעול" (שם).

והנה המנחת שלמה (18) אות ג) שהתיר לצרוך תרופות שמעורב בהן חמץ, כתב בסוף דבריו: "לא ברור אצלי מהו הגדר של חולה לענין נדון דידן, שהרי מצינן דאסרי רבנן רפואה בשבת ולא התירו אלא לחולה שאין בו סכנה שנפל למשכב, או כאיב לי טובא, אבל לא עבור כאב ראש רגיל או כדור שינה וכדומה. ואם כן אפשר שגם בנדון דידן [תרופות בפסח] לא שרי אלא בחולים כאלה. אך גם אפשר דשאני שבת שעיקר איסור רפואה הוא עבור חולה, ולכן אמרינן שרק בכהאי גוונא הוא דשרי, משא"כ בנדון דידן הרי יש גם שכתבו בדעת התוספות שמותר אפילו לבריא, ואם כן אפשר דבכל ענין של חולי קצת שרי, וצ"ע".

ולמעשה הורה הגר"ע יוסף בחזון עובדיה (20) כי **חולה שאין בו סכנה** שחלה בכל גופו "טבליות וכדורי הרגעה נגד מיחושי ראש וכאב שיניים, מותר להשתמש בהם בפסח, אפילו יש בהם תערובת חמץ (עמלן של חיטה), כל שטעמם פגום וכבר נפסלו מאכילת כלב קודם הפסח, ובולעים אותם כמות שהם. ואם נזקק לתרופות אלו בפסח עצמו, מותר לקנות מבית מרקחת של גוי תרופות שיש בהם חמץ ונפסלו מאכילת הכלב. **אבל אם הוא רק מיחוש בעלמא, אין להתיר**". וכן פסק הגרב"צ אבא שאול (22) "כל תרופה שאינה ראויה [למאכל] מחמת מרירותה או מחמת חריפותה או מחמת חמימותה, מותרת **לחולה שאין בו סכנה**. ואולם אין זה אלא לחולה שנפל למשכב, שלו התירו דבר איסור שלא כדרך הנאה, אבל **אדם בריא שסובל ממיחוש כלשהו**, וכגון **כאבי ראש**, אין לו לאכול תרופות אלו. שלא התירו לבריא איסורים שלא כדרך הנאתן, וישתמש בתרופות שאין בהם חשש חמץ".

**היאך והיכן קונים ומאחסנים תרופות חמץ במשך ימי הפסח**

### ו. לעיל [פרק א אות א] נתבאר כי מיני חמץ שאינם ראויים לאכילה אין איסור בל יראה, ולכן אין איסור להשהות בביתו תרופות שמעורב חמץ אשר אינו ראוי למאכל אדם, מלבד תרופה שמעורב בה חמץ וראויה לאכילה לרוב בני אדם, או תרופה שהיא חמץ ממש ללא תערובת וראוי לפחות לאכילת כלב, כמבואר באור לציון (22). ועי"ש ובמש"כ בחזון עובדיה (20) בנדון חולה שיש בו סכנה המוכרח לאכול חמץ בפסח, כיצד ינהג לענין החזקת התרופות משום איסור שהיית חמץ ברשותו: יש לו לקנות התרופה קודם לפסח, ויכוון בפירוש שאינו רוצה לזכות בחמץ שבתרופה, ויניח אותה במקום מוצנע, וכשיצטרך יקח ממנה בכל פעם לפי הצורך. ואם התרופה טעימה לחיך, טוב שיתן בתוכה דבר מר, שתהיה שלא כדרך הנאתה, ובעודה בכפו יבלענה".

**סוף דבר:** מותר לחולה **שאין בו סכנה** להשתמש בתרופות שמעורב בהם חמץ, בתנאי שאינו נהנה מהתרופה. אך לצורך הרגעת כאבים המוגדרים "**מיחוש**", וכמו כן מציצת טבליות או שתיית סירופ שנהנה מהתרופה, אין היתר להשתמש בתרופות שמעורב בהם חמץ.

וראה **סיכום** בפסקי תשובות (23) ובמש"כ שלמרות ההיתר הנ"ל "אבל ישראל קדושים הם ומחזרים בכל האמצעים להשיג תרופות שלא יהיה בהם תערובת חמץ כלל, וגם במקום שחייבים לקחת תרופות כאלו שמעורב בהם חמץ, מעטפים התרופה בנייק דק, וכך בולעים אותה".

כשרות ויסקי שעבר עליו הפסח

תהליך יצור משקה ה'ויסקי' [המכיל שׂעורים] והתיישנותו [לעיתים במשך כמה שנים] בתחומי מפעלי היצור, מעורר את השאלות: מה דינם של ויסקי המיוצר **במפעל** הנמצא בבעלות יהודי **שלא מכר חמץ כדין**, והמשקה שהה בחביות בפסח, ושל ויסקי שנקנה **בחנויות** שבעליהם **לא מכרו חמץ** - האם מותר **לשתותם** לאחר הפסח. והאם מותר **לכתחילה** **לקנות** ויסקי במקומות אלו [ראה פרטים והסבר תהליך הפקת הויסקי בספר רץ כצבי (12)]. כמו כן יש להשיב על שאלה מצויה: מה הדין כאשר **שכח** למכור ב"מכירת חמץ" בקבוקי ויסקי שערכם רב, האם חייב בביעורם, או שמותר לשתותם.

ועוד נדון בשאלה מצויה נוספת, האם מותר לקנות ויסקי בחנות ה'דיוטי פרי' בנמל התעופב בן גוריות בישראל, אשר חמצה נמכר לנכרי, אך מכירתו נמשכת גם בפסח.

**"זיעת" משקה חמץ**

**א.** לבירור הדברים, נעיין תחילה בדין **"זיעת" משקה חמץ** - האם חייבים בביעורה לפני הפסח.

במשנה הראשונה בפרק שלישי של מסכת פסחים (3) נמנו המאכלים והמשקאות שמעורב בהם חמץ: "ואלו עוברין [לפי רש"י, באיסור בל יראה. ולפי רבנו תם באיסור אכילה, אבל אין איסור בל יראה], כותח הבבלי, **ושכר המדי**, וחומץ האדומי, וזיתום המצרי". ומבואר בגמרא כי "שיכר המדי" אינו חמץ בעצם אלא משקה שניתנו בו מֵי שעורים שהחמיצו. וכתב הרא"ש (1) שגם לדעת רבנו תם שאין איסור בל יראה בהחזקת שכר, זהו רק בשכר "המדי", שניתנו בו רק **מעט** שעורים, אבל בשכר **שעיקרו** משעורים, אכן יש איסור בל יראה. ולכן אסור להשהות "**שכר שלנו שעיקרו משעורים**". וכן נפסק להלכה בשו"ע (3) או"ח סי' תמב סע' ה) "שכר שעושים מחיטים ושעורים חייבים לבערו". וכתב המשנה ברורה (3) ס"ק כד) "ועובר משום בל יראה אם לא ביערו, וגם יש בו כרת בשתייתו, אם איכא כזית בכדי אכילת פרס. ואפילו אי לית ביה שיעור זה, על כל פנים טעם חמץ יש בו, וקיימא לן טעם כעיקר דאורייתא".

והנה, בתהליך ה"זיקוק" של הויסקי, הלֶתֶת מורתח בחום רב, וכתוצאה מההרתחה, אֵדי האלכוהול נלכדים ומקוררים בצינורות מפותלים, ולאחר מכן שבים להיות נוזל. פירוש הדבר, כי בשונה משכר שהוא משקה שמעורב בו חמץ [ודינו כתערובת חמץ], משקה הויסקי אינו המים שעירבו בהם שעורים, אלא **אדים** שיצאו מחימום מים שעירבו בהם שעורים - המוגדרים בהלכה כ"**זיעה**", וכפי שכתב רבי יעקב אריאל [רבה של רמת גן] בשו"ת באהלה של תורה (7) "הויסקי המשובח עשוי מאדים העולים מתסיסת דגן. **זיעה** זו הנוצרת **מאֵדים**, שונה **מזיעה** של שכר היוצא **מהפרי עצמו**. נוזל היוצא מהדגן עצמו הוא בעצם חלק מהדגן, ואילו אנו דנים באֵדים העולים מהתסיסה ומתעבים אחר כך".

ומעתה יש לברר, האם "זיעת" הפרי נחשבת כעיקרו, או לא. ובנדון דידן, האם משקה המופק מ"זיעת" חמץ, אסור בבל יראה ובל ימצא, ויש חובה לבערו, או שמא אין זה אסור בבל יראה ובל ימצא.

ואמנם בדין **יין נסך** כתב הריב"ש (4) כי "זיעה היוצאת מן המשקין החמין, הרי הוא כמשקין עצמן, וכדתנן (מכשירין פ"ב מ"ב) מרחץ טמא, זיעתה טמאה. ובנדון זה, גם כן המים היוצאים מן היין כיין עצמו הן, ואסורים בהנאה" [וכדבריו נפסק בשו"ע (יו"ד סי' קכג סעי' כד) "יין שרוף שעושין מיין נסך, אע"פ שאינו רק זיעה מן הנסך, הרי הוא כאיסור עצמו"]. ועל פי דבריו פסק החכם צבי (4) **שזיעת משקה היוצא מחמץ, אסורה בשתיה ובהנאה**, כדין חמץ עצמו. וכן פסק השו"ע הרב (4) "**זיעה היוצאת מחמץ, הרי היא כעצמו של חמץ**". ולפי דבריהם, כל סוגי המשקאות החריפים המיוצרים בתהליך זיקוק ואידוי השעורים, הינם "זיעת" חמץ האסורה בשתיה ובהנאה, וחייבים לבערם לפני הפסח.

**דיני חמץ שעבר עליו הפסח - דין המשקאות החריפים לאחר הפסח**

**ב.** בסוגיית הגמרא במסכת פסחים (1) כח, א- כט, א) נתבאר דין חמץ שעבר עליו הפסח, אשר נאסר בהנאה, משום **קנס** שקנסוהו רבנן על שעבר עליו בבל יראה ובל ימצא, ובדברי הרמב"ם (1) והרמב"ן (1) נתבאר כי חמץ שעבר עליו הפסח נאסר בהנאה אפילו הניחו **בשוגג** או **באונס**. אך אם נמכר מבעוד מועד לנכרי, מותר, וכפי שנפסק בשו"ע (3).

ולפי זה, לכאורה יי"ש, שכר וויסקי, שדינם כחמץ גמור, אשר עבר עליו הפסח, נאסרו בהנאה. ואם כן, ויסקי שיוצר במפעל הנמצא בבעלות יהודי שלא מכר חמץ כדין [והמשקה שהה בחביות בפסח], או ויסקי שנקנה בחנויות שבעליהם לא מכרו חמץ, נאסרו בהנאה כדין חמץ שעבר עליו הפסח.

אמנם מצאנו בדברי הפוסקים כמה סברות להיתרא:

**• מפאת חריפות היי"ש אין שותים את החמץ בתוך כדי אכילת פרס -** על הוראתהשו"ע הרב (4) הובאה הגה"ה [מאחיו של האדמו"ר הזקן, מהרי"ל], שכתב להתיר הנאה מיי"ש שלא נמכר בפסח, מכיון שחמץ שאינו ראוי לאכילה בשיעור של כזית תוך כדי אכילת פרס, אינו נאסר בהנאה מהתורה אלא מדרבנן. ומאחר ובדרך כלל שותים משקאות חריפים בלגימות קטנות, ואין הנאה משתיית כזית חמץ בתוך כדי אכילת פרס, היי"ש לא נאסר בהנאה מהתורה אלא מדרבנן, וכן לא נאסר בהנאה לאחר הפסח, שהרי חכמים קנסו רק חמץ האסור מדאורייתא.

עם זאת, היתר זה נאמר בשני תנאים: [א] החמץ לא ניתן במשקה למטרת "טעם", אלא למטרת חריפות וחמיצות בעלמא, והחמץ אינו נותן טעם בתערובת. [ב] מדובר במקום הפסד "גדול מאד".

ואמנם השדי חמד (5) נשאל על ידי אלמנה ששכחה לבטל ולמכור את היי"ש שהיה ברשותה קודם הפסח, האם חייבת לבערו. השדי חמד שלח את השאלה אל המלבי"ם לשמוע את חוות דעתו, ובתשובתו הסתמך המלבי"ם על ההיתר המבואר בדברי אחי השו"ע הרב הנ"ל "**שחידש היתר ביי"ש שעבר עליו הפסח, ודבריו חדשים ונכונים**, בשגם הוא **הפסד מרובה**", יעו"ש בדבריו.

**•** **דעת הפוסקים שהתירו משקה המופק מ"זיעת" חמץ -** לעיל הובאו דברי החכם צבי (4) ושו"ע הרב (4), שהסיקו מדברי הריב"ש (4), שכשם שזיעה היוצאת מיין נסך דינה כיין עצמו, כך גם זיעה היוצאת ממשקה המיוצר מחמץ, דינה כחמץ עצמו. אולם לעומתם, המשכנות יעקב (4) כתב שאין ללמוד מדברי הריב"ש שנאמרו בהלכות יין נסך, שהוא **מאיסורי ע"ז שאפרם אסור**, ולכן גם הזיעה היוצאת מיין נסך אסורה - **לשאר איסורי אכילה, וחמץ בכללם,** שאפרם מותר, ולכן הזיעה היוצאת מהם מותרת, ובפרט מעצם העובדה שהאיסורים השתנו והפכו למים "ואין כאן לא טעם האיסור, ולא ריחו וממשו, ופנים חדשות באו לכאן".

**• זיעה היוצאת מדבר מותר -** הציץ אליעזר [הובא בשו"ת באהלה של תורה (7)] כתב שאין ללמוד מתשובת הריב"ש הוראה כללית בדין זיעה, שהזיעה נחשבת כדבר שממנו יצאה הזיעה, מכיון שהריב"ש חידש הלכה **בדברים אסורים**, שהזיעה היוצאת מהאיסור, אסורה כדבר האסור. אבל כשהזיעה יצאה **מדבר מותר**, כגון זיעה שיצאה מחָלַב, אין הזיעה נחשבת חלב, ולכן אין איסור בשתיית הזיעה עם בשר.

ועל פי דברי הציץ אליעזר, כתב בשו"ת באהלה של תורה (7) שגם במשקה הויסקי מופק מזיעת חמץ לפני הפסח, יש לומר שהזיעה יצאה **מדבר מותר**, ולכן אינה נחשבת כחמץ האסור בהנאה לאחר הפסח. וצירף סברא זו להתיר לאשה שביקשה מבנה למכור את חמצה, אך בנה לא מכר את החמץ, להשתמש בבקבוקי ויסקי רבים שהיו בביתה, בשמחת נישואי בתה "מכיון שהיא רצתה באמת למכור את החמץ לגוי וסמכה על בנה שימכרנו, ומדובר איפוא בטעות שבתום לב שהיא כאנוסה. ומדובר בהפסד מרובה ובעגמת נפש גדולה שעלולה לפגוע בשמחת כלה, יש להקל". ומכל מקום סיים: "וכדי שבכל זאת לא תהנה לגמרי מחשש חמץ שעבר עליו הפסח, ראוי שתתן סכום מכובד לצדקה".

**• ספק חמץ שעבר עליו הפסח -** בסוגיית הגמרא בפסחים (1) לא, א) נתבאר דין ספק חמץ שעבר עליו הפסח, ולהלכה פסק המשנ"ב (3) סי' תמט ס"ק ה) "חמץ שנמצא אחר הפסח, ולא ידעינן אם של עכו"ם הוא או של ישראל הוא, יש דעות בין אחרונים, יש שכתבו דמותר בהנאה ואסור באכילה, ויש שמקילים ואומרים דגם באכילה מותר, כשאר ספיקא דרבנן דלקולא". ולפי זה, בקניית חמץ לאחר הפסח שיש **ספק** אם נמכר כדין, ואין אומדנא או רגלים לדבר שלא נמכר, במקום הצורך יש להקל אף באכילה, ויש מקילים בהנאה - ראה בספר משפט המכירה (11) סע' א). אך אין לקנות מוצרי חמץ מבעל חנות **שבוודאי** לא מכר חמצו קודם הפסח, ואפילו אם אומר שמכר חמצו קודם הפסח, אין לסמוך על דיבורו במקום שהרבנות מאשרת את המכירה, ולו אין תעודה שכזו, כפי שנפסק בשו"ת יחוה דעת (8).

לאור הצדדים הנ"ל להקל בנדון זיעת חמץ, יתכן איפוא, כי **בדיעבד,** ויסקי **שכבר נקנה** במקום שלא מכרו את החמץ, נחשב "**ספק חמץ שעבר עליו הפסח**" אשר יש **להתירו בהנאה** מדין "**ספק דרבנן לקולא**", וההיתר **לשתות** את הויסקי תלוי במחלוקת האחרונים האם ספק חמץ שעבר עליו הפסח מותר גם באכילה, או לא.

**ענף ב' - קניית ויסקי בחנות ה'דיוטי פרי' בנתב"ג בישראל**

**ג.** רבים קונים משקאות ויסקי בחנות ה'דיוטי פרי' במתחם בנמל התעופה בן גוריון בישראל, הנמצאת בבעלות יהודים ופתוחה גם בימי חג הפסח, וכל מוצרי החמץ למיניהם נמכרים בה ללא כל הגבלה בריש גלי. ומאחר ונתבאר לעיל כי **לכתחילה** אין לקנות משקאות חריפים שלא נמכרו במכירת חמץ, יש לדון:

• **במידה והחמץ לא נמכר -** האם ניתן **למוכרו עבור אחרים שלא בידיעתם** מדין "זכין לאדם שלא בפניו".

**• במידה והחמץ נמכר -** מה **תוקפה של "מכירת" חמץ כאשר ממשיכים למכור את חמץ בפסח** - האם החמץ שנשאר בחנות נאסר בהנאה, כדין חמץ שעבר עליו הפסח. ונבוא לדון בזה על ראשון ראשון:

**מכירת החמץ עבור מי ששכח למכור חמץ**

**ד.** הפוסקים האריכו בנדון מכירת חמץ עבור מי שאינם מוכרים את חמצם בפסח אם מחמת אונס, ואם מחמת חוסר הכרתם בחומרת האיסור **שלא בידיעתם** מדין "**זכין לו לאדם שלא בפניו**" - ראה בשדי חמד (5), ובספרו של רבי עובדיה יוסף טולידאנו, משפט המכירה (10), וסיכום הדעות בפסקי תשובות (9) אות כא).

ובאמת במקרה של **שכחה** יש פוסקים שהתירו להסתמך על מכירת הרב מרא דאתרא עבורו, כפי שפסק רבי חיים דוד הלוי, רבה של תל אביב, בשו"ת עשה לך רב (8), ובפרט **אם ביטל את החמץ** אלא ששכח למוכרו, כדברי הפוסקים שהביא בספר משפט המכירה (11) סע' ג).

ובספר רץ כצבי (12) הביא מדברי הראשון לציון רבי שלמה משה עמאר, שכתב בתוך דבריו במאמר בנושא "מכירת חמץ של אדם שלא ביקש למכרו", כי למעשה: "כיון דאנן סהדי דניחא ליה לכל יהודי להינצל מעבירה חמורה כזו, ובפרט שאין לו שום הפסד כלל ועיקר, אם כן כולי עלמא יודו דאפשר גם לזכות מאדם ולמכור לגוי, כי זכות היא לו". ועל פי זה כתב כי בשנת תשס"ז סירבו בעלי ה'דיוטי פרי' למכור את החמץ בחנות בנתב"ג, בגלל רצונם המפורש להמשיך ולמכור את החמץ בפסח. וכדי להציל את קוני המשקאות החריפים [ושאר מוצרי החמץ] מלהיכשל באיסור חמץ שעבר עליו הפסח, צירף הרב עמאר את חנות ה'דיוטי פרי' למכירת החמץ שלו. ולמדים אנו מכך, כי לדעתו [וראה בדבריו שם, כי הגר"ע יוסף הסכים עמו בזה להלכה] יש תוקף למכירת חמץ, אפילו אם בעלי החנות ממשיכים למכור את החמץ בימי הפסח.

אולם השאלה המתבקשת היא, מדוע המשך מכירת החמץ בימי הפסח לא מהווה **גילוי דעת** שהמוכר כלל אינו מעוניין במכירה, וממילא **המכירה מתבטלת.** ועל כך השיב הרב עמאר: "מכיון שבסופו של דבר יבואו שמאים וחשבונאים ויעריכו ויבדקו הכל ואפשר גם לבדוק בפנקסי המכירות ולהתחשבן על זה, בודאי שהמכירה לא בטלה. ועוד עלה בדעתי, דאפשר להוסיף בשטר המכירה של אלו או באופן כולל, שאפילו ימכרו מן החמץ לא תתבטל המכירה, ויתחשבנו על זה בעת התשלום. ואפשר דאין צריך בזה, מאחר והוא מרשה למוכרים להשתמש גם בתוך החג בחמץ אם יצטרכו, ומאחר שאינו משלם אלא מה שישאר ואין לו שום הפסד, נראה דדי בזה".

ויש מקור לסברא זו, שהמשך מכירת החמץ אינו מבטל את המכירה, מדברי האגרות משה (6) או"ח ח"א סי' קמט) בנדון "חנוונים שמוכרים חמצם על ידי הרב כנהוג, והוא חשוד לעבור לסחור בחמץ בפסח ונוטל כל מה שצריך למכור בפסח מאלו החמץ שמכר ע"י הרב", ונשאלה השאלה האם מותר לכתוב שטר מכירת חמץ לחנווני הממשיך למכור בחנותו חמץ במשך ימי הפסח. וכמו כן, יש לשאול האם לאחר הפסח מותר לקנות חמץ מחנות זו. והשיב רבי משה כי "**אין שייך לבטל קנין שכבר נעשה ואינו שוב בעלים על זה**". ומסקנתו: "ולכן ברור ופשוט שהמכירה קיימת, וטוב עשה כתר"ה שהשתדל שימכרו חמצם". ומבואר בדבריו, שהמשך מכירת החמץ בפסח אינו מבטל את המכירה.

אמנם ראה בדברי הרץ כצבי (13) שהביא מדברי הרב יוחנן חיות, רבה של חברת התעופה 'אל על', שהעיד [כסלו תשע"ד] כי בעליה של החנות הגדולה של ה'דיוטי פרי בנתב"ג, אכן מוכרים חמץ במשרד רבנות העיר לוד, אולם כל מוצרי החמץ, ובכלל זה משקאות הוויסקי והוודקה נמכרים לאורך כל ימי חג הפסח ללא הפרעה לכל דורש. ולאור מצב זה, טען הרב חיות, כי **הגר"ש ואזנר הורה לו באופן אישי**, שאין כל תוקף למכירת החמץ הנעשית בחנות ה'דיוטי פרי'**, וכל החמץ הנמכר בחנות לאחר הפסח אסור בהנאה,** ולכן אסור לקנות בחנות זו משקאות חריפים כל ימות השנה, מחשש ששהו במחסני החנות בימי הפסח, ועי"ש מה שדחה את הראיה מדברי האגרות משה לנדון דידן.

אמנם ברץ כצבי הביא מדברי הגרש"ז אויערבך בספר הליכות שלמה (6) שנקט כדבר פשוט וברור שחתימת ידיו של האדם על שטר מכירה מחייבת אותו באופן מוחלט, ושום דבר לא יוכל לבטל זאת. ולפיכך לכל מכירה שנעשתה כהלכה, והמוכר חתם על שטר המכירה כדת וכדין, יש תוקף מלא שאינו ניתן לערעור. ומעתה גם בנדון דידן, אפילו אם לאחר מכירת החמץ לנכרי, המוכר ממשיך למכור חמץ בחנותו, אולם גם מעשה זה אינו יכול לבטל את חתימת ידי המוכר את חמצו לנכרי, והמכירה שרירא וקיימת.

וראה בדברי הרץ כצבי (13) במה שדן על פי דברי שו"ת משנה הלכות (6) להוסיף סניף לקולא כאשר החמץ שעבר עליו הפסח **נקנה ממומר**, ובמה שדן האם **מותר להסתמך לכתחילה על היתר "ספק דרבנן לקולא**".