ספק בברכות הנהנין

ובדיני ספק ברכות להקל

לא אחת, באמצע אכילה או שתיה, מתעורר לאדם ספק האם בירך על המאכל כדין, או שיש ספק מחמת שינוי מקום האם צריך לברך בשנית, וכידוע מדין "**ספק ברכות להקל**", אין לברך פעם נוספת מחמת הספק. אך נשאלת השאלה, האם **בספק בברכות הנהנין** מותר **להמשיך ולאכול**, שהרי גם אם אינו מחוייב לברך מחמת הספק, לכאורה אסור ליהנות מהעולם הזה בלא ברכה. כמו כן יש לברר, האם מותר לאכול ולשתות **במקום שאסור לברך** [כגון בבית המרחץ ובמקום שיש צואה או כנגד ערוה].

**א.** בסוגית הגמרא בריש פרק כיצד מברכין (1) נתברר מקור החיוב לברך לפני אכילה, ובתחילת הסוגיא רצו ללמוד את החיוב מפסוקים, אולם במסקנת הסוגיא אמרו: "אלא סברא הוא, אסור לאדם שיהנה מהעולם הזה בלא ברכה". ופירש רש"י: "סברא הוא, דכיון דנהנה צריך להודות למי שבראם". ומבואר בסוגיא כי הנהנה מהעולם הזה בלא ברכה נחשב כאילו "מעל" בקודשי שמים [ועוד מובא שם: "רבי לוי רמי [הקשה סתירה] כתיב (תהלים כד, א) **לה' הָאָרֶץ** וּמְלוֹאָהּ תֵּבֵל וְיֹשְׁבֵי בָהּ, וכתיב: (שם קטו, טז) הַשָּׁמַיִם שָׁמַיִם לה' **וְהָאָרֶץ נָתַן לִבְנֵי אָדָם**. [ותירץ] לא קשיא, כאן קודם ברכה, כאן לאחר ברכה [הרי היא לבני האדם, רש"י שם]. ויש לעיין האם חיוב זה **מדרבנן** או **מהתורה**.

וכתב הפני יהושע (2) ברכות לה, ב) "משמע מלשון כל הפוסקים דלפום הך מסקנא דהכא, כל ברכת הנהנין הן מדרבנן לבר מברכת המזון לחוד". וכמפורש בשו"ע (4) סי' רט סע' ג) "**כל הברכות אם נסתפק** אם בירך אם לאו, **אינו מברך לא בתחילה ולא בסוף** [משום שהן מדברי סופרים, וספקא דרבנן לקולא, משנ"ב שם], **חוץ מברכת המזון** מפני שהיא **של תורה**" [והוא שאכל כדי שביעה, דאז הוא מחוייב מן התורה, משנ"ב שם]. ומתוך כך תמה הפני יהושע "דהא בכל הש"ס משמע דמידי דאתיא **מסברא** הוי **מדאורייתא**". ועי' במה שתירץ ובמה שדחה הצל"ח (2) את דבריו [וראה בדברי הגאון מקוז'יגלוב, רבי צבי פרומר, בשו"ת ארץ צבי (6) שהביא מהזוהר **שחיוב ברכת הנהנין מהתורה**, ובמה שביאר שיטה זו].

**ב.** והנה בשו"ע (4) סי' קסז סע' ט) נפסק: "אם הוא מסופק אם בירך המוציא אם לאו, אינו חוזר ומברך". וכתב המשנ"ב (4) ס"ק מט) "**כשיאכל עוד**, דברכת המוציא אינו אלא מדרבנן, וספקא לקולא. ומטעם זה, אפילו אם רצה להחמיר ולברך גם כן אינו רשאי, משום ברכה שאינה צריכה". וסיים המשנ"ב: "מיהו אם נזדמן לפניו במסיבתו אחד שרוצה לאכול פת, נכון שיוציאנו בברכת המוציא". ומפורש בדבריו כי במקום שמסופק אם חייב לברך לפני האכילה, שאינו מברך מדין ספק ברכות להקל, **מעיקר הדין** אינו צריך **להימנע מלהמשיך לאכול,** ורק אם יכול לצאת מהספק כי נמצא במסיבתו מי שרוצה לאכול ולברך, יוציאנו חברו מהספק. אולם לכאורה דבר זה שנוי במחלוקת, כדלהלן.

בסוגית הגמרא במסכת ברכות (1) יב, א) הסתפקו האם "בתר עיקר ברכה אזלינן או בתר חתימה אזלינן". וכתבו התוספות (שם ד"ה לא) "ופירש רב אלפס, השתא דלא אפשיטא בעיין אזלינן **לקולא**, ואפילו פתח בחמרא וסיים בשכרא יצא". כלומר, כאשר מסופק האם בירך ברכה כדין, אינו חייב לברך בשנית מדין "ספק ברכות לקולא". אולם בהמשך כתבו התוספות: "ור"י היה אומר **לחומרא**, דצריך לברך פעם אחרת", ומאליה מתעוררת התמיהה, מדוע לדעת ר"י לא אמרינן שאין לברך מדין "ספק ברכות להקל".

בתמיהה זו עמדו המג"א ואבן העוזר, כפי שציין רעק"א בגליון הש"ס על התוספות (1), ותירץ על פי דברי המהרש"א בפסחים (2) שדין "ספק ברכות להקל", נאמר רק בברכת **המצוות**, שהברכות אינן מעכבות את קיום המצוה "אבל בברכת הנהנין אסור לאכול בלא ברכה, ולא הוי כאן חשש ברכה לבטלה [כדין "ברכה שאינה צריכה", במה שיברך], דאם לא יברך יהא אסור לו לשתות". ונמצא לפי רעק"א, שלדעת ר"י, **בספק בברכות הנהנין אסור להמשיך ולאכול**, שהרי גם אם אינו מחוייב לברך מחמת הספק, סוף סוף אסור ליהנות מהעולם הזה בלא ברכה, ולכן "**לחומרא**, צריך לברך פעם אחרת", ואין זו ברכה שאינה צריכה, כי נצרכים לברכה כדי להתיר את המשך השתיה.

ובשו"ת יביע אומר (10) ציין לדברי הריטב"א במסכת שבת (2) והמאירי במסכת ברכות (2) שמפורש כן גם בדבריהם, שאם שכח אם בירך ברכת הנהנין ועודנו אוכל, צריך לחזור ולברך, שכן אסור ליהנות מהעולם הזה בלא ברכה.

[מהלך אחר בביאור מחלוקת רב אלפס ור"י בתוספות בברכות (1) יב, א) כתב רבי יצחק אריאלי, מראשי ישיבת מרכז הרב, בספרו עינים למשפט (5), שאזלי לשיטתם האם איסור ברכה לבטלה הוא **מהתורה**, או **מדרבנן** והדרשה מהפסוק "לא תשא", אסמכתא בעלמא. ולכן לדעת רב אלפס וסיעתו שברכה לבטלה אסורה מהתורה, בכל ספק ברכה יש להקל כדי שלא לבוא לידי חשש ברכה לבטלה. אולם התוספות לשיטתם שאין איסור מהתורה בברכה לבטלה, יש להחמיר בספק ברכת הנהנין. ברם יעו' במשנה ברורה (4) סי' רטו ס"ק כ) שמבואר בדבריו כי גם לדעת התוספות אין לברך מספק ברכת הנהנין].

**ג.** אמנם, כפי שהובא לעיל, להלכה לא קיימא לן כדברי המהרש"א בפסחים (2) והסוברים כדבריו, וכשמסופק אם חייב לברך לפני האכילה, אינו צריך **להימנע מלהמשיך לאכול מעיקר הדין,** וצ"ב מדוע אין חשש שנהנה מהעוה"ז בלא ברכה. וכתב הגרש"ז אויערבך בשו"ת מנחת שלמה (6) להוכיח כן גם מההלכה שלא מצינו לאסור על בעל קרי ואונן שאינם יכולים לברך, לאכול, מחמת החשש שנהנה מהעוה"ז בלא ברכה. ומוכח מכך, שאין הברכה באה להתיר את האכילה, אלא "עיקר חיוב ברכת הנהנין הוא משום שחייבו חכמים להודות ולהלל לה' קודם שהוא אוכל ושותה, רק אלמוהו רבנן לחיוב הברכה ואמרו דכל זמן שלא בירך הוי כאילו מעל או גזל. ונמצא לפי זה **דטעמא דחשיב גזל הוא רק משום דמחוייב לברך.** ומשום הכי בעל קרי ואונן, כיון דלא מחייבי בברכה, שפיר מותר להם לאכול ולשתות בלא ברכה, כיון שעיקר איסור הנאה בלא ברכה איננו כלל איסור עצמי, אלא מסתעף ממה שחייבוהו חכמים בברכה, ולכן כל שהוא פטור מן הברכה אינו עובר כלל בשום איסור". ולפי זה ביאר הגרש"ז מדוע בספק ברכות להקל רשאי להמשיך ולאכול "כיון דנתבאר דמה שאסור לאכול בלא ברכה הוא רק משום חיוב הברכה, ממילא בכהאי גוונא דהוי ספיקא ואינו מחוייב לברך, שפיר מותר לאכול גם בלא ברכה, וגם אסור להחמיר ולברך משום חשש עבירת לא תשא" [וראה כעין דבריו בגדר ברכות הנהנין בחידושי רבי אריה לייב מאלין (7) ראש ישיבת בית התלמוד בניו יורק].

יחד עם זאת יש לציין לדברי המשנה ברורה והביאור הלכה (3) שאסור לשתות בבית המרחץ, בגלל שאינו יכול לברך שם, וטעם הדבר, כי באופן זה יכול בנקל לצאת מהמרחץ ולברך ולשתות.

**ד.** ברם בספר וזאת הברכה (11) הרב אלכסנדר מנדלבוים, מהדורה מחודשת ירושלים תשס"א) ובספר פני השלחן (12) הרב פנחס ויטמן, בני ברק תשס"א) העירו מדברי החיי אדם שהביא המשנה ברורה (5) סי' רג ס"ק ג) שפסק בנדון שבירך בורא פרי העץ על פרי שנחלקו בו הפוסקים האם ברכתו בורא פרי העץ או בורא פרי האדמה, **שיאכל רק מעט**, כדי שלא תתבטל הברכה, **ולא יותר**. ומבואר שבמקום ספק יש להימנע מלהמשיך ולאכול עד שיוציא עצמו מכלל ספק. וכמו כן כתב האגרות משה (7) שאם בירך בורא מיני מזונות על מאכל שברכתו שהכל, יצא ידי חובה, אבל שיאכל "רק חתיכה קטנה שהדרך להניחה בבת אחת לפיו **ולא יותר**", כדי שלא תהיה ברכתו לבטלה. וצ"ע מדוע לא נאמר בזה שמחמת ההלכה שספק ברכה לקולא, רשאי להמשיך ולאכול כאוות נפשו, כמבואר לעיל.

ובספר פני השלחן (12) הביא לחלק בין ספק **במציאות** אם בירך או לא "דאז נתנו לו דין כוודאי בירך, לבין היכא שהספק הוא **בדין** אם ברכה זו מועילה או לא, דבזה מחמת ספקו הפרטי שבירך כאחת מהדעות, אין להכריע במחלוקת הכללית של הפוסקים". ובספר וזאת הברכה (11) הביא לחקור בעיקר גדר דין "ספק ברכות להקל", האם רבנן נתנו לו דין כאילו **ודאי בירך** [ולכן אינו מחוייב לברך שנית], או שרבנן **פטרו אותו מחיוב הברכה**, וביאר לפי זה את דברי החיי אדם והאגרות משה הנ"ל. ועי"ש במה שדן האם מותר להכניס עצמו למצב שלא יוכל לברך מחמת הספק.

**ה. ספקות בברכה אחרונה -** בברכה ראשונה מחוייבים לברך על מאכל כל שהוא, אך בברכה אחרונה מחוייבים רק כשאוכל שיעור, כמבואר בתוספות בברכות (3) לט, א ד"ה בצר). וכתבו התוספות (2) מט, ב) שר"י היה מחמיר לברך [ברכה אחרונה] על שתיה גם בפחות ממלוא לוגמיו. ואמנם תמה רעק"א בגליון הש"ס "היאך שייך להחמיר לברך, הא בברכה ספיקא להקל". ועי' בשו"ת יביע אומר (9) שכתב כי בסברא שבספק ברכות הנהנין יש להחמיר, יש לחלק בין ברכה ראשונה לברכה אחרונה [שלא כפי שהביא בספר עינים למשפט (5) ברכות דף מט) בשם חתנו, יעו"ש].

וראה בספר וזאת הברכה (10) **סיכום דיני ספקות בברכה אחרונה** [בירך ברכת המזון **כשלא אכל בשיעור שביעה** • ספק **בברכת מעין שלוש** • ספק אם בירך **בורא נפשות**]. ועי"ש בבירורי הלכה (11) בנדון האוכל **מאכלים שיש ספק מה מברך לאחריהם** [בורא נפשות או ברכה מעין שלוש] - כיצד ינהג למעשה, והאם **מותר לכתחילה לאכול** מאכלים מסוג זה.

• **כללי דין "ספק ברכות להקל"** [במקום שמרן השו"ע הכריע לברך ובכתבי אריז"ל מובא שלא לברך, בספק ספיקא או במחלוקות הפוסקים שאחרי זמן מרן השו"ע] - פסקי תשובות (13) אות ה).

**• סיכום ההנהגה למעשה כשמסתפק אם בירך ברכה ראשונה או אחרונה -** וזאת הברכה (10) פסקי תשובות (12).

**• עצות שונות איך להודות להקב"ה כאשר מנוע מלברך עקב ספק ברכה -** בשו"ת חתם סופר (8) מבואר שבמקום ספק יאמר בדרך קריאה "ויברך דוד וגו' ברוך אתה ה' אלקי ישראל מהעולם ועד העולם, ויסיים מענין הברכה". וראה במש"כ בנדון זה הגרש"ז אויערבך בספר הליכות שלמה (8), וסיכום הדברים בפסקי תשובות (13) אות ז).

הנאה כמחייב בברכות הנהנין

ברכה על אכילה ושתיה ללא הנאה, אכילה שלא כדרך, תרופות וויטמינים

ברכות "הנהנין", כפי שהן נקראות, נאמרות כאשר יש הנאה, והנאה זו מחייבת ברכה. אולם עדיין יש להסתפק, האם יש חיוב לברך כאשר מלבד ההנאה יש באכילה או בשתיה נזק.

עוד יש לשאול, האם מברכים על שתיה ללא צימאון: לדוגמא, כדי לבלוע גלולה. או בערב תענית, כאשר שותה רק כדי שלא יצמא בתענית.

**א.** בסוגיית הגמרא במסכת ברכות (1) לה, ב) מבואר שאין מברכים על שתיית שמן זית בורא פרי העץ, מכיוון שהוא **מזיק**, ורק כאשר השמן מעורב ב"אניגרון" [מים ששלקו בהם תרד], מברך, כי **נהנה** [ויש לעיין **מה ניזוק** בשתיית שמן זית, ומדוע זו **סיבה לא לברך**, יעו' ברש"י שם ובריטב"א (3)]. וכן יש לעיין על איזה **הנאה** מברך בשתיית שמן זית ב"אניגרון"**.**

עוד מבואר בסוגיא (1) לו, א) שמברכים על אכילת קמח שעורים, למרות שהוא "קשה לקוקיאני" [תולעים שבמעיים] בגלל שסוף כל סוף **נהנה** בשעת האכילה. וכתבו התוספות (1) לו, א ד"ה כיון) "כיון דאית ליה הנאה מיניה בעי ברוכי, ונראין הדברים דאם אדם שותה משקין [לרפואה, עי' מהרש"א] אם המשקין רעים לשתות דלית ליה הנאה מיניה לא בעי ברוכי, ואי אית ליה הנאה מיניה בלא הרפואה בעי ברוכי".

וכן מבואר בסוגיה (2) לח, א) לגבי שתיתא [מאכל העשוי מקמח קליות שנתייבשו בתנור בעוד שהשבלים לחים] שמברך שהכל נהיה בדברו, והחידוש הוא: "כיון דלכתחילה לרפואה קא מכוין לא לבריך עלויה כלל **קמשמע לן כיון דאית ליה הנאה מיניה בעי ברוכי**".

וכאשר שותה **מים** בגלל ש"חנקתיה אומצא" [נחנק מפאת אכילת בשר] אינו מברך בגלל **שאינו נהנה** בשתיה, כפי שנתבאר בסוגיא אחרת בפרק כיצד מברכין שם (1) מד, ב). וכתבו התוספות (שם ד"ה דחנקתיה) "ודווקא מים שאין לו הנאה כי אם לשתות מים לצמאו, והנאה דחנקתיה אומצא אין זה נחשב הנאה. אבל שאר משקים שלעולם הגוף נהנה מהן בכל ענין מברך, ואפילו חנקתיה אומצא, כדאמרינן לעיל [לו, א] ואף על גב דלרפואה אתי בעי ברוכי".

הדינים העולים מסוגיות אלו, נפסקו להלכה בשלחן ערוך: **שתיית שמן זית** - בסי' רב סע' ד (4). **שתיית מים ושאר משקין** - בסי' רד סע' ז (4). **אכילת ושתיית משקין לרפואה** - בסי' רד סע' ח (4)-(5).

וצ"ע מה **הגדר** בחיוב הברכה בנדונים אלו.

## מה המחייב בברכת הנהנין - הנאת גרונו או הנאת מעיו

## ב. במסכת חולין (2) נחלקו ר' יוחנן וריש לקיש אם החיוב בכל אכילת איסור הוא על הנאת גרונו [ר' יוחנן] או על הנאת מעיו [ריש לקיש] ופסק הרמב"ם בהלכות מאכלות אסורות (3) כר' יוחנן שהחיוב הוא על הנאת גרונו, אע"פ שאין הנאת מעיו. ולענין ברכה, מצינו דעות בין האחרונים, האם המחייב הוא הנאת גרונו או הנאת מעיו, והנידון הוא בין לענין ברכה ראשונה ובין לענין ברכה אחרונה.

**• הסוברים שחיוב ברכה על הנאת מעיו** - בשו"ת **פנים מאירות** (6) כתב שיש לחלק בין אכילת איסורים שהקובע הוא הנאת גרונו כדעת ר' יוחנן, לבין חיוב ברכה [שאם אכל חצי זית והקיאו וחזר ואכל אותו חצי זית שהקיא אינו חייב לברך ברכה אחרונה, הגם שלענין חיוב במאכלות אסורות מבואר בסוגי' בחולין שחייב כיון דאיכא הנאת גרונו], כיון שחיוב ברכה סמכוהו רבנן על הכתוב "ואכלת ושבעת" ולכן צריך אכילה שיש בה **שביעה**, דהיינו הנאת מעיו.

**ובבית יוסף** (3) הביא דעת ספר אהל מועד שטעימה בשיעור רביעית צריך ברכה, הואיל והחיך טועם. וכתב הבית יוסף על דבריו: ולי נראה דברכה לא בטעימת חיך תליא אלא באכילה תליא כדכתיב ואכלת וברכת, ואכילה היינו הנאת מעיים כדברי הרא"ש. וכן מבואר בספר **אגלי טל** (5) שלענין ברכת המזון דכתיב ושבעת תלוי בהנאת מעיו.

## • הסוברים שחיוב ברכה על הנאת גרונו - בספר אהל מועד [המובא בבית יוסף (3) הנ"ל]. וכן דעת החלקת יעקב (8) שחיוב ברכה תלוי בהנאת גרונו, וכשאין גרונו נהנה פטור מברכה. והוכיח כן ממש"כ התוספות (1) לו, א) שאם שותה משקה שאינו נהנה בגרונו [דהיינו משקין הרעים], אינו מברך ואע"פ שבוודאי מרווהו ונהנה במעיו, וכן האוכל מאכל לרפואה [כגון דחנקתיה אומצא – כנ"ל], אע"פ שניזון מהמאכל במעיו, אינו מברך, כיון שלא נהנה בגרונו.

## • הסוברים שלחיוב ברכה צריך שניהם, הנאת גרונו ומעיו - כן נקט המנחת חינוך (7).

## ג. ומכאן נבוא לדון להלכה ולמעשה בנדונים דלקמן:

## • גומע ביצה חיה לצחצוח הקול - בשערי תשובה (5) סי' רד ס"ק ז) בשם המחזיק ברכה, שמברך שהכל. ברם המהרש"ם [דעת תורה סי' רד] הביא דזה דלא כמש"כ בספר החיים [להגר"ש קלוגר] שפטור מברכה לגמרי, כיון שאין דרך אכילה בכך. וביאר בטעם המחזיק ברכה: "אף שאינו נהנה בטעם אכילתו, הוא נהנה במזונו".

## והנה לדעת הסוברים שחיוב ברכה הוא על הנאת מעיו ואין צריך הנאת גרונו, מובן החיוב לברך על גמיעת ביצה. אולם לדעת הסוברים שצריך גם הנאת גרונו, צ"ע אם יש בגומע ביצה הנאת גרונו. ומכל מקום יתכן שדין ביצה חיה כמאכלים העומדים לרפואה שלפי המבואר ברמ"א [סי' רד סע' יא] והמשנ"ב שם, אין טעמם רע הגם שאינם כל כך טובים, מברך עליהם. וראה סיכום בספר פני השלחן (11).

## • מאכל עטוף בנייר [וכן קפסולה] - יהיה תלוי במחלוקת האחרונים האם המחייב בברכה הוא הנאת המעיים, ויש כאן, ולכן חייב. ולדינא כתב בספר וזאת הברכה (13) סע' ו) שאין לברך מספק, אך טוב לפטור עצמו על ידי מאכל אחר כדי לחוש לדעת הפוסקים המחייבים ברכה. וכשפוטרו על ידי מאכל אחר ישתדל לצאת בברכת שהכל ולא בברכה הראויה לאותו מאכל, כי אפילו הסוברים שמברך על הנאת מעיו נראה שהברכה שהכל כיון שלא אכלו כדרכו.

## ועוד כתב בספר וזאת הברכה שם – שאין לברך על מאכל חם כל כך עד שיעור שנכווה בגרונו, ולא על משקה קר כל כך בשיעור שאינו נהנה כלל מחמת קרירותו. ויש להמתין עד שיהיה ראוי לאכילת והנאת גרונו, או לפוטרו על ידי ברכה שמברך על דבר אחר.

## וכן שתיית שיכר שאינו נהנה מטעמו [כגון השותה רק להשתכר, ואינו נהנה מטעמו] – אם יודע שאינו נהנה כלל, דעת הגריש"א שאינו מברך. וז"ל הבן איש חי [פרשת נשא ו] – הברכה על שיכר אינה ברורה... כי הוא שורף הגרון... וטוב להיזהר לאכול דבר שברכתו שהכל [ולפוטרו]. ומכל מקום אם מסתמא גם נהנה קצת פשוט שמברך עליו לכו"ע.

## • אכילה שלא כדרך - מכיון שאין הנאת גרונו אלא רק הנאת מעיו, היה מקום לתלות במחלוקת דלעיל.

## ובספר פני השלחן (11) אות י) הביא את דברי האחיעזר, שגם לסוברים שהמחייב רק הנאת מעיו, הכא גרע כי אין זו דרך אכילה. וחיוב ברכת הנהנין הגם שהוא מדרבנן, תיקנוהו כעין דאורייתא, ובברכת המזון כתיב "ואכלת ושבעת", ולכן צריך שיהיה בדרך אכילה.

## וכן דעת הגרי"ש אלישיב שאין בהזנה מלאכותית חיוב ברכה לפניה ואחריה [ספר וזאת הברכה (13) אות ט].

## ומכל מקום כתב החלקת יעקב בסוף תשובתו (8) שהרוצה בכל זאת להודות לה' על מזונו, יאמר תפילה או פסוקי תהלים. וכעין זה כתב במנחת יצחק [מובא בפני השלחן (11) אות י] כי ירא שמים אם אפשר יוצא ידי כולם, דבין בברכה ראשונה ובאחרונה יהדר אחר מי שישתה או יאכל דברים שברכותיהם שוות לאותו מזון, ויכוון להוציאו בברכתו.

## • הזנה בדרך אינפוזיה - ספר פני השלחן (11) אות י).

## • תרופות - תרופה או כל מזון שאדם אוכל ושותה למטרה רפואית, כפי שמפורש בשו"ע (4) סי' רד סע' ח) אם אין החיך נהנה ממנה - אין לברך עליה. אך אם טעמה ערב לחיך מברך עליה תחילה וסוף הברכה הראויה לו [אגרות משה (6) - על פי הכרעת הרמ"א (5) סי' רד סע' יא) שבדבר שאין רגילים אלא לרפואה והוא דבר שנהנין ממנו יש לברך עליו, וכמו שפסק המשנ"ב בשם האחרונים, שמברך את הברכה הראויה לו. סיכום - פני השלחן (11) אות ח).

## ובנדון תרופה שיש בה מעט מתיקות, ואלמלא היה נזקק לתרופה לא היה אוכלה - בספר וזאת הברכה (13) אות י-יא) הביא דעת הגרש"ז אויערבך שהורה לא לברך, כיון שאין זה דרך אכילה. ודעת הגרי"ש אלישיב שהורה לברך מכיון שנהנה. וכתב שם שכדי להינצל מספק, טוב לכתחילה לברך על מאכל אחר ולפטור את התרופה.

## • מאכל לצורך רפואי - פני השלחן (10) אות ז).

**• שתיית מים ללא צמאון -** כדי להקל על בליעת גלולה, להצטרף לזימון או בגלל ספק בחיוב ברכה אחרונה. ראה בדברי הביאור הלכה (4) סי' רד סע' ז ד"ה השותה), ובמה שדן לפי דבריו בספר פני השלחן (9) בנדון שתיה כדי שלא יצמא אחר כך [בערב תענית או מחמת צורך בריאותי].

הפרי וחלקיו ותכלית נטיעתו

לכל פרי כמה חלקים: עלים, גוף הפרי, גרעיני הפרי וקליפת הפרי. בסוגיא דידן יבורר היסוד **שהברכה נקבעת לפי תכלית נטיעת הפרי,** והמסתעף מיסוד זה לדיני הברכות על פרי וחלקיו השונים.

**הברכה על חלקי הפרי - לפי תכלית נטיעת הפרי**

**א.** במסכת ברכות (1)חלקו רב יהודה ושמואל מה מברכים על ה"קורא" [ענף רך של דקל ובשנה שניה מתקשה ונעשה עץ] לדעת רב יהודה מברכך בורא פרי האדמה, כי "פירא הוא", ושמואל אמר שהכל נהיה בדברו "**הואיל וסופו להקשות**". וחילקו בגמרא בין צנון שמברכים על אכילתו בורא פרי האדמה, כי "**צנון נטעי אינשי אדעתא דפוגלא**", דהיינו אנשים נוטעים אותו על דעת לאכלו כשהוא רך [ושמו פוגלא]. אולם "**דקלא לא נטעי אינשי אדעתא דקורא**".

והקשו בגמרא: "וכל היכא דלא נטעי אינשי אדעתא דהכי לא מברכינן עליה, **והרי צלף דנטעי אינשי אדעתא דפרחא** [שם פריו] ותנן על מיני נצפה [הסוגים השונים של הצמחים הגדלים על הצלף] על העלין ועל התמרות [בתוך העלין גדלים כמין 'תמרות'] אומר בורא פרי האדמה ועל האביונות [ה'פרחא' שהוא עיקר הפרי] ועל הקפריסין [קליפה שסביב הפרי כעין קליפה הגדילה סביב לאגוזים דקים] אומר בורא פרי העץ". הרי שמברכים בורא פרי האדמה על העלים ועל התמרות, אף על פי שאין נוטעים את הצלף על דעת לאוכלם. ותירץ רב נחמן בר יצחק "**צלף נטעי אינשי אדעתא דשותא** [לאכול את העלים ואת התמרות שאינן ממעטות את האילן בכך] דקלא לא נטעי אינשי אדעתא דקורא [לאכול את הקורא שהאוכלו ממעט ענפי האילן]. ומסקנת הגמרא להלכה כדעת **שמואל.** ועיין שם ברש"י (ד"ה צלף וד"ה דיקלא), ותוספות (ד"ה לא נטעי), מדוע לא מברכים בורא פרי העץ על הקורא ועל העלים והתמרות של הצלף, ומה החילוק בין הברכה על עלים ותמרות של צלף [בורא פרי האדמה] לברכה על הקורא [שהכל].

ובאגרות משה (5) סי' נז ענף ג) תמה על קושיית הגמרא דצלף נטעי אדעתא דפרחא ותירוץ רב נחמן בר יצחק דנטעי אדעתא דשותא, וכי פליגי במציאות. וביאר, שלענין ברכת בורא פרי האדמה די אף שלא היתה הנטיעה בשביל זה, כל עוד לא נהג **בניגוד** למה שנוטע עבורו, ולכן בצלף כשאוכל העלין והתמרות הגם שאין הנטיעה **בעד** זה, אמנם בגלל שאין בזה למעט ולהזיק העץ ואין זה **בניגוד** לכוונת תכלית הנטיעה, יהיה לזה חשיבות ברכת פרי האדמה. משא"כ בדקל שמתכוון לא לטעת עבור הקורא אם נטל הקורא שממעט האילן הרי שנהג **בניגוד** לתכלית הנטיעה, בטלה דעתו [להלן **אות ב** יבואר הנפק"מ לפי ביאור זה].

**להלכה:** פסק (2) סי' רד סע' א) "על **קורא** (שהוא). הגה: הרך הנתוסף באילן בכל שנה שקורין (פלמיטו), ועל לולבי גפנים, ועל **שקדים מתוקים** שאוכלים אותם כשהם רכים בקליפיהם, מברך שהכל". וביאר המשנה ברורה (ס"ק ט) "דאע"ג דגידולו מן הארץ אפילו הכי לא מברכינן עליה אפילו בורא פרי האדמה אלא שהכל, דלא נטעי אינשי האילן אדעתיה למיכל את הקורא כשהוא רך דממעט ענפי האילן, אלא שיתקשה ויעשה עץ ויגדל פרי".

וראה בשו"ע (4) סי' רב סע' ו) ובמשנה ברורה (שם) דין ברכת הצלף. וכתב הרמ"א (5) סי' רב סע' יח) "כל הפירות שיודע בהם שהם עיקר הפרי, מברך עליהם בורא פרי העץ; ושאינן עיקר הפרי, בורא פרי האדמה; ואם הוא מסופק בו אם הוא עיקר הפרי או לא, בורא פרי האדמה; ואם אינו יודע מה הוא, מברך שהכל".

## ביאור סברת "לא נטעי אדעתא דהכי"

**ב.** ביסוד המתבאר בסוגיא שהברכה נקבעת לפי תכלית נטיעת הפרי, יש לעיין האם כלל זה נאמר גם ביחס לעיקר הפרי. ובמשנה ברורה (2) סי' רד סק"ט) הביא מחלוקת הט"ז והפמ"ג בנדון זה, וביאר דבריהם בשער הציון (ס"ק ז).

עוד יש לעיין **כיצד נקבעת תכלית נטיעת הפרי.** האם הגדרת "עיקר הפרי" משתנה לפי הזמנים או קבועה לפי צורת הבריאה, ונחלקו בזה החזון איש (5) והאגרות משה (5) סימן נט).

דהנה בשו"ע (4) סי' רב סע' ו) נפסק שמברכים על העלין ועל התמרות של הצלך, בורא פרי האדמה. וביאר המשנה ברורה (ס"ק לח) "שאינן חשובין להקרא פרי העץ". והוסיף בשער הציון (ס"ק מא) "ומכל מקום יש לברך עליהן בופה"א משום דנטעי להו אינשי גם אדעתא דעלין ותמרות [גמרא]. ועיין בברכי יוסףשכתב **דכהיום לא נטעי להו אינשי כלל אדעתא דעלין ותמרות** ויש לברך עליהן שהכל". וביאר החזון איש (5) או"ח סי' קמו בהשמטות לסי' רב) את דבריו, שמבואר בדעת הברכי יוסף שדברי הגמרא צלף נטעי אינישי אדעתא דשותא אינו הכרעה על עיקר טבעו וטבע בני אדם שינהוג דין זה לעולם, אלא **הכרעה בדורם ובזמנם**, ואם **נשתנה המנהג נשתנה הדין.**

אולם באגרות משה(5) ח"א סימן נט) פסק דלא כהברכי יוסף, ולדעתו בביאור הסוגיה [המובא לעיל **אות א**] אין הפשט שנתבאר בתירוצו של ר"נ בר יצחק שנטעי אדעתא דתמרות בניגוד למה שטען המקשן שנטעי אדעתא דפירא, שהרי לא חלקו במציאות, ולכן גם למסקנת הגמרא לא היו נטעי אדעתא דעלין ותמרות, ותירוצו של ר"נ בר יצחק הוא שאין קפידא לנו שיאכל את העלין בגלל שאינו ממעט באילן ואין זה מנוגד לתכלית נטיעת הפרי [וכפי שנתבאר לעיל **אות א**], שדי בזה לענין חשיבות ברכת פרי האדמה, נמצא שגם בזמנינו נשאר דינא דגמ' והשו"ע שמברך בופה"א.

**דיני ברכות הנקבעים לפי תכלית נטיעת הפרי בזמנינו**

**ג.** ממוצא הדברים שנתבארו נבוא לדון הלכה ולמעשה בדיני הברכות דלקמן:

**• ברכה על קורא [לבבות דקל - פלמיטו] -** ראה בספר וזאת הברכה (7) שבזמנינו ישתנה דינא דהשו"ע ומברך שהכל.

**• דין צלף בזמן הזה -** שעיקר הפרי נאכל בכבישה, ראה בספר וזאת הברכה בלוח הברכות (7).

**• הברכה על אגוז קשיו -** המורכב משני חלקים: הפרי העסיסי שעושים ממנו בעיקר ריבה, ומעליו גדֵל אגוז שהוא קטן יותר מהפרי עצמו, אותו אנו אוכלים, ולכן כיום עיקר תכלית נטיעתו לצורך האגוז הקטן, ומברכים בורא פרי העץ כדברי האור לציון (9) וספר פני השלחן (9).

**• • •**

**הברכה על פירות בתחילת גידולם**

**ד.** תוספות (1) לו, ב ד"ה שיעורו) למדו בסוגיא "על [ענבי] בוסר פחות מ"פול הלבן" [דהיינו ענבים בתחילת גידולם] לא מברכים בורא פרי העץ אלא בורא פרי האדמה.וכן מבואר בדברי הרא"ש (2) בסימן ה)**.**

עוד דנו רבותינו הראשונים, מה מברכים על שקדים המרים בעודם קטנים שאוכלים את קליפותיהם, ראה בדברי התוספות (1) לו, א ד"ה לא נטעי) ובשו""ת הרשב"א (2) ורבנו יונה (2).

**להלכה:** שו"ע (3) סימן רב סע' ב) ושם (4) בסע' ה).

**• ברכה על פירות בוסר -** הראויים לאכילה על ידי הדחק או שאינם ראויים כלל לאכילה ונעשו ראויים לאכילה על ידי בישול או טיגון בדבש - פסקי תשובות (8) אות ז). ובנדון **עגבניות ירוקות וחצילים קטנים כבושים,** ראה בפסקי תשובות (8) אות ח). **ברכה על ריבת אתרוגים** - ספר וזאת הברכה בלוח הברכות (7), ובפסקי תשובות (8) אות ז).

**• • •**

**ברכה על גרעיני פירות**

**ה.** תוספות (1) לו, ב ד"ה קליפי) למדו מהסוגיא כי "שיש לברך על כל מיני גרעינים של פירות בורא פרי העץ, וכן נקט הרא"ש (2) בסימן ד). אולם הרשב"א על מסכת ברכות שם (2) חלק עליהם. וראה בביאור הדברים במעדני יום טוב (2) אות נ) ובחזון איש (5) בהשמטות להלכות ברכת הפירות). וכתב הרשב"א שם (2) שאם מיתק את הגרעינים באוּר מברך שהכל. [ובפשטות יסוד מחלוקת התוס' והרא"ש עם הרשב"א - האם **גרעיני הפרי הם חלק מהפרי**. ולפי תוס' שהגרעינים הם חלק מהפרי לא שייכא טענת הרשב"א שלא נטעי אדעתא דגרעינים, דכמו שמובא לעיל משמיה דהרשב"א בתשובה, אין שייך סברת לא נטעי אנשי אדעתא דהכי בעיקר הפרי. ורק הרשב"א לשיטתיה דס"ל שהגרעינים אינם חלק מהפרי כתב להקשות דלאו אדעתא דידהו נטעי להו].

**להלכה:** בשו"ע (3) סימן רב סע' ג) פסק: "גרעיני הפירות, אם הם מתוקים מברך עליהם בורא פרי העץ, ואם הם מרים, אינו מברך עליהם כלל. ואם מתקן ע"י האור, מברך עליהם שהכל.

**• ברכה על גרעיני פירות, גרעיני אבטיח, דלעת וחמניות -** הן גרעינים הנמכרים בשוק והן גרעינים "ביתיים" [הנלקחים מתוך האבטיח והדלעת], ראה בספר פני השלחן (6), בספר וזאת הברכה בלוח הברכות (7), ובפסקי תשובות (9) אות ט). ומבואר שאם מדובר בגרעינים מזן שניטע במיוחד לאכילת הגרעינים ולא לאכילת הפרי, וגם הפרי עצמו מזן זה שונה, שאין בו אלא מעט בשר [בדלעת ואבטיח העומדים לאכילה יש בהם הרבה בשר] - הברכה עליהם אינה דומה לנדון בפוסקים בענין גרעיני פירות, כי עיקר נטיעתם לגרעינים, והרי הם הפרי עצמו, ומברך בורא פרי האדמה.

**• ברכה על גרעינים מרים שממתקם על ידי האוּר -** שו"ע (4) סי' רב סע' ג וסע' ה) משנ"ב (שם), ופסקי תשובות (8) אות ט).

**• הברכה על קליפות פירות הדר מסוכרים או מצופים בשוקולד -** משנ"ב (4) סי' רב ס"ק לט), פסקי תשובות (9) אות יג).

**• הברכה על הקליפה הלבנה של פרי הדר -** בפסקי תשובות (9) אות יד).

מאכלים עם מיני דגן

ברכה על שניצל, כדורי פלאפל, ופל מצופה שוקולד, בוטנים מצופים

בחיי היום יום, אנו נתקלים באין ספור מאכלים שברכתם מוטלת בספק, מאחר ואין אנו יודעים מה הם המרכיבים המדוייקים שלהם. ובפרט, כאשר מעורבים במאכלים מיני דגנים מסוגים שונים [כדוגמאות המפורטות לעיל, וכפי שנראה בהרחבה בהמשך] - יש מקום להסתפק האם הברכה על המאכלים אלו היא בורא מיני מזונות, גם כשמיני הדגן נמצאים בכמות מועטת. הכלל והפרטים בסוגיא זו, יבוארו להלן.

**א.** בגמרא בברכות (1) מובא הכלל 'כל שיש בו מחמשת מיני דגן [חיטה, שעורה, כוסמת, שיבולת שועל ושיפון] מברכים עליו בורא מיני מזונות'. ועוד אמרו בגמרא בברכות (1) שאם נתנו מיני מזונות בתבשיל כדי "לדבקו" אינו מברך עליו בורא מיני מזונות, אלא מברך כברכת אותו התבשיל.

ומבואר בדברי הראשונים והשו"ע בסוגיא, כפי שנראה להלן, שהחידוש בהלכה זו של "כל שיש בו מה' מיני דגן" הוא **בהלכות עיקר וטפל**. ובניגוד לכל תערובת של שני מינים, שהעיקר נקבע לפי הרוב - בתערובת שמעורב אחד מחמשת מיני דגן אינו כן, אלא אע"פ שהמין דגן הוא **מיעוט** - המין דגן הוא העיקר **מפני חשיבותו וערכו**, ומברך עליו ברכת בורא מיני מזונות. יחד עם זאת, אם מיני הדגן ניתנו בתבשיל רק כדי **לדבק** את המאכל יחד, הרי הם טפלים, ובטלים למרכיב העיקרי בתבשיל, וכפי שנפסק בשו"ע (3) "חמשת מיני דגן ששלקן או כתשן ועשה מהם תבשיל, כגון מעשה קדירה הריפות וגרש כרמל ודייסא, אפילו עירב עמהם דבש **הרבה יותר מהם** או מינים אחרים הרבה יותר מהם, מברך עליו בורא מיני מזונות ולבסוף על המחיה. אבל אם לא נתן הדגן בתבשיל אלא **לדבקו ולהקפותו**, בטל בתבשיל".

להלן נעסוק **ב"מקרי הביניים**", כפי שהגדיר זאת בספר וזאת הברכה (2) בהקדמתו לסוגיית 'כל שיש בו מחמשת מיני דגן'. דהיינו המאכלים שהדגן שבהם ניתן להטעים אותו בלבד [כתבלין למאכל], או שניתן להכשירו באכילה, או להרבות את נפח המאכל. המקרים הללו מצויים במוצרים רבים השכיחים בימינו, וכדי שנדע את ההלכה, נתבונן בשיטות הראשונים בהבנת מהות החידוש 'כל שיש בו מחמשת מיני דגן מברכים עליו בורא מיני מזונות'.

## ב. נחלקו הראשונים, מהו הטעם שמין דגן נשאר עיקר הגם שהוא מיעוט:

**התוספות** בברכות (לו, ב ד"ה כל; (1)) כתבו "שנותנים קמח לתוך שקדים שעושין לחולה אם עושין אותו **כדי שיסעוד הלב** אז צריך לברך בורא מיני מזונות". אולם **ברשב"א** (2) מבואר שהטעם הוא כל שניתן "**כדי להכשיר ולמיהב ביה טעמא**". וכעין זה כתב **הרמב"ם** (2)שנתינת הדגן היתה "כדי **ליתן טעם בתערובות**", ובשל כן הדגן נחשבכעיקר.

**שני טעמים אלו הובאו להלכה. בשו"ע** (סי' רד סע' יב; (2)) שהעתיק דברי **הרמב"ם** הנ"ל שאם נתן קמח כדי ליתן ריח או כדי לצבוע התבשיל הרי זה טפילה, אבל אם עירב **כדי ליתן טעם בתערובות** הרי הוא עיקר. **וכן המשנה ברורה** (סי' רח ס"ק ז; (3)) כתב בביאור דברי השו"ע שמברך בומ"מ גם אם המין שאינו מין דגן הרבה יותר מהם - כיון דהוא בא **להטעים ולהכשיר את התבשיל**. וכמו כן נקט **המשנ"ב (**סי' רח ס"ק ח; (3)) את טעם **התוספות**, שאם נתן מין דגן לדבקו הוא בטל בתבשיל מכיון "שלא בא להטעים התבשיל, **ולא לסעוד הלב** רק שיהא התבשיל מדובק".

נמצא לפי זה שמין דגן נחשב עיקר בתערובות בשני האופנים הנ"ל: **א.** כשניתן לסעוד הלב ולאכילה. **ב.** שניתן להטעים המאכל ולהכשירו.

## ג. עוד מבואר בדברי הפוסקים, שצריך שיורגש טעם הדגן בתערובת:

כאשר ניתן הדגן לאכילה ולסעוד הלב, דעת הט"ז (סי' רח סק"ג; (3)) שאם ניתן למאכל ולא לדיבוק יש לו חשיבות כעיקר אפילו אם אינו נותן טעם בתערובת. אולם המג"א (סי' רד ס"ק כה; (4)) כתב שצריך שיורגש טעמו. ובמשנ"ב (סי' ריב ס"ק א; (4)) הכריע כדעת המג"א, וכמבואר בשער הציון (שם ס"ק ו). [**ובביאור הלכה** [סי' רח ד"ה מברך; (4)] ביאר את טעם ההכרעה כמג"א, עי"ש].

## ד. צריך דעת הנותן שהמין דגן יהיה עיקר בתבשיל

והנה ביסוד הלכה זו ש'כל שיש בו מה' מיני דגן מברכים עליו בורא מיני מזונות', חקר בספר פני השלחן (5) האם נאמר כאן **כלל מוחלט** שבכל אופן שהוא כשנמצא בתערובת מין דגן לשם אכילה או לטעם, נחשב לעיקר. או שכלל זה נאמר **רק כאשר דעת הנותן שהמין דגן יהיה עיקר בתבשיל**.

נפקא מינא: בקציצות העשויות מבשר או דגים שפעמים רבות אע"פ שהלחם שניתן בהם הוא לאכילה או לטעם, בכל זאת דעתו של האדם שהעיקר הוא בשר ודגים. וכן ב"שניצל", שהבשר עטוף בפירורי לחם וטעמם מורגש, מכל מקום עיקר דעת האדם על הבשר. והביא שם כי מדברי הראשונים משמע כפי הצד השני בחקירה [ודייק מדברי הרא"ה המובא בשער הציון (4), שהלכה זו תלויה בדעת הנותן, ששם את המין דגן לעיקר בתבשיל]. ועוד דייק מהמג"א והרמב"ם שגם במין דגן המעורב, כאשר ברור שאינו עיקר בתבשיל, אין מברכים בורא מיני מזונות.

ולפי זה קציצות בשר או דגים, וכן ב"שניצל", אף שיש בהם לחם לאכילה או לטעם, מאחר ודעתו של האדם שהעיקר הוא בשר ודגים, אין מברך בורא מיני מזונות. [ועוד הביא שם את דעת המאירי, שצריך שיקרא התבשיל על שם המין דגן. וגם לפי הגדרה זו יוצא, שבקציצות ובשניצל, ששֵם המאכל הוא הבשר והדגים ולא הקמח או הפירורים, אין מברך בומ"מ אלא שהכל].

**ו. דעת הפוסקים בענין קציצות בשר ודגים**

בשו"ת אבני נזר (6) כתב שמאחר ומטרת עירוב הלחם היא כדי לדבק את הבשר, ושעל ידי זה הבשר נעשה קל יותר לאכילה, שאינו דחוס כל כך [וגם זה מוגדר בכלל לדבק המאכל] ואף אם כוונתו להגדיל את נפח הקציצות - ברכתו שהכל.

ואמנם מי שמניח פירורים להרבות כמות הבשר מחמת חסכון וכדי לשבוע, בגלל יוקר הדגים והבשר, פסק בשו"ת אור לציון (7) שיברך בורא מיני מזונות מכיון שכוונתו לסעוד [וחידש כן גם לענין ברכה על **כדורי פלאפל**].

סברות נוספות נאמרו בדברי הפוסקים בדין ברכה על שניצל: בשו"ת להורות נתן (6) הסיק גם כן לברך על שניצל שהכל, מפני שהכוונה בעשיית הציפוי רק בכדי שהבשר או הדג ישאר רך ולח, שאם יטגנו אותם בשמן בלא ציפוי יתקשה הבשר ויתייבש ואולי עושים גם כן כדי ליפות את מראהו. ובשו"ת שבט הלוי (7)כתב שיברך שהכל, וטעמו משום שדבר מצופה מברך כברכת העיקר ולא כציפוי [אמנם ראה מה שהקשה על דבריו בספר פני השלחן; (7)].

**ז. פרטי הדינים למעשה**

הובאו בהרחבה בספר וזאת הברכה (8). והביא את הכרעת הפוסקים לענין שניצל - שיש לחלק בין שניצל **שמעטה פירורים דק**, או **עבה** [כגון 'שניצל סויה', 'שניצל ירקות' וכדומה].

ומסוכמים שם הדעות השונות והפרטים בדיני ברכה על: געפילטע פיש, כדורי פלאפל, חטיפי שוקולד לסוגיהם, עוגת גבינה ופשטידות 'לאזניה', קיש וכיוצא בזה. וראה פרטים נוספים בספר פסקי תשובות (9) גם לענין בוטנים מצופים.

## עוד חידש בספר וזאת הברכה (9) כי בתבשיל שיש בו מחמשת מיני דגן, שכל המינים שבו מעורבים ונאכלים ביחד, אף אם כל מין ניכר ועומד בפני עצמו, מברך עליו בומ"מ. ולכן חמין שיש בו גרעיני חיטה או גריסים או קישקע ונדבקו יחד בבישול עם השעועית וחתיכות קטנות של תפו"א, מברך בורא מיני מזונות על הכל. ואפילו אם במשך אכילתו עולה בכף שלו ממין האדמה בלבד, אין לברך עליו בנפרד כיון שהוא נחשב טפל למין דגן [אמנם כל זה אם המין דגן בא להטעים ולהכשיר את התבשיל, אף אם יש בתערובת כמה גריסים בודדים והוא אינו מחשיבם כלל, נראה שאין לברך מיני מזונות על התבשיל].

## >>> אמנם כאשר הצעתי את הדברים בבית הוראה של הגר"ש ואזנר - פסקו שאין חמין בגדר ההלכה של 'כל שיש בו מחמשת מיני דגן", כי הקישקע נחשב כתבשיל נפרד, ולגריסים אין החשיבות שקובעת דין 'כל שיש בו' על כל החמין, ולכן יאכל גריסים או קישקע בנפרד ויברך בורא מיני מזונות, ואחר כך יאכל תפו"א ויברך עליו בורא פרי האדמה. [אם אך מגישים בצלחת כמה מינים מסודרים בנפרד, כגון בשר ותפו"א ופתיתים, כל אחד לעצמו, מברך בורא מיני מזונות על הפתיתים, בופה"א על התפו"א ולבסוף שהכל על הבשר].