חיטה ואורז וברכותיהם

## ברכה על אכילת חיטים

**א.** בדברי הגמרא (1) מבואר כי "**הכוסס את החיטה** מברך עליה **בורא פרי האדמה**", אך לא נתבאר מה הברכה האחרונה שמברך על אכילת חיטה כמו שהיא, ודנו רבותינו הראשונים האם מברך ברכה אחרונה מעין שלוש בנוסח "על האדמה ועל פרי האדמה", או שמברך בורא נפשות רבות.

התוספות (ד"ה כוסס) והרא"ש (2) סימן ט) הסתפקו ונקטו למעשה להחמיר מספק שלא לאוכלם אלא בתוך הסעודה. אך בטור (2) הובאו דברי הרמב"ם שהכריע לברך בורא נפשות רבות. וכן נפסק בשו"ע (4) סי' רח סע' ד) "אכל דגן חי או עשוי קליות או **שלוק והגרעינין שלמים**, אינו מברך אלא בורא פרי האדמה ולאחריו בורא נפשות".

והרמ"א כתב: "והתוספות נסתפקו אם יברך לאחריו ברכה מעין שלש, ולכך כתבו שנכון שלא לאכלו אלא בתוך הסעודה ויפטרנו ברכת המזון". וכתב המשנה ברורה (ס"ק יח) "ואם אירע שאכלו שלא בתוך הסעודה יברך אחריהם בנ"ר כי כן הוא מעיקר הדין".

## בהגדרת שלמות הגרעינים לענין ברכה, כתב המשנה ברורה (ס"ק טו) כי גרעינים שלמים היינו "שלא חילקן מתחלה וגם לא נתמעכו כלל ע"י הבישול, אינן חשובין למזון אלא כשאר פרי אדמה נינהו". ואם הוסרה הקליפה ע"י כתישה, נחלקו הפוסקים האם "ברכתן במ"מ כשנתבשלו דחשיב מעשה קדרה, או דברכתן פרי האדמה כיון שגרעינין עצמן שלמים. והנכון שלא יאכלם כי אם בתוך הסעודה. ואם שנתדבקו ע"י הבישול יש לסמוך לכתחילה לברך במ"מ ואחריו מעין שלש".

## ב. דינים מעשיים בכוסס חיטים

**• חטה תפוחה [שלוה] באמצעות חום -** דנו הפוסקים האם דינה כחיטה מבושלת, או כחיטה רגילה. ובאור לציון (5) תשובה כא) נקט שמכיון שהחיטה נתפחה בחום, ואין זה חשוב כבישול, דינו ככוסס חיטים, ולכן לענין ברכה ראשונה מברך בורא פרי האדמה, וכן הוראת הגרש"ז אויערבאך והגרי"ש אלישיב, כמובא בספר וזאת הברכה (7).

ולענין בברכה אחרונה מעיקר הדין מברך בורא נפשות רבות, אך מכיון שיש ספק כמבואר בשו"ע, כתב באור לציון שאפילו אם אכל שיעור, אינו מברך כלל. ולכן יש להיזהר לכתחילה שלא לאכול חיטה תפוחה כשיעור ברכה אחרונה, או שיאכל עמהם דבר אחר ויפטרם בברכה אחרונה שמברך על אותו דבר. וראה עוד במה שכתב בזה בספר פני השלחן (7).

## • גרנולה [תערובת שיבול שועל [שהוא הרוב] עם פירות יבשים] וקווקר - בספר וזאת הברכה (8) כתב שדינו כדין שלוה, ומברך בורא פרי האדמה, ובברכה אחרונה יש ספק, ויכול לברך בורא נפשות. וכתב שם שמדובר בסוג של גרנולה בקלוי בתנור בלי בישול אך יש סוגי גרנולה שהתבשלו מקודם לכן, וברכתם בומ"מ.

## ואם מערב גרנולה עם יוגורט או לֶבן [והיא מיעוט], לפי הפוסקים שמברך על הגרנולה בופה"א, יברך כאן שהכל, כיון שהגרנולה בטלה ליוגורוט.

## וכאשר מערב גרנולה עם חלב - ונתרככה הגרנולה ונתדבקו מהפתיתים יחד יש לברך בורא מיני מזונות.

## וראה סיכום נרחב בספר וזאת הברכה (6) ובמה שכתב בזה בספר פני השלחן (6).

## • פרכיות חיטה - בספר וזאת הברכה (8) הביא את מחלוקת הפוסקים, האם מברכים עליהם בורא מיני מזונות כדין תבשיל מזונות, ולאחריו מברל על המחיה. או שמברך בורא פרי האדמה כדין כוסס חיטים, והברכה האחרונה בורא נפשות, והמהדר יאכלנו בתוך הסעודה, כנ"ל.

• • •

**ברכה על אורז**

**ג**. עוד מבואר בגמרא (1) "**הכוסס את האורז** מברך עליו **בורא פרי האדמה**, טחנו **אפאו ובשלו**, מברך **בורא מיני מזונות**, ולבסוף ברכה אחת מעין שלש, ולדעת רבנן מברך **בורא נפשות רבות**.

והנה נחלקו רש"י ותוספות בסוגיא מהו אורז ומהו דוחן, ובהכרעת המחלוקת למעשה כתב המשנה ברורה (4) ס"ק כה) "האורז, ריי"ז, דוחן היר"ז בלשון אשכנז. ויש מפרשים איפכא, וע"כ יש מחמירין דלא יאכלם כשנתמעכו אלא תוך הסעודה או שיברך עליהם שהכל מחמת ספק. ובלחם חמודות כתב דסוגיין דעלמא אורז ריי"ז דוחן היר"ז וכן מוכח בברכי יוסף ומטה יהודה וכן מצאתי במעשה רב מהנהגות הגר"א דאורז הוא ריי"ז ומברך עליהם במ"מ" [וראה במה שכתב בשער הציון ס"ק לא].

ובימינו המנהג המקובל לברך **לפני** אכילת אורז רגיל [לבן] בורא מיני מזונות. **ולאחריו** בורא נפשות, כפי שנפסק בשו"ע (4) סי' רח סע' ז).

## שלמות האורז לענין ברכה

**ד.** הבית יוסף (3) סי' רח סע' ז) מחלוקת רבותינו הראשונים, האם אורז מבושל שלא נתמעך בבישול, דינו ככוסס אורז שברכתו בורא פרי האדמה או כמעשה קדירה שמברך בורא מיני מזונות.

דעת **רבנו יונה** שאע"פ שלא נתמעך מברך בומ"מ, מפני שאינו דומה לדוחן ולחיטה, כי דרכו של האורז לאוכלו גם כשהוא שלם ולא מעוך. וכן הכרעת **השו"ע** (4) סי' רח סע' ז)שלא חילק בין נתמעך ללא נתמעך.

אולם דעת **הרא"ש** שדוקא אם נעשה כמין דייסה על ידי הבישול מברך עליו בורא מיני מזונות, והיינו שנתמעך או שנתדבק, אבל אם נשארו גרעיני האורז שלמים ונפרדים לאחר הבישול, מברך בופה"א. וכן הכריע **הרמ"א**. ופסק **המשנה ברורה** (ס"ק כו; על דברי הרמ"א שבישלו היינו עד שנתמעך) דהיינו אפילו **נתמעך קצת** ע"י הבישול. אבל כשהם עדיין שלמים מברך בופה"א. ואפשר **דאפילו אם רק הוסר קליפת האורז כמו בשלנו** ג"כ לא מקרי שלמים ומברך עליהם במ"מ [פמ"ג], ומ"מ אם בירך בפה"א משמע שם דיוצא בזה" [ועיין עוד בדברי הביאור הלכה ד"ה עד שנתמעך].

• **סדרי קדימויות כשהיו לפניו אורז ומיני ירקות -** כתב בשו"ת אור לציון (5) פרק יד תשובה כב) כשאוכל אורז מבושל וגם ירקות, יקדים לברך על האורז בורא מיני מזונות, ואחר כך יברך בורא פרי האדמה על הירקות, שאם יקדים לברך בופה"א, יש לחוש לשיטות שעל אורז כזה מברכים בורא פרי האדמה, וכבר יצא בזה ידי חובה גם על האורז. ובאופן שלא עשה כן אלא בירך מקודם בורא פרי האדמה, שוב לא יברך בומ"מ על האורז, ויאכלנו בלי ברכה משום שבדיעבד יוצא בברכת בופה"א [וכל זה כשלא נתמעך האורז].

## • ברכה אחרונה על אורז - בספר פני השלחן (8) הביא את דברי הברכי יוסף שאם בירך על המחיה על מאכל מחמשת מיני דגן פוטר גם את האורז, כי גם הוא נקרא "מחיה וכלכלה", ולא יברך אחר כך בורא נפשות.

ואם **אכל אורז ומיני מזונות -** ועדיין לא בירך על המחיה, הביא בספר פני השלחן (8) בשם ספר חסד לאלפים שיברך תחילה בורא נפשות על האורז ואחר כך על המחיה על מיני מזונות. אולם הבן איש חי[פרשת פנחס אות יח] חלק עליו משום חשש ברכה שאינה צריכה, וכתב לברך על המחיה ולפטור את האורז. וראה במה שכתב בביאור דבריהם.

**ה. ברכות על תבשילי אורז**

• **דייסה הנעשית מאורז טחון -** מברך בורא מיני מזונות ולאחר בורא נפשות [אגרות משה(5) אבן העזר ח"א סי' קיד]. וראה עוד במה שכתב בזה בספר פני השלחן (9) אות א).

**• פתיתי [פצפוצי אורז] העשויים מגרעיני אורז -** פסק **באגרות משה** [שם] לברך בורא מיני מזונות ולאחריו בורא נפשות. וכן **באורז תפוח ממותק** העשוי מקמח אורז. וכתב בספר פני השלחן (9) אות ב) "ביררנו במפעלים את אופן עשייתם שמבשלים את האורז במים ואח"כ מועכים וכותשים את הגרגירים ושוב אופים אותם. ולפי זה יש כאן מעלה של נתמעך ע"י בישול, ובפרט שהאורז גם קלוף. וכיום רגילים לעשות מפצפוצי אורז מיני עוגות מעורבים בדבש וקרם, גם הם ברכתם בומ"מ, ומהטעם הנ"ל דאורז שווה למין דגן וברכתו בומ"מ גם כשנשתנה לגמרי צורתו ונעשה ממנו פת או עוגה".

• **פרכיות אורז -** הפרכיות נעשות על ידי חום ולא על ידי בישול, שע"י תהליך החימום האורז מתנפח ונדבק, ונחלקו הפוסקים בדינם. בספר פני השלחן (9) אות ד) הביא בשם "אחד מגדולי הדור" [הגרי"ש אלישיב] שדינם כאורז מבושל שברכתו בומ"מ "שהרי כל שנהפך האורז למאכל שהוא סועד ומשביע ברכתו בומ"מ, דאז יוצא הוא מכלל כוסס בעלמא. ולענין זה לא איכפת לן אם נעשה ע"י בישול או ע"י פעולה אחרת. ומכיון שע"י החימום האורז מתנפח ונדבק ונעשה ע"י כן כמאכל שהוא סועד ומשביע, מסתבר ג"כ שברכתו בומ"מ".

אך באור לציון (5) פרק יד תשובה כא) שנשאר דינם כדין כוסס אורז שמברך בורא פרי האדמה.

**• סיכום -** וזאת הברכה (8) אות ד), פני השלחן (9).

לחם שאיבד צורתו

**סוגיית הגמרא ודברי הפוסקים**

**א.** בסוגיית הגמרא במסכת ברכות (1) נתבאר דין הברכה על "חביצא" - פירורי לחם או **לחם שאיבד את צורתו**, והשאלה היא אם עדיין ברכתו "המוציא לחם מן הארץ", או שאיבד את "**תואר הלחם**" ומברכים עליו "בורא מיני מזונות" וברכה אחרונה "מעין שלוש". לדעת רש"י, "חביצא" היא **תבשיל** עשוי **מפירורי לחם שהתבשלו**. אולם התוספות (ד"ה חביצא) והרא"ש (1) הקשו על רש"י ודחו את פירושו, ולדעתם "חביצאהיינו **פרורים הנדבקים יחד על ידי מרק או על ידי חלב**".

במסקנת הסוגיא הביא הרא"ש (1) בשם רבנו יונה ג' חילוקי דינים אשר נפסקו להלכה בשו"ע (2) סע' י), ונתבארו בקצרה בדברי המשנה ברורה בהקדמהלדיני לחם שאיבד צורתו (2) סי' קס"ח ס"ק מ"ט):

**[א] חתיכות פת שפירר ונתבשלו -** אם יש כזית בפירורים, לא נתבטל מהם שם פת, אפילו אם על ידי הבישול אזל מהם תואר לחם - ברכתם המוציא וברכת המזון. ואם אין בהם כזית, אפילו אם נראה וניכר שיש עליהם תואר לחם - מברך בורא מיני מזונות, מפני שעל ידי הבישול שם "תבשיל" עליהם.

**[ב] חתיכות פת שלא נתבשלו, אבל נתחברו ביחד על ידי דבש או מרק -** אם יש עליהם עדיין תואר לחם, מברך המוציא אפילו אם אין בכל חתיכה כזית. ואם אין בהם תואר לחם, מברך עליהם בורא מיני מזונות, אלא אם כן היה בהם כזית, דאז יש עליהם שם לחם, וכנ"ל לענין בישול.

**[ג] פירורי לחם שלא נתבשלו וגם לא נתחברו ע"י משקה** - אפילו שהם דקים כסולת, שאין בהם לא כזית ולא תואר לחם, מברך עליהם המוציא - מפני ששֵם פת עליהם.

**הגדרת בישול בדיני לחם שאיבד צורתו**

**ב.** לאור חילוקי הדינים הנ"ל, יש לברר מה מוגדר "בישול", אשר מבטל מהלחם את תוארו [ומברך בורא מיני מזונות].

וכתב המשנה ברורה (2) ס"ק נב)כי [א] "בישול" היינו כשמניח הפת **בכלי ראשון** [אפילו הורד מהאש] והחום שהיד סולדת בו. [ב]  **כלי שני** אינו נקרא בישול. [ג] **עירוי מכלי ראשון** - ספק אם נקרא בישול או לא, וצריך לפטור הברכה על ידי פת אחרת. [ד] בספר פני השלחן (6) כתב שאםשפך מרק מכלי ראשון על ידי  **מצקת**, לפי המבואר בפוסקים דינו כעירוי מכלי ראשון שהוא ספק, ויש לפוטרו בברכה על ידי פת. [ה] החזון איש (3) כתב: "ודווקא בנתבשל שיעור בישול או כמאכל בן דרוסאי, אבל **הוחלטו ברותחין** וסלקן מיד לא נפקו מתורת לחם". ומתבאר בדבריו שצריך שהבישול יעשה שינוי מהותי בלחם כדי שיקרא "תבשיל" [ולכן החזון איש [שם] פתח ואמר "לחם שנתבשל **ונימוח**" וכוונתו, שנתרכך מחמת בישול.] אך מסתימת לשון המשנה ברורה לא נראה כן, אלא כל שהניחו ברותחים חל עליו שם "תבשיל". וכן נראה מהמשנה ברורה (2) ס"ק נב) שכתב שהעירוי מכלי ראשון דינו ספק, הרי שבשהות כלשהו נחשב לבישול. [ובספר וזאת הברכה (8) הערה 15) כתב, שיתכן ואין בזה נפקא מינה, כי לחם בכלי ראשון מתרכך בדקות ספורות, וממילא בשיעור זה נפקע ממנו דין לחם אף לדעת החזו"א, וכן משמע מלשונו שבא לאפוקי "הוחלט ברותחין וסלקו **מיד**"].

**ולכן לסיכום:** חתיכות פת [שאינן מטוגנות] **ואין באף אחת מהן כזית**: אם הונחו בכלי ראשון, דינם כמבושלים, וברכתם בורא מיני מזונות. ואם הונחו בכלי שני [דהיינו לאחר שהמרק נשפך לצלחת] אם עדיין ניכר בהם תואר לחם, ברכתם המוציא וברכת המזון. ואם הניח החתיכות בצלחת ועירה עליהם מכלי ראשון או במצקת, בגלל הספק יאכלם בסעודה.

**דין חתיכות פת ומצה מטוגנים**

**ג.** בנושא זה יש להבחין בין סוגי טיגון, ולהלן סיכום הדינים המתבאר בספר פני השלחן (6) ובספר וזאת הברכה (8).

• **טיגון בשמן עמוק -** דינו כבישול, כמבואר בספר שמירת שבת כהלכתה (פרק א הערה קפב) בשם הגרש"ז אויערבך שטיגון בשמן עמוק כמוהו כבישול, דאין חילוק בין מים לשמן. וכן נקט הגרי"ש אלישיב.

• **טיגון במעט שמן רק בכדי שלא תשרף העיסה -** אינו נחשב כטיגון במשקה [משנה ברורה [3) ס"ק סט] בשם הרמ"א (סי' קסח סע' יד) "ומעט משקה שמושחין בו האלפס שלא ישרוף העיסה לא מיקרי משקה"].

• **טיגון במעט שמן -** המשנה ברורה (2) ס"ק נו) הביא **מחלוקת הפוסקים האם טיגון כבישול, ונשאר בספק**, ומחמת כן הורה שיש לאוכלם רק בתוך הסעודה. אולם **החזון איש** (3) כתב כי **טיגון אינו כבישול** ודינו כחתיכות שנדבקו על ידי משקה, שאם יש בהם תואר לחם אפילו בפחות מכזית ברכתם המוציא.

**דין זה נפקא מינא למעשה במצות מטוגנות ["מצה בריי"] -** שאין בחתיכות כזית, ומטוגנות במעט שמן. **החזון איש** **לשיטתו** נקט לדינא שטיגון אינו כבישול ולכם יש לברך המוציא וברכת המזון. ברם **לפי המשנה ברורה** זהו ספק ברכה. ובספר וזאת הברכה (8) מובא בשם **הגרש"ז אויערבך** שהציע לבשל את המצות בכלי ראשון ולאחר מכן לטגנם, שאז ודאי דינם כמבושלות וברכתם בורא מיני מזונות. וראה בספר שלמי ניסן (5) במה שדן בעצת הגרש"ז [ובספר וזאת הברכה ציין כי למנהג בני ספרד מברכים בכל השנה על מצה בורא מיני מזונות, בחג הפסח יש לדון כדברי הפוסקים דלעיל].

• **לחם או חלה טבולים בביצה ומטוגנים [French Toast]-** יש בפרוסה כזית, מברך המוציא וברהמ"ז [וזאת הברכה (8)].

• **חתיכות שהיה בהן כזית בעת הבישול ופיררם -** הביאור הלכה(2) ד"ה אם) הביא בשם הפרי מגדים שמסתפק אם בבישול היו בחתיכות כזית, ולאחר הבישול פיררם לפירורים קטנים, האם נאמר דכיון שהיה בעת הבישול כזית תו לא פקע מיניה שם לחם על ידי מה שפיררן ומיעטן מכזית. ובחזון איש (3) או"ח סי' כו ס"ק ה) כתב בסיכום הדינים: "היוצא מזה לדינא, לחם שנתבשל ואין בו כזית בין שלא היה כזית בתחילה בין שנימוח בקדרה לפחות מכזית, ואפילו לקח פרוסה קיימת ופתתה, בטלה, וברך עליה בורא מיני מזונות ומעין שלוש, ומיהו נראה דכשפותת ואוכל מיד אינה בטלה, דאם לא כן לא משכחת לה פרוסה קיימת אלא כשלועס כזית שלם", וצ"ע. נמצא לפי זה**,** שהאוכל פת שלמה או מצה מטוגנת שיש בהם כזית, ונוטל ידיו ומברך המוציא, עליו להיזהר שלא לחותכם לפני האכילה לחתיכות קטנות, כי אז נכנס לספק שמא ברכת בורא מיני מזונות, אך אם דרך אכילתו חותך חתיכה לאוכלה, מותר כמש"כ בחזון איש.

**• ברכה על חתיכות לחם או קרוטונים שהניחם במרק -** בספר פני השלחן (6) דן בדברים, ועי"ש בסיכום להלכה (7).

**• פירורי לחם שאיבדו צורתם -** בשו"ע (3) סי' קסח סע' יא) נפסק כדברי התוספות (1) ד"ה תוריתא דנהמא) "יש מי שאומר דפירורין שנותנין במים והמים מתלבנים מחמת הפירורין, אזיל ליה תוריתא דנהמא ואין מברך עליה אלא בורא מיני מזונות וברכה אחת מעין שלש". ועי"ש במשנה ברורה (ס"ק סב-סג) ובספר שלמי ניסן (4) במה שביארו בדין זה שלא יסתרו דברי השו"ע כאן בסעיף י"א את מה שנכתב לעיל בסעיף י'.

**מאכלים העשויים מפירורי לחם או מצה מגובלים**

**ד.** כתב המג"א (2) "אותם שעושין פרימזלי"ך מלחם מפורר או מלחם שרוי במים, צריך לברך המוציא כיון שתחילתו היה לחם לא נפק מתורת פת עד שאין בכל אחד כזית". ברם בסוף דבריו הביא מהכנסת הגדולה בשם רש"ך שמברכים עליהם בורא מיני מזונות, ונשאר למעשה בצ"ע. ויסוד הספק הוא, מאחר וכאשר נתפררו ואין בהם כזית אבד ונפקע מהם שם לחם ונקראים תבשיל, האם לאחר שגיבלם וכעת הם שוב כזית, הגיבול החדש מועיל להחזיר להם שם לחם.

להלכה הסיק המשנה ברורה (2) ס"ק נט) כדברי האחרונים "שאם בישלן בקדירה או טגנם במחבת במשקה דחשיב כבישול אף שיש בכל אחת כזית ויותר מברך עליהם בורא מיני מזונות [ואפילו אם אכל הרבה] וכן הוא מנהג העולם. ואם אפאם, נכון שלא יאכלם כי אם בתוך הסעודה אלא א"כ נילוש ברוב שומן או דבש דאז מברך עליהם בורא מיני מזונות". וראה בספר פני השלחן (7) במה שהרחיב בביאור הענין, והביא מדברי החתם סופר שמברכים על **הקניידלאך** בורא מיני מזונות.

• **כדורי שוקולד [העשויים מפירורי מצה או פירורי לחם מעורבים בקרם שוקולד] -** מאחר ואין כאן אפיה אלא גיבול, דינם כקניידלאך, ולהכרעת המשנה ברורה ומנהג העולם יש לברם בורא מיני מזונות [פני השלחן (7) וזאת הברכה (8)].

• **עוגה מקמח מצות [הנילוש עם שמן ביצים וסוכר] -** כתב החיי אדםשיש להסתפק האם על ידי הגיבול והאפיה חוזר שם הלחם, ולכן הסיק שיש להחמיר ולאוכלה רק בתוך סעודת פת. אולם לפי המשנה ברורה הנ"ל מבואר, שאם נילוש ברוב שמן או דבש יכול לברך בורא מיני מזונות [פני השלחן (7) וזאת הברכה (8)].

• **קוגל מלחם או חלה -** שלא נעשה מפירורי לחם אלא מחתיכות גדולות יותר, ומגבלו בשמן ביצים וסוכר ואחר כך אופהו, לפי המשנה ברורה הנ"ל [וכן מבואר בחזון אישאו"ח (3)] שאם עירב בגיבולו הרבה ביצים שמן וסוכר, הוי בכלל פת הבאה בכיסנין ונפיק מתורת לחם, וגם כשחזר ואפאו ברכתו בורא מיני מזונות ומעין שלוש, כיון ששם לחם הראשון כבר נתבטל ונסתלק ממנו, ודינו כקמח המגובל בביצים שמן וסוכר שאפוהו [פני השלחן (7) וזאת הברכה (8)].

**פירות וירקות מבושלים וכבושים**

**א.** בסוגיית הגמרא במסכת ברכות (1) לח, א) נתבארו דיני הברכות על "שלקות" - פירות וירקות שנתבשלו.

בתחילת הסוגיה אמר אביי "זאת אומרת שלקות מברכין עליהם בורא פרי האדמה", ובהמשך הובאו דברי רב חסדא שדן בברכה הראויה לשלקות, כאשר דעת רב שצריך לברך עליהם בורא פרי האדמה, ולעומת זאת דעת רבי יוחנן שצריך לברך עליהם שהכל, וביאר רב חסדא שאין ביניהם מחלוקת אלא "כל שתחלתו בורא פרי האדמה, שלקו, [מברך] שהכל נהיה בדברו. וכל שתחלתו שהכל נהיה בדברו, שלקו, [מברך] בורא פרי האדמה". ופירש רש"י שירקות שדרך לאכלם חיים ולא מבושלים, אכלם חיים – בורא פרי האדמה, אכלם מבושלים – שהכל נהיה בדברו. אולם ירקות שדרך לאכלם מבושלים ולא חיים, אכלם חיים – שהכל נהיה בדברו, אכלם מבושלים – בורא פרי האדמה. בהמשך הסוגיא נתבארו דוגמאות לירקות אשר עונים על שתי ההגדרות הללו.

התוספות (ד"ה משכחת) דנו בסוג שלישי של ירקות "שכל דבר שהוא טוב מבושל כמו חי", שמברכים עליהם בורא פרי האדמה, בין חיים ובין מבושלים [וראה בחידושי הרשב"א (3) שהביא את שיטת הראב"ד שכתב "דלדעת רב חסדא אפילו לא פגים להו כיוון דאישתני מפרי האדמה מברך עליה שהכל וראה את תמיהתו של הבית יוסף עליו(3)].

התוספות הזכירו סוגים שונים של ירקות, חלקם משתנים **למעליותא** בבישול, וחלקם להיפך, דהיינו שהבישול רק משנה אותם **לגריעותא**.

**סיכום הדברים -** ראה ברבינו יונה (2) ד"ה ושלשה, וכן בהקדמת ספר פני השולחן (1).

התוספות (ד"ה משכחת) הביאו בסוף דבריהם את שיטת הרי"ף, ששלקות **שיותר טוב לאכלם חיים** מאשר מבושלים, מברך עליהם בורא פרי האדמה, גם כאשר אכלם **מבושלים**. טעמו של הרי"ף, מאחר ובסוף סוגיית הגמרא מובאים דברי רב נחמן ודברי ר' חייא בר אבא הסותמים בדבריהם ששלקות מברכים עליהם בורא פרי האדמה, ולא מחלקים בין שלקות שהבישול **מיטיב** איתם לשלקות שהבישול **מגרע** עימם, וכן הביא את דבריו הרא"ש (2). וראה עוד בדברי רבינו יונה (2) בד"ה אפילו) שהביא את שיטת הרי"ף ולאחריה את שיטת רבני צרפת.

**להלכה:** הרמב"ם (3) פסק כדעת רב חסדא [רבותינו הצרפתים], דלא כשיטת הרי"ף, כמבואר בכסף משנה על אתר, וכן פסק הטור (3).

מרן השולחן ערוך הביא להלכה את דיני שלקות הן בסי' ר"ה והן בסי' ר"ב (3-4), ופסק כדעת רוב הראשונים, שהדבר תלוי **מהו המצב היותר טוב לאכילת הירק**.

להלן נבאר את פרטי דינים שהוזכרו במשנה ברורה ובפוסקי זמנינו בנדון דידן.

**אגוז מטוגן בדבש - פרי שעצם הבישול גורע ממנו אך דבר אחר משביחו**

**ב.** התוספות (סוף ד"ה משכחת (1) כתבו: "ואגוז מטוגן בדבש מברך עליו בורא פרי העץ דאגוז עיקר", וכן פסק השולחן ערוך (4) סי' רב סע' יג). והמשנה ברורה (ס"ק סז (5) ביאר כי חידושו של התוספות, ובעקבותיו השולחן ערוך, הוא ב"תרתי".

החידוש הראשון - שלמרות שאגוז דרך לאוכלו כשהוא חי, והבישול במים רק מגרע אותו, ואם כן מן הדין היה לברך עליו שהכל נהיה בדברו, היות ואת האגוז טיגנו בדבש ומכח טיגון זה הוא משתנה למעליותא, לכן ברכתו כן תישאר בורא פרי העץ, כי הרי הוא נחשב דברים שטוב לאוכלם חיים כמבושלים.

והחידוש השני - שלמרות כי הדבש עשה את כל פעולת נתינת הטעם למעליותא , והייתי חושב שהוא העיקר ונברך על כל המאכל שהכל, אף על פי כן תפקידו של הדבש הוא לתת טעם באגוז ולכן האגוז הוא העיקר ומברכים עליו בורא פרי העץ.

**פירות וירקות שנשתנו בבישול - גדרי הדין**

**ג.** בלשון השולחן ערוך לכאורה מצינו סתירה בין סי' ר"ה לסי' ר"ב.

בסימן' ר"ה (4) כתב המחבר: "אבל קרא וסילקא וכרוב וכיוצא בהם **שטובים מבושלים יותר מחיים**". כלומר, המודד האם הפרי יותר טוב לאוכלו כשהוא חי או מבושל, תלוי **במציאות** מה יותר טוב.

ברם בסי' ר"ב (4) כתב המחבר "**ואם אין דרך** לאוכלם חיים אלא מבושלים", משמע שאין ההקפדה מה באמת יותר טוב לירק, אלא המודד הוא מהו **מנהג האנשים** לאכול - האם הם נוהגים לאוכלו כשהוא חי או כשהוא מבושל [למרות שיכול להיות שבמצב ההפוך הוא יותר טעים או יותר טוב].

וראה במשנה ברורה (4) סי' רב ס"ק ג) ובביאור הלכה (ד"ה שטובים חיים ומבושלים), שנקטו שהקובע הוא מהו מנהג המקום ולאו דווקא מה מבחינה מציאותית יותר טוב. וראה עוד בנדון זה בספר פני השולחן (8) אות א).

ובשער הציון (4) סי' רה ס"ק ג) כתב שדרך בני אדם נמדד לפי מנהג אותו מקום [וראה בספר וזאת הברכה (5) אות ה) שהביא מדבר הגר"מ אליהו והגרש"ז אויערבך בנדון אדם שנמצא במקום שנוהגים הפוך מטעמו, או אדם שהולך ממקום שהמנהג לאכול חי, למקום שהמנהג לאכול מבושל, אבל דעתו לחזור למקומו הראשון].

**פירות וירקות המיועדים בדרך כלל לבישול**

**ד.** במשנה ברורה (4) ס"ק סב, כתב שהתפוחים החמוצים שאין דרך לאוכלם כלל כשהם חיים, מברך עליהם שהכל נהיה בדברו. ברם בפסקי תשובות (6) אות לא) העיר, שאין כוונתו של המשנה ברורה לתפוחי 'גראנד' של ימינו, שאף על פי שהם משובחים מאד כשהם מבושלים, אבל עדיין הדרך לאוכלם גם כשהם חיים, ולכן יברך עליהם גם כשהם חיים בורא פרי העץ.

ובספר פני השולחן אות ג (8), כתב בנדון תפוחי ה'גראנד' שאין הדבר ברור כיצד להגדיר "דרך רוב בני האדם באותו מקום לאוכלם מבושלים" - האם ההגדרה היא **תכלית נטיעת הפרי**, או שמא ההסתכלות היא **מהי האכילה המועדפת של תפוחים אלו בדעת רוב בני האדם**, עיי"ש שהביא צדדים לכאן ולכאן ובמה שניסה להוכיח משיטת החזון איש בהלכות סוחט בשבת.

**פירות וירקות שבדרך כלל נכבשים בחומץ [כרוב וחסה]**

**ה.** בדבריהמשנה ברורה (4) סי' רה ס"ק ד) מבואר שכשם שפירות שנאכלים רק כשהם מבושלים, מברכים עליהם בעודם חיים שהכל, כך פירות שנאכלים רק כשהם כבושים במלח או בחומץ, מברכים עליהם בעודם חיים שהכל.

לאור המציאות שגידולי החסה והכרובים ראויים לאכילה חיים ואין בהם מרירות, דנו אחרוני זמנינו מה הדין בימינו, כאשר אוכלים חסה או כרוב כאשר הם חיים, וראה בדברי הפסקי תשובות (7) סי' רה אות א), שכתב בפשטות שהיום ברכתם גם כשהם חיים היא בורא פרי האדמה.

אולם בפני השולחן (7) הסתפק בזה, ומסקנתו: "וכדי לצאת מידי הספק **מן הראוי שלא לאכול את העלים** **שלהם כמות שהם חיים** בלא תוספות של חומץ וכדומה או תערובת של ירקות אחרים, אלא אם כן בתוך סעודת פת" .

**פירות וירקות שהבישול גורע מהם אבל דבר אחר משביחם**

**ו.** הרמ"א (סימן רה סוף סעיף א) והמשנה ברורה (שם סק"ז (4) כתבו בנדון בישול ירקות המשתבחים רק בגלל הבשר המתבשל עמהם, לחלק בין שני אופנים: כאשר הירקות ניתנו בתבשיל **כדי להשביח את התבשיל בלבד**, ברכתם שהכל, מאחר והם טפלים לבשר שברכתו שהכל. אולם אם ניתנו בתבשיל **כדי להשביח גם את טעמם של הירקות**, אזי ברכתם היא בורא פרי האדמה [למרות שבישול במים רגילים מגרע את טעמם, וכנ"ל באגוז מטוגן בדבש]. וכן כתב בפסקי תשובות (7) סי' רה אות ד) בנדון חתיכות גדולות של פלפלים שנותנים כיום במרק.

**שומים, בצלים, צנון ודברים שדרך לאכלם רק עם פת**

**ז.** המשנה ברורה (4) סי' רה ס"ק ה), הביא בשם השערי תשובה והחיי אדם, לברך על שומים ובצלים שהכל. וראה בתמיהת שער הציון (4) ס"ק ז), ובדברי האגרות משה (5) סי' סב-סד).

**ח**. חידוש הפוסקים שבכל מקרה של ספק עדיף לברך בורא פרי האדמה או בורא פרי העץ מאשר ברכת שהכל נהיה בדברו, ראה בספר פני השלחן (8) אות ד).